

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121206776  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121206776.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a Mgr. Marka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. H., nar. XX.XX.XXXX a N. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov matky K. H., bytom Y., Na H. XXXX/X, t. č. J., G. XX/A a otca, F. S. H., bytom J. O., N. XX/XX-XX, zastúpeného Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou so sídlom Bratislava - Rača, Račianska 153, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. novembra 2021, č. k. 26P/129/2021-50 a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmeňuje tak, že nariadiť uje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Matke detí K. H. sa ukladá povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti Y. a N. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od piatka párneho týždňa od 18:00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 18:00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od piatka nepárneho týždňa od 18:00 hod. do piatka párneho týždňa do 18:00 hod.

Rodičia si budú preberať a odovzdávať maloleté deti v stanovenom čase na železničnej stanici Trenčín a pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.“

Vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietam.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti Y. a N. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. Počas školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase zo školského zariadenia Základná škola s materskou školou sv. Andrej - Svorada a Benedikta v Trenčíne, ul. Braneckého 4, a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá obe deti v stanovenom čase na rovnakom mieste druhému rodičovi. Mimo školského vyučovania si každý z rodičov prevezme maloleté deti na výkon svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase pred aktuálnym bydliskom druhého rodiča, a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti odovzdá

obe deti v stanovenom čase pred svojim aktuálnym bydliskom. Vo výroku II. zrušil bod I. uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s bodom I. uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 a zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018. Vo výroku III. rozhodol, že toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov detí vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017. Vo výroku IV. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej zo dňa 25.10.2021 sa otec detí domáhal, aby súd matke detí dočasne do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv povinností k maloletým deťom uložil povinnosť odovzdať obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd uviedol, že maloletý Y. bude mať o necelý týždeň 10 rokov a maloletý N. má 7 rokov, obe deti pochádzajú z manželstva účastníkov, ktoré je doposiaľ platné, avšak rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017 prebieha konanie o návrhu matky detí na rozvod manželstva. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2021 bolo zistené, že otec na podanom návrhu trvá hlavne kvôli deťom, nakoľko od obdobia, kedy sa prestala realizovať striedavá osobná starostlivosť u nich pozoruje, ako keby boli bez nálady. Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca v tejto veci vyhovieť. Zo záverov znaleckého posudku znalca PhDr. Jozefa Ďanovského, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých č. 23/2019 zo dňa 8.7.2019 súd zistil, že obidvaja rodičia majú dobré osobnostné predpoklady na zabezpečenie zdravého psychomotorického vývoja maloletých detí. Znalec odporučal striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov o maloletých v časových intervaloch 1 pracovný týždeň u matky a 1 u otca a prázdniny takisto polovica u matky a polovica u otca. Právne vec súd posúdil podľa § 2 ods. 1, 2, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok; § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. V danej veci mal súd za preukázané, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. V priebehu konania o rozvod manželstva rodičia uzatvorili neformálnu dohodu, ktorou sa pokúsili o nastavenie pravidiel a fungovania striedavej osobnej starostlivosti, ktorú ako formu starostlivosti o maloleté deti odporučil znalec v znaleckom posudku. Z návrhu otca v tejto veci vyplýva, že takto dohodnutá striedavá starostlivosť sa v rodine realizovala pravidelne od polovice marca 2020 do konca augusta 2021, kedy túto dohodu matka detí prestala rešpektovať. V súčasnosti sa otec s deťmi stretáva raz za dva týždne cez víkend, kedy deti u neho aj prespávajú. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že obe maloleté deti sa vyjadriť, že bolo pre nich lepšie, keď boli rovnako u matky ako aj u otca. Počas rozsiahleho dokazovania vykonaného v konaní o rozvod manželstva neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by forma striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti nebola vhodná, alebo že by otec nebol schopný riadnej starostlivosti o deti počas výkonu jeho osobnej starostlivosti o ne. Zo strany detí bol zistený kladný citový vzťah k obojmu rodičom. Okrem toho striedavá osobná starostlivosť v rodine fungovala na základe dohody rodičov, teda bez súdneho rozhodnutia, viac ako rok a to až do doby, kedy matka túto dohodu svojvoľne prestala dodržiavať. Na základe uvedených skutočností, berúc do úvahy samotný názor maloletých, súd návrhu otca vyhovel a uložil matke detí, aby obe maloleté deti dočasne odovzdala do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Odovzdanie detí do striedavej osobnej starostlivosti odporučil aj kolízny opatrovník. S poukazom na skutočnosť, že súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenil tak výchovné prostredie maloletých detí, zároveň v záujme zachovania právnej istoty účastníkov rozhodol o zrušení časti neodkladného opatrenia č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018. V súvislosti s prebiehajúcim konaním o rozvod manželstva rodičov detí, súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, kde súčasne s rozvodom manželstva budú upravené aj práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí. Uviedla, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Vyjadrila názor, že pokiaľ by aj došlo k úprave striedavej starostlivosti, termín od pondelka je nevhodný, keďže odovzdávanie a prechod jedného rodiča k druhému bol pre deti stresujúci a vyžadoval aj niekoľkodňovú prípravu a nastavenie detí, čo môže narušiť od pondelka prebiehajúci školský proces. Matka ďalej uviedla, že v čase, kedy matke nebolo doručené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia si otec prevzal maloleté deti bez jej vedomia, čo matka považovala za únos. Podľa matky, striedavá osobná starostlivosť sa mala realizovať od marca 2020 po dobu troch mesiacov pod dohľadom psychológa, pričom to pochybením súdu nebolo zabezpečené a

psychologička dodržala tento pokyn až o dva mesiace. Realizovala sa tak o mesiac neskôr. Podľa matky psychologička Mgr. Dyvéková - Gogorová dlho s deťmi pracovala a mohla podať objektívne nálezy, čo sa však nestalo, keď otec ju zaviazal mlčanlivosťou. Počas striedavej starostlivosti správanie a útoky otca voči matke neustávali a nebolo možné sa na ničom dohodnúť. Podľa matky zo správ psychologičky jednoznačne vyplýva, že takáto forma starostlivosti deťom neprospieva, tieto trpia posttraumatickými prejavmi. Matka sa vyjadrila, že podľa jej skúseností, striedavá osobná starostlivosť nie je možná. Poukázala na to, že takto sa vyjadrila ja psychologička Živčicová na mnohých miestach svojej aktuálnej správy. Deti, ktoré napriek ťažkej situácii a rokom útlaku od otca, ktorých boli svedkami a ktoré v starostlivosti matky prosperovali a podľa možností napredovali, sa stali nesamostatné, prežívajúce hlbokú krízu v bazálnych veciach s depresívnymi sklonmi. Deti nie sú podľa matky rešpektované a nemajú možnosť nesúhlasíť. Podľa matky deti s takou situáciou nikdy nesúhlasili, iba sa jej podriadili. Matka žiadala, aby si súd prihliadal na názor maloletých detí zachytený v nahrávke z novembra 2021. Na záver matka uviedla, že na základe overiteľných faktov a na základe správy, ktorá bola psychologom za rok intervencie vyhotovená, na podklade toho, že vyjadrila, že psychologický obraz detí zodpovedá posttraumatickému stavu a je nevyhnutné vytvoriť pre nich bezpečný rámec, žiadala, aby boli deti ponechané v starostlivosti matky do času pojednávania o rozvode a bol zachovaný styk v rozmedzí každý nepárny víkend od soboty 09:00 hod do nedele 18:00 hod s odovzdaním matke pred KRPZ v Trenčíne.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že nesúhlasí s odvolaním matky po skutkovej, vecnej a právnej stránke v celom rozsahu. Otec namietal, že nemohol uniesť maloleté deti tak, ako to tvrdí matka, nakoľko si ich prevzal na základe vykonateľného neodkladného opatrenia, nariadeného zo strany súdu prvej inštancie dňa 24.11.2021. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť v časti odovzdania maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti (výrok I.), len čo bolo vyhotovené, t. j. ešte dňa 24.11.2021. Otec matke vytýkal, že táto mu nepodáva žiadne relevantné informácie o maloletých deťoch počas toho, ako sú v jej starostlivosti a otec nemá inú možnosť, len sa matky neustále pýtať na svojich synov. Vyjadrenie matky o tom, že maloleté deti sú nerešpektované a opakovane zažívajú, že nemajú možnosť nesúhlasíť otec považuje len za jej domnienky, ktoré v konaní nijakým spôsobom nepreukázala. Zo správ psychologičky PhDr. Evy Živčicovej, PhD. nevyplýva, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti je pre ne nevhodným „modelom“ starostlivosti, ako uvádza matka vo svojom odvolaní. Podľa otca zo správ psychologov jednoznačne nevyplýva záver, že striedava osobná starostlivosť o maloleté deti nie je vhodnou formou starostlivosti. Práve naopak, takáto forma starostlivosti o maloleté deti sa javí ako najvhodnejšia, kopírujúca potreby a najlepší záujem maloletých detí, ktoré sa opakovane vyjadrili v tom zmysle, že majú radi oboch rodičov a s obomi chcú tráviť rovnaký čas. Otec mal za to, že je lepšie pokiaľ dokážu obaja rodičia vzájomne komunikovať, avšak skutočnosť, že rodičia medzi sebou nekomunikujú alebo komunikujú nevhodným spôsobom, nie je v zmysle ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky sama o sebe dôvodom na to, aby súd odmietol zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matka sa pravdepodobne dostala do finančnej tiesne a nemá dostatok prostriedkov na to, aby si prenajala s maloletými deťmi byt. Matka sa s maloletými deťmi presťahovala do krízového centra Slniečko v Nitre bez toho, aby túto skutočnosť konzultovala s otcom. Matka o tejto skutočnosti otca ani len neinformovala a otec tak nevedel, kde sa maloleté deti nachádzajú, čo je s nimi a či sú vôbec v poriadku. Na základe toho otec oznámil dňa 18.12.2021 na Okresné riaditeľstvo PZ v Trenčíne nezvestnosť svojich synov. Dňa 20.12.2021 polícia vypátrala matku s maloletými deťmi v tomto krízovom centre. Otec poukázal na to, že všetky trestné stíhania iniciované zo strany matky však boli zastavené a otcovi ani v jednom prípade nebolo vznesené obvinenie. Podľa otca matka si uzurpuje právo sama rozhodovať o maloletých deťoch, a to nie len o bežných veciach ale aj o podstatných veciach, na ktorých by sa mali rodičia dohodnúť. Otec navrhoval, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie tak, že maloletý Y. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletý N. H., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a matka je povinná odovzdať maloleté deti otcovi v lehote do 2 dní odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia v mieste bydliska otca. Otec ďalej navrhoval, aby v prípade, ak matka v súdom stanovenej lehote maloleté deti otcovi neodovzdá, odvolací súd dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o výkone neodkladného opatrenia postupom podľa § 376 ods. 3 CMP. Ďalej žiadal upraviť styk matky s deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň kalendárneho roka v čase od piatka od 12:35 hod., kedy si maloleté deti prevezme v školskom zriadení po skončení vyučovania do nedele do 18:00 hod., kedy maloleté deti odovzdá otcovi v mieste bydliska otca. Výživné žiadal upraviť tak, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého Y. a sumou 50,- Eur mesačne a na

výživu maloletého N. sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca. Takéto neodkladné opatrenie žiadal časovo obmedziť do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov maloletých detí vedeného pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017, pričom mal súd tiež zrušiť uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/189/2017 - 21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/5/2018 - 53 zo dňa 28.02.2018 a uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/189/2017 - 97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/32/2018 - 127 zo dňa 21.08.2018. Otec žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 176,60 Eur, ako aj náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť, a to z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, a to tak, aby bola poskytnutá ochrana práv tam, kde to situácia strán nevyhnutne vyžaduje, a teda, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Neodkladné opatrenie preto neslúži na to, aby súd zistil skutkový stav, ako v prípade konania vo veci samej, keď v prípade konania o nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla nevykonáva dokazovanie a vychádza len z tvrdenia strán.

9. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/189/2017-21 zo dňa 01.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/5/2018-53 zo dňa 28.02.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli obe maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené, aby prispieval na výživu maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený uznesením č. k. 26P/189/2017-97 zo dňa 29.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/32/2018-127 zo dňa 21.08.2018 tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stýkať každý páry vikend od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod

10. Napriek uvedenej úprave styku otca s maloletými deťmi, z vyjadrení oboch rodičov ako aj kolízneho opatrovníka vyplýva, že ohľadne starostlivosti o maloleté deti sa realizovala striedavá osobná starostlivosť, a to od marca 2020 do konca augusta 2021. Zároveň bolo osvedčené, že striedavá starostlivosť bola ukončená zo strany matky, ktorá kolíznemu opatrovníkovi oznámila (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2021), že nevidí predpoklad na jej riadne fungovanie. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.11.2021, ako aj zo záverov znaleckého posudku znalca PhDr. Jozefa Ďanovského č. 23/2019 zo dňa 8.7.2019 bolo v konaní o nariadení neodkladného opatrenia osvedčené, že striedavá osobná starostlivosť o maloletých je v záujme maloletých detí a sú vytvorené podmienky pre jej realizáciu u oboch rodičov. Pokiaľ matka tvrdila opak, dokazovanie v tomto smere presahovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia a malo byť vyhradené až konaniu vo veci samej. K tomu je potrebné poukázať na to, že v konaní vo veci samej (v konaní o rozvode a úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017) bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, ako ďalej uvádza aj odvolací súd.

11. Odvolací súd poukazuje na to, že fakticky sa táto striedavá starostlivosť realizovala aj v neskoršom období v rámci prebiehajúceho konania o rozvod manželstva, kde si rodičia dohodli striedavú

starostlivosť tak, že maloleté deti si budú striedať v piatok v predškolskom a školskom zariadení s tým, že maloleté deti budú v starostlivosti matky od piatku v nepárnom týždni od 15.00 hod. do piatku v párnom týždni do 15.00 hod. a v starostlivosti otca od piatku v párnom týždni od 15.00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 15.00 hod. Otec v podanom návrhu uvádzal, že takto sa realizovala striedavá starostlivosť až do konca mesiaca máj 2021. Neskôr bola podľa otca úprava starostlivosti nepravidelná, a to v závislosti od toho, ako túto umožnila matka.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu, je v záujme maloletých detí, aby striedavá starostlivosť aj naďalej pokračovala. Otec osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Bolo potrebné upraviť pomery matky a otca tak, aby bolo zrejmé, ako je nastavená starostlivosť o maloletých a aby podmienky osobnej starostlivosti o maloletých neboli závislé od vôle niektorého z rodičov. Bolo v konaní osvedčené, že matka v minulosti zmenila názor na striedavú starostlivosť a túto už ďalej neumožňovala. Vzhľadom na to je potrebné dočasne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017.

13. Je potrebné ale vziať do úvahy, že v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017 už súd rozhodol rozsudkom č. k. 31P/201/2017 - 577 zo dňa 15.02.2022, ktorým manželstvo rodičov rozviedol a súčasne schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že tieto boli na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorú bude matka zabezpečovať od piatka párneho týždňa od 18:00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 18:00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od piatka párneho týždňa od 18:00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 18:00 hod. s tým, že rodičia si budú preberať a odovzdávať maloleté deti v stanovenom čase na železničnej stanici Trenčín a pred Úradom práce a sociálnych vecí a rodiny Nitra. Rodičia sa vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

14. V dôsledku vydania opravného uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/201/2017-581 zo dňa 23. februára 2022 bol opravený výrok schválenej dohody rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť od piatka párneho týždňa od 18:00 hod. do piatka nepárneho týždňa do 18:00 hod a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od piatka nepárneho týždňa od 18:00 hod. do piatka párneho týždňa do 18:00 hod. V rozsahu vykonanej opravy nenadobudol vyššie uvedený rozsudok doposiaľ právoplatnosť. Dokazovanie vykonané v tomto konaní však modifikuje najvhodnejšiu formu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti tak, že je potrebné túto upraviť podľa vyššie uvedeného aj v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. V súlade s takouto dohodou rodičov, preto odvolací súd zmenil výrok I. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP vo výroku I. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorým žiadal zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, tento je potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Ako už bolo uvedené vyššie, v konaní vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/201/2017 sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, pričom súdom schválená dohoda rodičov nie je právoplatná len v rozsahu vykonanej opravy tohto výroku súdu prvej inštancie opravným uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/201/2017-581 zo dňa 23. februára 2022.

17. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).