

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/6/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610200105
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1610200105.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, Lučenec, zast. JUDr. Alexander Filo, advokát, AK so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, Lučenec, proti žalovanej: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, Z. L., o zaplatenie 1.235,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 04.01.2010 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal zaplatiť žalovanú W. C. (pôvodne ako žalovanú v 1. rade) a žalovanú T. U. (pôvodne ako žalovanú v 2. rade) na zaplatenie sumy 3.431,09 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu náhrady schodku podľa Zákonníka práce (ďalej len ZP).

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o nájme časti podniku uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu PRIMA ZDROJ holding, a.s. a žalobcom účinnej dňa 06.08.2007, sa obidve pôvodne žalované stali v zmysle § 31 ods. 3 ZP zamestnancami CBA Slovakia, s.r.o. Pracovnú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu PRIMA ZDROJ holding, a.s. uzavrela žalovaná dňa 19.05.2004 a žalovaná v 2. Žalovaná v 1. rade pracovala v predajni potravín PRIMA ZDROJ holding, a.s. Veľké Leváre, Hlavná 425, ako vedúca predajne od 08.03.2006 a pôvodne žalovaná v 2. rade ako zástupkyňa vedúcej predajne od 25.01.2007. Vzhľadom na skutočnosť, že pri výkone dojednanej práce boli žalovanej zverované hodnoty, ktoré bola povinná vyúčtovať, žalobca uzavrel dňa 20.11.2007 s ňou ako s vedúcou predajne a s pôvodne žalovanou v 2. rade ako zástupkyňou vedúcej predajne v zmysle Zákonníka práce Dohodu o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Z titulu svojich funkcií zodpovedali obe pracovníčky v celom rozsahu zamestnávateľovi za všetky finančné operácie vykonávané v predajni potravín CBA Slovakia, s.r.o., vo Veľkých Levároch.

3. Na tejto predajni dňa 10.11.2008 vykonal žalobca kontrolu stavu hotovosti v pokladniciach predajne ako aj kontrolu odvedených tržieb za obdobie mesiaca október 2008. Porovnaním dosiahnutej tržby za obdobie od 01.10.2008 do 31.10.2008 s peňažnými sumami, ktoré boli za rovnaké obdobie skutočne odvedené z tejto predajne žalobcovi, resp. inak zohľadnené v prospech tejto predajne, žalobca dodatočne zistil manko na neodvedenej tržbe (hotovosti) v sume 73.256,50 Sk (2.431,67 Eur). Po tomto zistení poverení pracovníci žalobcu V. M. a A. A. dňa 23.12.2008 vykonali kontrolu dokladov o odvedených tržbách z tejto predajne za uvedené obdobie, ktorou boli zistené tri ústrižky poštových poukážok poštovej banky (poukážka č. 01267930 zo dňa 20.10.2008 na sumu 25.774,50

Sk, č. 01267924 z 23.10.2008 na sumu 27.212,-Sk a č. 01267925 z 24.10.2008 na sumu 20.290-Sk) vyvolávajúce podozrenie, že ide o falšované, resp. podvrhnuté doklady, na základe ktorých v skutočnosti k odvodom finančnej hotovosti zrejme ani nedošlo. Ani jednu z troch úhrad, ktoré sú uvedené na týchto troch sporných poštových poukážkach, medzi úhradami (odvodmi) tržieb z danej predajne, ktoré mu skutočne došli, totiž žalobca doteraz neeviduje. Takisto na pošte vo Veľkých Levároch, kde mali byť sporné tri poštové poukážky podané, ich neevidujú. Následne žalobca vyzval žalované, aby toto (prvé) manko na neodvedenej peňažnej hotovosti uhradili. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že v čase od 15.10. do 28.10.2008 čerpala dovolenku, do súpisky pri nahadzovaní peňažných bločkov jej chýbali 3 doklady, ktoré boli až na konci mesiaca doložené, s tým, že boli zaliate farbou. Pôvodne žalovaná v 2. rade taktiež písomne uviedla, že v dňoch 20., 23. a 24.10.2008 s tržbou na pošte nebola, nevzala si peniaze, ktoré jej nepatria, zároveň ale vyhlásila, že si uvedomuje, že bola zodpovedná za odvod peňazí počas neprítomnosti vedúcej a uviedla aj dátum splatnosti chýbajúcej sumy 73.276,50 Sk do 30. marca 2009.

4. Na rovnakej predajni žalobca dňa 28.07.2009 opätovne vykonal kontrolu stavu hotovosti v pokladniciach predajne ako aj kontrolu odvedených tržieb od 03.07.2009 do 28.07.2009. Z dokladov o odvedených tržbách za toto obdobie žalobca dodatočne znova zistil manko na neodvedenej tržbe (hotovosti) v sume 999,42 Eur. Poverení pracovníci žalobcu A. A. a I. C. na pošte vo Veľkých Levároch zistili, že pôvodne sa podľa tohto ústrižku poštovej poukážky v skutočnosti odvieďlo len 145,53 Eur a niekto dodatočne, na ústrižku tejto poštovej poukážky, ktorý ostal v predajni, dopísal pred už napísanú sumu 145,53 Eur ešte jednu jednotu a takto „upravil“ sumu, uvedenú na tomto ústrižku až na 1.145,53 Eur. Úhradu odvodu tržby z predajne vo Veľkých Levároch v sume až 1.145,53 Eur zo dňa 14.07.2009 žalobca CBA Slovakia, s.r.o. za toto obdobie neeviduje, eviduje iba úhradu odvodu tržby v sume 145,53 Eur. K výzve na úhradu tohto (druhého) manka na neodvedenej peňažnej hotovosti sa žalované odmietli vyjadriť a uhradiť rozdiel (sumu 1.000,-Eur). Originál spornej poštovej poukážky z 14.07.2009 žalobca v rámci reklamácie predložil Poštovej banke, odkiaľ mu listom z 26.11.2009 oznámili, že správna suma, ktorá bola skutočne dňa 14.07.2009 takto odvedená, je len 145,53 Eur.

5. K podanej žalobe bolo dňa 26.05.2010 súdu doručené písomné vyjadrenie žalovanej k žalobe, v ktorom uviedla, že v uvedenom období pracovala ako vedúca predajne vo Veľkých Levároch. Vzhľadom na to, že v čase, keď zamestnávateľovi vznikla škoda za obdobie od 20.10.2008 do 24.10.2008 v sume 2.431,67 Eur čerpala dovolenku, a to v období 15.10.2008-28.10.2008, zodpovednosť za vzniknuté manko prešla na jej zástupkyňu, čo potvrdil aj inšpektor pri kontrole dňa 30.12.2008. V čase vzniku druhého manka 10.07.2009 tiež nebola už dlhší čas v práci, nakoľko od 02.06.2009 do 01.08.2009 bola PN a následne ukončila pracovný pomer. K podaniu priložila žalovaná potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom PZ žalobcu, výsluchom žalovanej, oboznámil sa s pracovnou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zo dňa 19.05.2004, s písomne vypracovanou pracovnou náplňou na funkciu vedúci MOJ, sťahujúcou sa na žalovanú, s dodatkom k pracovnej zmluve a k zmene dojednaných podmienok zo dňa 01.10.2007 uzavretej medzi účastníkmi, s dohodou o hmotnej zodpovednosti uzavretej medzi účastníkmi zo dňa 20.11.2007, s doplnkom k pracovnej zmluve a zmenou dojednaných podmienok uzavretým medzi účastníkmi dňa 31.12.2008, s dokladmi o mesačnej uzávierke za mesiac október 2008, s prehľadom o odvedených tržbách za mesiac október 2008, s poukážkami O. K. 01267930 zo dňa 20.10.2008 na sumu 25.774,50,- Sk, č. 01267924 z 23.10.2008 na sumu 27.212,- Sk, a č. 01267925 zo dňa 24.10.2008 na sumu 20.290,- Sk, so zápisom o vykonanej inventúre v prevádzke žalobcu vo Veľkých Levároch, stredisko č. 7275 zo dňa 23.12.2008, s čestným prehlásením žalovanej zo dňa 23.12.2008, s čestným prehlásením pôvodne žalovanej v 2. rade zo dňa 30.03.2009, so žiadosťou žalobcu z 09.07.2009 zaslanou O. K. ku vkladom č. 01267930, 01267924, 01267925, s vyjadrením poštovej banky zo dňa 20.07.2009 a 26.11.2009 k žiadosti žalobcu, so mzdovými listami žalovanej, s prehľadom o odvedených tržbách za mesiac júl 2009, s poštovou poukážkou podanou na pošte vo Veľkých Levároch č. 05058707 a s potvrdením o vklade na účet, s potvrdením o dočasnej PN č. 081278 zo dňa 02.06.2009 vydaným M. M.N., všeobecným lekárom pre dospelých dňa 02.06.2009 a s ďalším obsahom spisu a rozhodol rozsudkom zo dňa 22.09.2015 tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.235,82 € s príslušenstvom, pôvodne žalovanú v 2. rade zaviazal na zaplatenie 1.195,95 € s príslušenstvom, ďalej žalovanú zaviazal aj na zaplatenie sumy 511,95 € s príslušenstvom a pôvodne žalovanú v 2. rade na zaplatenie sumy 487,47 € s príslušenstvom.

7. Proti rozsudku podala žalovaná včas odvolanie. Pôvodne žalovaná v 2. rade odvolanie proti rozsudku nepodala a v rozsahu v ktorom bola rozsudkom zaviazaná k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu škody tento nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2016. Žalovaná vo svojom odvolaní uviedla, že v čase keď vzniklo v predajni žalobcu vo Veľkých Levároch manko neodvedením denných tržieb zo dňa 20,23 a 24.10. 2008 čerpala dovolenku a to od 15.10.2008 do 28.10.2008 riadne schválenú zamestnávateľom. V tom čase jej náplň práce vykonávala zástupkyňa predajne T. U., v pôvodnej žalobe žalovaná v 2. rade. Žalovaná v odvolaní tiež uviedla, že pri vykonávaní mesačnej uzávierky zistila, že chýbajú poštové poukážky z odvodu denných tržieb zo dňa 20.10.2008, 23.10.2008 a 24.10.2008. Preto aj požiadala svoju zástupkyňu (p. T. U.) o predloženie ústrižkov peňažných poukážok, nakoľko počas čerpania jej dovolenky odvod peňažnej hotovosti vykávala ona a to v súlade s jej pracovnou zmluvou a dohodnutou pracovnou náplňou. Boli jej predložené doklady o odvode tržby na pošte, poštové poukážky, avšak poškodené vo vrchnej časti pečiatkovou farbou. T. U. to odôvodnila tým, že sa jej vyliala pečiatková farba na poukážku, čo spôsobilo poškodenie a nečitateľnosť potvrdenia pošty, dátumu prijatia poštovej poukážky. V období druhého manka od 02.06.2009 do 31.08.2009 žalovaná bola práceneschopná a dňom 01.08.2009 ukončila pracovný pomer a v predajni už ďalej nepracovala.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 10Co/222/2017 zrušil prvostupňový rozsudok vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.235,82 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej istiny počnúc od 01.04.2009 do zaplatenia a istinu 511,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej istiny počnúc od 07.08.2009 do zaplatenia, ako aj vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť náhradu trov konania.

9. Odvolací súd súdu prvého stupňa vytkol, že jeho povinnosťou bolo právne sa vysporiadať so základnou právnou otázkou sporu a to či sa žalovanej podarilo preukázať, že k schodku došlo bez jej zavinenia celkom alebo z časti a zároveň s jej tvrdením, že škodu celkom alebo z časti spôsobil niekto iný. Keďže právne posúdenia uvedenej otázky v napadnutom rozsudku úplne absentuje, zakladá to vady nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

10. Po zrušení rozsudku zo dňa 22.09.2015 súd vo veci opäť vypočul právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, vypočul svedkyňu T. U..

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná bola zamestnankyňou žalobcu a pracovala v pozícii vedúcej predajne. Žalovaná uzavrela so žalobcom pracovnú zmluvu a aj dohodu o hmotnej zodpovednosti, za hodnoty, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Z tejto skutočnosti vyplýva, že sa predpokladá zavinenie zamestnanca a teda prezumpcia viny keď zamestnávateľ nemá právnu povinnosť dokazovať zavinenie zamestnanca ale iba platné uzavretie dohody o hmotnej zodpovednosti a existenciu schodku na hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať a nevyúčtovanie hodnôt, ktoré mu boli zverené zamestnávateľom. Zamestnanec s hmotnou zodpovednosťou musí preukázať, že škodu svojmu zamestnávateľovi nespôsobil, musí v tomto smere uniesť dôkazné bremeno a zbaviť sa viny. Predmetom konania bola škoda, ktorá vznikla žalobcovi za obdobie od 01.10.2008 do 31.10.2008, kedy žalobca zistil manko na neodvedenej tržbe - hotovosti v sume 2.431,67 €. V tomto období mala byť poštovými poukážkami č. 01267930, 01267924 a 01267925 odvedená celková suma 73.276,50,- Sk, pričom skutočne sa tak nestalo.

12. Žalovaná preukázala, že čerpala dovolenku od 15.10.2008 do 28.10.2008, ktorú mala schválenú inšpektorom Surovým s tým, že jej pracovnú náplň vykonávala jej zástupkyňa. Žalovaná vo svojej obrane uvádzala, že ona zistila po svojom návrate do práce, že chýbajú poštové poukážky z odvodu denných tržieb zo dňa 20.10., 23.10. a 24.10.2008 a žiadala svoju zástupkyňu (pôvodne žalovanú v 2. rade) o ich predloženie. Táto jej predložila poštové poukážky poškodené pečiatkovou farbou a vlastne znehodnotené. Z vykonaného dokazovania sa zistilo, že suma v celkovej výške 73.276,50,- Sk nebola v prospech žalobcu nikdy poukázaná. Vo svojej predajni žalobca opäť vykonal kontrolu stavu hotovosti od 03.07.2009 do 28.07.2009 a z dokladov o odvedených tržbách za toto obdobie znova zistil manko na neodvedenej tržbe v sume 999,42 €. Žalobca prostredníctvom svojich pracovníkov zistil, že pôvodne sa podľa ústrišku poštovej poukážky odvieďlo len 145,53 € a niekto dodatočne na ústrišku tejto poštovej poukážky, ktorý ostal v predajni dopísal pred už napísanú sumu 145,53 € ešte jednu jednotku. Takto upravená poukážka mala preukazovať odoslanie sumy 1.145,53 €, žalobca však eviduje, že podľa

poštovej poukážky zo dňa 14.07.2009 obdržal odvod tržby v sume 145,53 €. Žalovaná od 02.06.2009 do 31.07.2009 bola práceneschopná a potom už ukončila pracovný pomer.

13. Predmetom konania po zrušení rozsudku zo dňa 22.09.2015 bola žaloba žalobcu v časti istiny 1.235,82 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej istiny počnúc od 01.04.2009 do zaplatenia a istiny 511,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej istiny počnúc od 07.08.2009 do zaplatenia a trovy konania

14. Po zrušení svoju prvého rozhodnutia sa súd opäť zaoberal otázkou či vznikla v prípade žalovanej jej zodpovednosť vyplývajúca z pracovného práva, a to zodpovednosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalobcovi vznikla škoda, čo tento preukázal konkrétnymi dokladmi, nebola tiež sporná existencia pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou. Súd sa opäť musel zaoberať otázkou súvislosti medzi škodou a plnením pracovných úloh žalovanou.

15. Z predložených dôkazov bolo preukázané, že žalovaná v dňoch od 15.10.2008 do 28.10.2008 sa v predajni žalobcu vôbec nenachádzala, keďže čerpala riadnu dovolenku. Neodvedené tržby mali byť v sume spolu 73.256,50,- Sk v dňoch 20.10.2008, 23.10.2008 a 24.10.2008 teda práve v období keď žalovaná čerpala riadnu dovolenku. V období od 02.06.2009 do 31.07.2009 bola práceneschopná a teda tiež sa žalovaná na pracovisku nenachádzala. Za obdobie od 03.07.2009 do 28.07.2009 vznikol schodok z neodvedenej tržby v sume 999,42 €, pričom žalobca žiadal z tejto čiastky žalovanú zaviazat' zaplatiť sumu 511,95 € s príslušenstvom.

16. Podľa § 46 Zákonníka práce, pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

17. Podľa § 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, odo dňa, keď vznikol pracovný pomer, zamestnanec je povinný podľa pokynov zamestnávateľa vykonávať práce osobne podľa pracovnej zmluvy v určenom pracovnom čase a dodržiavať pracovnú disciplínu.

18. Podľa § 81 písm. e), zamestnanec je povinný najmä hospodáriť riadne s prostriedkami, ktoré mu zveril zamestnávateľ, a chrániť jeho majetok pred poškodením, stratou, zničením a zneužitím a nekonať v rozpore s oprávnenými záujmami zamestnávateľa,

19. Podľa § 178 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu.

20. Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

21. Podľa § 179 ods. 2 Zákonníka práce, zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

22. Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

23. Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

24. Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce, zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

25. Podľa § 183 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý uzatvoril dohodu o hmotnej zodpovednosti, môže od nej odstúpiť, ak sa preraduje na inú prácu, zaraďuje na iné pracovisko, prekladá alebo ak zamestnávateľ v čase do jedného mesiaca po tom, čo dostal jeho písomné upozornenie, neodstráni nedostatky v pracovných podmienkach, ktoré bránia riadnemu hospodáreniu so zverenými hodnotami. Pri spoločnej hmotnej zodpovednosti môže zamestnanec od dohody odstúpiť, ak je na pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo ustanovený iný vedúci, prípadne jeho zástupca. Odstúpenie sa musí oznámiť zamestnávateľovi písomne.

26. Podľa § 183 ods. 2 Zákonníka práce, dohoda o hmotnej zodpovednosti zaniká dňom skončenia pracovného pomeru alebo dňom odstúpenia od tejto dohody.

27. Podľa § 186 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje.

28. Podľa § 220 ods. 1 Zákonníka práce, plnenie pracovných úloh je výkon pracovných povinností vyplývajúcich z pracovného pomeru, iná činnosť vykonávaná na príkaz zamestnávateľa a činnosť, ktorá je predmetom pracovnej cesty.

29. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

30. Žalovaná bola zamestnankyňou žalobcu, s ktorým mala riadne uzavretú písomnú Dohodu o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Zabezpečenie riadneho a úplného odvodu tržieb (finančnej hotovosti) z danej predajne do centrály žalobcu CBA Slovakia, s.r.o. patrilo k bežným povinnostiam žalovanej ako vedúcej predajne. V čase neprítomnosti žalovanej to bolo povinnosťou jej zástupkyne (pôvodne žalovaná v 2. rade). Plnenie pracovných povinností má základný význam pre vznik pracovnoprávnej zodpovednosti. Ak tento zodpovednostný predpoklad nie je splnený, nie je možné založiť pracovnoprávnu zodpovednosť zamestnanca.

31. V novom rozhodnutí sa prvostupňový súd, rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu sa opäť zaoberal predpokladmi pracovnoprávnej zodpovednosti žalovanej. Zistil, že žalovaná nemôže niesť zodpovednosť za uplatňovaný schodok vzhľadom k tomu, že v čase keď ku schodku došlo neplnila žiadne pracovné úlohy vyplývajúce z pracovného pomeru so žalobcom, keď bola jednak na riadnej dovolenke a v druhom prípade bola práceneschopná. Za tieto situácie nemôže niesť zodpovednosť za vznik škody, keďže túto škodu nemohla spôsobiť. Súd preto žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa svojou žalobu domáhal o zaplatenie 1.235,82 Eur s príslušenstvom. Súd jeho žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaná bola plne úspešná, vzniklo jej právo na náhradu 100% jej účelne vynaložených trov.

35. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).