

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213056
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213056.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné č. XXXX, na adrese: ul. W., zastúpení správcom: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, IČO: 00 171 590, Ku Bratke 3, 934 05 Levice, právne zastúpený: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom J. Hollého 11, 934 01 Levice, proti žalovanému: V. o zaplatenie 598,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 29,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska č. 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 14.8.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 598,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 14,76 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 116,76 eur od 1.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 116,76 eur od 1.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 116,76 eur od 1.5.2017 do zaplatenia, zo sumy 116,76 eur od 1.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 116,76 eur od 1.7.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Levice dňa 28.8.2017 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel.

3. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 12C/62/2017-47 zo dňa 11.7.2018, právoplatné dňa 1.8.2018, v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.10.2018.

4. Dňa 12.10.2018 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu, z dôvodu, že žalovaný dňa 3.10.2018 uhradil žalobcovi žalovanú istinu a dňa 11.10.2018 príslušenstvo, t.j. úroky z omeškania, ako aj vyčíslené trovy konania, z ktorého dôvodu si právny zástupca žalobcu neuplatňoval už nárok na náhradu trov konania.

12C/62/2017

5. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 256 ods. 2 CSP, Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, ktorý žalovanú pohľadávku zaplatil po podaní žaloby, čo bolo dôvodom späťvzatia žaloby a čím by vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, nakoľko v rámci späťvzatia žaloby právny zástupca žalobcu uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, keďže ním vyčíslené trovy konania žalovaný uhradil.

12. Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3,4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok a to vo výške 29,30 eur, t.j. zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby 36 eur kráteného o 6,70 eur, ktorý bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III. tohto uznesenia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 12C/62/2017

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.