

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200476
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti žalovanému Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., o zaplatenie 1 820,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.390 Eur so zmluvnou pokutou 0,04% denne s úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1.390 Eur od 25.9.2015 do zaplatenia s tým, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia 1.500 Eur a odo dňa nasledujúcom po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahnu sumu 1.500 Eur len úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.390 Eur do zaplatenia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 52,68%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1 820,88 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1 820,88 eur od 24.09.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- eur, len 5,05 % ročne na úroku z omeškania zo sumy 1 820,88 eur do zaplatenia. Ďalej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby nahradil žalobcovi náklady spojené s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur a nahradil žalobcovi trovy konania na súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Žalobca odôvodnil svoju žalobu tým, že žalobca uzatvoril dňa 30.03.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500107767 (ďalej len ako „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke a do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len 90,- eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, si žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a úver zosplatnil ku dňu 24.09.2015. Žalovaná suma, podľa vyčíslenia žalobcu, predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku, čo predstavuje sumu vo výške 1 820,88 eur. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upozornení spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojim právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s

týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá tarifnej odmene za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 97,60 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 eur. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne spolu s úrokom z omeškania, a to tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne neprevyšovala trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia 87/1995 Z.z. K žalobe žalobca pripojil nasledovné doklady: oznámenie o zosplatnení spolu s kópiou nedoručenej obálky z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote, Zmluvné dojednania spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. pre Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8522107761, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, doklad o poukázaní sumy 1 350,- eur na účet žalovaného vystavený bankou ČSOB.

2. Okresný súd Považská Bystrica vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 4Csp/13/2018 - 17 zo dňa 15.03.2018, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.820,88 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.820,88 € od 24.09.2015 do zaplataenia, tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,00 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,00 eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 820,88 eur do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur, nahradil trovy konania vo výške 109,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 217,30 eur právnenmu zástupcovi žalobcu. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Považská Bystrica Uznesením č.k 4Csp/13/2018 - 31 zo dňa 05.06.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500107767, Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámenia o zosplatnení spolu s kópiou obálky, výpisu z účtu vystaveného ČSOB bankou a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu súd zistil, že žalovaný so žalobcom dňa 30.03.2015 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. V zmysle zmluvy mala byť žalovanému poskytnutá čiastka úveru vo výške 1 500,- eur, pri 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala sumu vo výške 2 060,88 eur, pri RPMN vo výške 26,84 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,77 % a priemernej sadzbe RPMN 34,42 %. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval sumu 150,- eur.

5. Z bodu 8.1 zmluvy súd zistil, že v prípade omeškania dlžníka (žalovaného) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto zmluvy alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.).

6. Z odseku 8.2 Zmluvy súd zistil, že okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8 odseku 8.1. tejto Zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby so zmluvnou pokutou podľa odseku 8.1 tejto Zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa odseku 8.3 tejto Zmluvy.

7. Z odseku 8.3 Zmluvy súd zistil, že zmluvná pokuta podľa článku 8 odsek 8.1 tejto zmluvy spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako

10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následne sankcia za omeškanie Dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500107767 súd zistil, že výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá vo výške 53,08 eur, z toho na istinu bolo určených 41,67 eur a na úrok 11,41 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 01.05.2015 a posledná dňa 01.04.2018.

9. Z odseku 13.1 článku 13 Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. súd zistil, že v prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti sa všetky záväzky Dlžníka, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, stávajú sa okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

10. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 16.08.2015 súd zistil, že k tomuto dňu žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4, ktoré je povinný ako dlžník podľa Zmluvy uhrádzať. Suma omeškaných splátok podľa oznámenia ku dňu vydania oznámenia predstavovala sumu 258,96 eur a aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke predstavovalo 76 dní. Žalobca upozornil žalovaného, že ak sa dostane s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok do omeškania o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

11. Z fotokópie obálky, v ktorej bolo žalovanému doručované oznámenie o zosplatnení súd zistil, že obálka žalovanému nebola doručená, nakoľko si ju ako adresát neprevzal v odbernej lehote.

12. Z výpisu z účtu žalobcu, ktorý vystavila ČSOB banka súd zistil, že žalobca odoslal dňa 30.03.2015 žalovanému na účet 1 350,- eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako nariadenie vlády), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 3a nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane žalovaného - príjemcu služby - fyzická osoba. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

29. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné skúmať, či uzavretá zmluva o úvere spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky vo výške 1 500,- eur a žalovaný sa zaviazal úver žalobcovi splácať v 36 mesačných splátkach po 53,08 eur s tým, že ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 17,77% ročne, RPMN za úver vo výške 26,84 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Oznámenie o schválení úveru, ktoré bolo žalovanému vydané pri uzatvorení zmluvy obsahovalo aj konečný termín splatnosti a informáciu o rozdelení splátky na istinu a úroky. Súd mal na základe uvedeného za to, že zmluva o úvere obsahovala náležitosti predpokladanú § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Súd mal za preukázané z výpisu účtu žalobcu, ktorý predložil žalobca ako prílohu žaloby, že žalovanému v skutočnosti poskytol a vyplatil len sumu vo výške 1 350,- eur. Preto súd žalobcovi na istine priznal sumu vo výške 1 260,- eur, ktorá predstavovala poskytnutú sumu 1 350,- eur po odrátaní úhrady žalovaného vo výške 90,- eur.

31. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver riadne nesplácal, žalobca listom zo dňa 16.08.2015 žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 2, 3, 4 v sume celkom 258,96 eur a pokiaľ sa s úhradou ktorejkoľvek z týchto splátok dostane do omeškania o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Žalovaný oznámenie neprevzal a keďže dlžnú sumu neuhradil, došlo k zosplateniu úveru v súlade s článkom 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných podmienok. Súd má za to, že podmienky stanovené v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ pre zosplatenie úveru zo strany žalobcu splnené boli, keď možnosť zosplatiť úver bola medzi stranami dohodnutá, žalobca o možnosti zosplatiť úver informoval žalovaného listom zo dňa 16.08.2015, ktorý bol zaslaný viac ako 15 dní pred samotným zosplatením a úver bol zosplatený až po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti rozhodnej splátky.

32. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov dojednané úroky z úveru patria veriteľovi len za dobu do zosplatenia úveru. Po zosplatení úveru patria veriteľovi už len úroky z omeškania (Krajský súd v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 12Co/69/2017 zo dňa 18.10.2017 a Krajský súd v Trenčíne 5Co/285/2016 zo dňa 19.04.2017). Preto súd priznal žalobcovi aj úrok za obdobie trvania zmluvy do zosplatenia úveru, a to za obdobie od uzavretia zmluvy dňa 30.03.2015 do zosplatenia úveru dňa 24.09.2015. Výšku úroku súd určil podľa dohodnutej úrokovej sadzby v zmluve vo výške 17,77 % zo sumy úveru 1 500,- eur. Výška úrokov tak za toto obdobie predstavuje sumu 130,72 eur, ktoré súd priznal žalobcovi.

33. Súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 91,94 eur, ktoré žalobca odôvodnil zaslaním Pokusu o zmier, nakoľko žalobca vznik nákladov nepreukázal. Zároveň si súd dovoľuje uviesť, že podľa toho ako vznik týchto nákladov žalobca odôvodňuje v žalobe, sa v danom prípade nejedná o náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky ale o trovy právneho zastúpenia (trovy konania) - odmenu za úkon právnej služby podľa § 13a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. O výške trov konania súd v rámci tohto rozhodnutia nerozhoduje. Preto podľa názoru súdu bude mať žalobca možnosť vyúčtovať si túto náhradu v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia a súd o preukázanosti, odôvodnenosti a účelnosti vzniknutých trov rozhodne v samostatnom uznesení, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

34. Súd mal za preukázané, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy 1 390,- eur (1 260,- eur na istine a 130,72 eur na úroku), a to od 25.09.2015 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru), preto žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne z dlžnej sumy podľa bodu 8 ods. 8.1 zmluvy a tiež nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto priznal žalobcovi nárok na uvedené sankcie v rozsahu podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (t.j. do výšky 3-násobku výšky úrokov z omeškania podľa § 3 uvedeného nariadenia, čo je 15,15% ročne), a to do doby, kým suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu poskytnutých peňažných prostriedkov. Od nasledujúceho dňa patrí žalobcovi len úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (t.j. podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.).

35. Súd teda vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 390,- eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne od 25.09.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- eur, len s 5,05% ročným úrokom z omeškania až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, považoval súd žalobu žalobcu za nedôvodnú, a preto ju v tejto časti zamietol.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 820,88 eur, súd mu priznal sumu 1 390,- eur. Žalobca teda mal v konaní úspech v rozsahu 76,34 %, jeho neúspech predstavuje 23,66 %. Čistý úspech žalobcu v konaní potom predstavuje 52,68 % a v tomto rozsahu žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP len o nároku na náhradu trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).