

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202356
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3518202356.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. XXX, t.č. bytom S. XX, zastúpenej Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35 a otca Mgr. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/64/2018-14 zo dňa 13. júla 2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od štvrtku od 9.00 hod do pondelka nasledujúceho týždňa do 17.00 hod s tým, že matka pripraví a odovzdá maloletú P. v mieste bydliska matky a otec vráti maloletú P. matke v mieste bydliska matky. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou dcérou tak, aby bol oprávnený s touto sa stretávať každý nepárny týždeň v čase od štvrtka 9.00 hod do pondelka 17.00 hod s odôvodnením, že matka maloletej, s ktorou sú manželia, opustila dňa 22.06.2018 spoločnú domácnosť a odišla spolu s maloletou k svojim rodičom a od tej doby mu neumožnila ani krátkodobú návštevu dcéry. Bezdôvodne mu teda v kontakte s dcérou bráni a on má obavu, že tak koná iba z dôvodu citového vydierania a manipulácie a tiež sa obáva aby dlhšie odlúčenie maloletej od otca nemalo nepriaznivý vplyv na jej psychický stav a vývoj, keď maloletá bola zvyknutá tráviť s ním takmer každý deň pričom dlhšie odlúčenie od otca a z jej domáceho prostredia môže mať na ňu negatívny dopad. Z listín, ktoré otec súdu predložil vyplynulo, že maloletá P. začala navštevovať materskú školu v septembri 2017, dochádza musela byť prerušená potom ako sa objavili silnejšie agresívne reakcie /posudok o dlhodobom nepriaznivom stave Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto na Váhom/. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia realizovaného Mgr. I. má maloletá dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci si osobitnú starostlivosť pre zistené poruchy správania a emočné poruchy. Tieto pramene z toho, že sociálna sebestačnosť dieťaťa v širšej skupine rovesníkov je limitovaná rečovými ťažkosťami. Z výpisu komunikácie rodičov prostredníctvom textových práv vyplynulo, že matka opakovane zmenila alebo odvolala dohodnutý termín návštevy otca, pričom to odôvodnila tým, že sa sama necíti dobre, necíti sa na to, aby s otcom hovorila, že obidve s dcérou potrebujú úplný klud prípadne, že dcéra potrebuje čas a priestor. Podľa zistenia súd, na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prebehlo pod sp. zn. 9P/7/2018 na návrh matky konanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým návrhom matka požadovala priznanie výživného, pričom vyčíslila výdavky na maloletú vo výške 250,- eur mesačne. Žiadne bližšie okolnosti k odchodu v domácnosti neuviedla, konanie sa skončilo zastavením, pre späťvzatie návrhu, ktorý matka odôvodnila tým, že došlo k zmiereniu rodičov. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015

Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v spojení s § 325 ods. 1, § 360 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a § 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/. Uviedol, že pristúpil k úprave pomerov k maloleťému dieťaťu a vymedzil rozsah oprávnenia otca stykať sa s maloletou dcérou, pretože maloletá P. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky a otec sa s matkou na realizácii práva styku nedokáže dohodnúť. Pri vymedzení jeho rozsahu zohľadnil najmä skutočnosť, že otec je podľa názoru súdu spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o dieťa. Styk s maloletou by mal prebiehať najmä v prostredí domácnosti, v ktorej táto donedávna žila a dôverne ho pozná. Čo sa týka vymedzenia rozsahu styku, otec je podľa vlastného tvrdenia schopný zariadiť si svoje pracovné povinnosti tak, aby mohol styk prebiehať nerušene v rozsahu od štvrtka do pondelka, každý druhý týždeň. Maloletá, ako dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom potrebuje citlivý prístup pri prekonávaní krízy, v ktorej sa jej rodina ocitla, pričom dieťa opustilo domáce prostredie. Určite nie je v záujme maloletej túto zmenu prehlbovať prerhnutím väzieb s otcom, ktorý doposiaľ zabezpečoval, podľa svojho tvrdenia starostlivosť o dcéru v značnom rozsahu. Matka maloletej musí rešpektovať právo dcéry na rozvoj plnohodnotného vzťahu s oboma rodičmi a pochopiť, že jej osobné negatívne pocity k manželovi, otcovi maloletej, nemusia byť automaticky v rovnakej miere zdieľané aj dcérou. Pokiaľ matka nezvláda kontakt s otcom v minimálnom rozsahu potrebnom pre odovzdanie dieťaťa vrátane poskytnutia nevyhnutých informácií o aktuálnom stave dieťaťa, môže na tento účel využiť niektorého so svojich rodičov, v ktorých domácnosti momentálne s dcérou žije. Nie je to však dôvod na to, aby otcovi kontakt s dcérou upierala. Zároveň si súd ustálil, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť situácie, a tým potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením vekom dieťaťa a skutočnosťou, že by sa v prípade dlhšie nerealizovaného styku otca s maloletou mohla ich vzájomná citová väzba oslabiť.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletej P.. Podrobne popísala spolužitie s otcom maloletej od ich zoznámenia až po súčasnosť. Podľa nej jej otec maloletej nijako v domácnosti nepomáhal, chodieval na celé dni na služobné cesty, celá starostlivosť o domácnosť, hospodárstvo i maloleťú bola na nej, a to aj vtedy, keď bol otec maloletej doma. Otec maloletej býva agresívny a to najmä vtedy, keď je pod vplyvom alkoholu. K nej nemal otec maloletej ani štipku empatie a snažil sa uspokojovať iba svoje potreby a záujmy. Keďže u maloletej P. pozorovala určité sklony k agresivite voči zvieratám, deťom aj dospelým a maloletá mala aj oneskorený vývoj reči, rozhodla som sa vyhľadať na jeseň 2017 odbornú pomoc v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie (CPPPaP) v Novom Meste nad Váhom. Toto centrum sme navštívili niekoľko krát. Mala problémy so silnejšími agresívnymi reakciami. Takisto maloletej odložila jej nástup do škôlky, vymyslela jej denný režim a prispôsobila sa plne jej potrebám. Začala s maloletou navštevovať aj klinického logopéda. Pri riešení uvedenej situácie jej otec maloletej nijako nepomohol a dlho agresivitu maloletej popieral. Podľa matky maloletej má na maloleťú veľmi negatívny vplyv, keď sa otec v jej prítomnosti k matke maloletej správa hrubo, vulgárne, egoisticky či bez rešpektu. Matka maloletej P. ďalej uviedla, že otec maloletej netrúfal s nimi žiaden čas a aj keď bol doma, dcére sa vôbec nevenoval. V dôsledku jeho častých a dlhotrvajúcich pracovných ciest mala maloletá P. k nemu veľmi vlažný vzťah a upála sa hlavne na ňu. Po tom, čo spolu s maloletou odišla do S. k svojim rodičom nebola schopná sa s otcom maloletej stretávať, ani ho častejšie kontaktovať. Mala z neho veľký strach a bála sa ho aj maloletá. Požiadala ho, aby jej aj maloletej dal nejaký čas, kým sa stretnú. Maloletá sa pritom na otca vôbec nepýtala, skôr jej bolo smutno za zvieratkami doma. Dňa 16.júla 2018 sa rodičia maloletej stretli na Úrade sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom /ďalej len ÚPSVR/ a spísali záznam - dohodu, ako často sa otec s maloletou môže stretávať. V zázname sa uvádza, že mal podmienky za agresívne správanie, pokutu 60 eur za výtržníctvo a otec maloletej tam priznáva, že je agresívny, ale nič s tým nerobí. Matka maloletej ďalej uviedla, že ona vždy konala v záujme maloletej, jej prioritou je chrániť ju pred agresivitou jej otca, ktorý ju často zastrášoval a občas aj udrhel. Matka maloletej je toho názoru, že dieťa má mať jeden domov, so striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Je za to, aby sa dcéra stretávala s otcom radšej častejšie, ale na kratšie než 5 dní vcelku. Stalo sa jej totiž, že otec jej maloleťú odovzdal po takomto pobyte u neho absolútne vyčerpanú a nevyspatú, čo dokazuje jej totálne rozhodný denný režim po jej pobyte u otca. Takisto keď bola maloletá na základe týmto odvolaním napadnutého súdneho rozhodnutia takto dlhšie s otcom (5 dní), musela som ju ona po jej pobyte u otca dva dni dávať dokopy. Dieťa bolo hlučné, nervózne, agresívne a neposlušné. Taktiež jej rozprávala, že vždy pri zaspávaní za ňou, mamou plakala. Pre ňu je to veľký šok, keď má byť na 4 noci sama, bez matky, s jej otcom, na čo doteraz nebola nikdy zvyknutá. Nakoniec matka maloletej poukázala na to, že sa s otcom maloletej na ÚPSVR dohodli, akým spôsobom sa bude otec s maloletou v budúcnosti stretávať a v čase doručenia napadnutého rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia teda už existovala dohoda rodičov o styku otca s maloletou. Neexistovali preto dôvody na to,

aby súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie. Navrhla preto, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie prvoinštančného súdu tak, že dočasne upraví styk otca s maloletou P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 8:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a v každý nepárny týždeň v utorok od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v piatok od 17:00 hod. do soboty 19:00 hod..

3. K odvolaniu matky sa vyjadrili otec maloletej i kolízny opatrovník.

4. Otec maloletej vo vyjadrení uviedol, že s odvolaním matky maloletej nesúhlasí a ohradzuje sa voči jej nepravdivým a skresleným tvrdeniam o ich rodinnej situácii. Podľa neho je maloletá zvyknutá s ním tráviť čas aj v rozsahu niekoľkých po sebe nasledujúcich dní s prespaním a bez matky. Dobre pozná každodenné potreby maloletej a jej denný režim, ktorý sa aj snaží dodržiavať. Otec následne popísal priebeh dňa maloletej počas jej pobytu u otca. Maloletá sa počas pobytu u neho správa normálne, primerane svojmu veku, bez prejavov agresie. Vzhľadom na jej vek však nepovažuje za nič neobvyklé, ak občas prejavuje určitú vzdorovitosť alebo neposlušnosť. Toto sa však dá zvládnuť a maloletá len občas skúša, kde sú hranice a čo si môže dovoliť voči svojmu okoliu. Ďalej otec maloletej P. popísal vo svojom vyjadrení spolužitie s matkou maloletej zo svojho pohľadu. Vyjadril ľútosť nad tým, ako ich vzťah dopadol a uviedol, že je teraz pre neho najdôležitejšie, aby s maloletou P. trávil aspoň toľko času ako mu umožňuje vydané neodkladné opatrenie. Stanovená dočasná úprava styku je odpodstatnená a je v najlepšom záujme maloletej. Keď si pre maloletú P. vo štvrtok príde, prejavuje maloletá úprimnú a spontánnu radosť, a celú cestu s ním veselo komunikuje. Počas pobytu u neho nemá problém s adaptáciou, ani s dodržiavaním denného režimu. Pri odchode je smutná a ľútosťivá, poplakáva a príliš nekomunikuje. Matka maloletej mu avizovala, že maloletá P. má určité problémy po svojom návrate od neho a to v súvislosti s dodržiavaním denného harmonogramu. Aj s poukazom na tieto skutočnosti si preto otec myslí, že frekvencia samotného preberania a odovzdávania dieťaťa medzi rodičmi, ako aj prechod z jednej domácnosti do druhej, by mala byť čo najmenšia, aby dieťa nebolo zbytočne traumatizované. Načo maloletú vystavovať neprijemným pocitom častejšie než je nevyhnutné. Na základe vydaného neodkladného opatrenia si bol maloletú prevziať už štyrikrát a samotné preberanie maloletej ako aj jej pobyt u otca boli vždy bezproblémové. Chce byť pre maloletú P. plnohodnotným rodičom. Matkou navrhovaný styk v nepárny utorok na dve hodiny považuje za šikanózný. Maloletá zle znáša rozlúčenie s otcom aj po piatich dňoch a tak si otec nevie predstaviť, aké by to bolo po dvoch hodinách. Otec ani nevie ako zmysluplne by mohol tak krátky čas využiť. Čo sa týka dohody, ktorú s matkou uzatvoril na ÚPSVR, k nej došlo tak, že úrad požiadal o pomoc, pretože mu matka maloletej nejakú dobu bezdôvodne odopierala stretnutie s maloletou P.. S matkou sa potom na úrade dohodli na styku, avšak ako vyplýva aj zo záznamu, táto dohoda mala platiť, kým nerozhodne súd o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zázname uvedené tvrdenia o údajnej agresivite otca nie sú žiadnym jeho priznaním ale jednostranným vyhlásením matky maloletej. To je zjavné z uvedeného záznamu. Z ohľadom na uvedené navrhol otec maloletej, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Kolízny opatrovník maloletej P. k odvolaniu matky maloletej uviedol, že vykonal šetrenie v domácnosti, v ktorej žije matka s maloletou P.. Podľa neho obaja rodičia maloletej rešpektujú napadnuté rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Maloletá bola v domácnosti otca od štvrtka 02.08.2018 od 9:00 h do pondelka 06.08.2018 do 17:00 h. Matka uviedla, že maloletá sa v pondelok 06.08.2018 vrátilo z pobytu u otca dehydrovaná, agresívna a rozladená. Svojho starého otca, ktorý sa obúval pri schodisku maloletá P. sotila tak prudko, že spadol zo schodov a matke trvalo 2-3 dni, kým ju ukludnila a zase sa začala správať normálne. Matka ďalej uviedla, že maloletá prišla z pobytu u otca doškriabaná na prstoch ruky a na ramene, mala krvavú stolicu, silnú zápchu a plakala na nočníku. Zápcha bola spôsobená nevhodnou stravou, ktorú jej otec podával. Údajne to boli piškóty a sladkosti. Vzhľadom na vážne narušené vzťahy medzi rodičmi maloletej, ktoré majú silný dopad na správanie sa a prežívanie maloletej navrhol kolízny opatrovník, aby bol styk maloletej P. s jej otcom upravený v takom rozsahu ako sa rodičia dohodli na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 16.07.2018, a to každý nepárny týždeň od piatku od 8:00 h do nedele do 19:00 h., každý párný týždeň v piatok od 8:00 h do 19:00 h, pretože k takejto úprave styku zaujali obaja rodičia súhlasné stanovisko a je v záujme maloletej.

6. K vyjadreniu otca a kolízneho opatrovníka na svoje odvolanie matka písomne uviedla, že potvrdzuje všetky zistenia kolízneho opatrovníka uvedené v jeho správe zo dňa 15.8.2018 a v celom rozsahu sa stotožňuje aj s jeho odporúčením, aby bol styk maloletej P. s jej otcom upravený v takom rozsahu, ako sa rodičia dohodli na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 16.7.2018. V prospech uvedeného riešenia styku svedčí v prvom rade fakt, že otec dieťaťa by mal v rámci tohto riešenia dieťa v starostlivosti síce o dva dni menej ako pri jeho alternatívne riešenia styku, ktorá je obsahom uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, t.j. 8 dní, ale s tým, že by odlúčenie dieťaťa od matky nebolo jednorázovo v takom veľkom rozsahu, t.j. 5 dní naraz, ale nepárny týždeň len tri dni a párný týždeň len jeden deň, pričom by sa eliminoval aj následný dlhý odstup od ďalšiemu styku dieťaťa s otcom,

z 9 dní na 4 dni. Styk otca s dieťaťom by bol teda na počet dni v mesiaci o málo kratší, než otcom navrhovaný, ale častejší a pravidelnejší, čo by bolo vzhľadom na vek dieťaťa (3 a pol roka), jeho zdravotné problémy, ako aj doterajšie fungovanie starostlivosti o dieťa, ktorú mala počas doterajšieho života maloletej v rézii v prevažnej miere matka, pre maloleté dieťaťa v tomto období vhodnejšie. K vyjadreniu otca na svoje odvolaníu matka uviedla, že stav, v akom sa doteraz maloletá P. opakovane vracala po každom 5-dňovom pobyte u svojho otca ani zďaleka nezodpovedal otcovmu idylického popisu priebehu pobytu maloletej u neho. Maloletá sa opakovane vracia z pobytov u otca dehydratovaná, často so zapečenou stolicou, vyčerpaná, vystresovaná, rozladená, agresívna, neposlušná a drzá a s opakovanými mnohopočetnými zraneniami. Z vyššie uvedeného dôvodu matka dieťaťa neverí tvrdeniam otca, že tento starostlivosť o maloletú (vrátane dodržiavania jej denného režimu, jej vhodného stravovania alebo pitného režimu, v rámci ktorého maloletá nesmie piť žiadne sirupy, ktoré jej ale otec neustále kupuje, pretože jej vzniká v moči kryštalická drť, ktorá jej pri močení spôsobuje rezanie ako pri zápale močových ciest) zvláda tak, ako ju opisuje vo svojom vyjadrení. Matka rozporovala tvrdenia otca v jeho vyjadrení, že by ona nedodržiavala pravidelný denný režim dieťaťa. Zopakovala skutočnosti zo spoločného života s otcom maloletej, ktoré ju napokon viedli k odchodu zo spoločnej domácnosti. Podľa nej otec dieťaťa neberie ohľad na ich dcéru, ktorá má oneskorený vývoj reči a dlhodobý problém s agresivitou, nakoľko ju vedome i nevedome udržiava v agresívnych vzorcoch správania. Otec dieťaťa navyše vystavuje ich spoločné dieťaťo vedome nebezpečenstvu aj tým, že chodí na aute veľmi rýchlo, za čo aj v minulosti dostával množstvo pokút za rýchlosť, a to či už na východnom Slovensku, ale aj v okolí (napr. L. K.), o čom sa matke zdôveril, ale na čo sa sťažuje aj v súčasnosti matke maloletá. Zároveň si matka dieťaťa dovoľuje poukázať na skutočnosť, že otec dieťaťa je natoľko nezodpovedný, že vodi dieťa na výlety do Českej republiky na kúpanie v aquaparkoch, pričom dieťa nemá platný cestovný doklad. Matka dieťaťa považuje rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia za predčasné a vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, a z tohto dôvodu aj v rozpore so záujmami maloletej, preto sa v celom rozsahu pridržiava aj obsahu svojho odvolania v predmetnej veci.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletou P. je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

8. Ako bolo v konaní zistené, maloletá P. pochádza z manželstva svojich rodičov. Tí v súčasnosti, po tom, čo matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť, nežijú v spoločnej domácnosti. Súd prvej inštancie zistil z výpisu komunikácie rodičov prostredníctvom textových práv, že matka opakovane zmenila alebo odvolala dohodnutý termín návštevy otca, pričom to odôvodnila tým, že sa sama necíti dobre, necíti sa na to, aby s otcom hovorila, že obidve s dcérou potrebujú úplný kľud prípadne, že dcéra potrebuje čas a priestor. Z priebehu konania je potom zjavné, že rodičia sa nedokážu na styku otca s maloletou P. dohodnúť. Matka požadovala určiť rozsah styku spôsobom, akým sa na ňom dohodla s otcom maloletej na úrade kolízneho opatrovníka. Otec na druhej strane považoval tento rozsah styku za dočasný, pokým nerozhodne súd a trvá na rozsahu styku ako ho v napadnutom uznesení o nariadení neodkladného opatrenia upravil súd prvej inštancie.

9. Posúdením uvedených skutočností dospel aj odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade tak bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, ktoré žiadal otec nariadiť /§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 1 CSP/.

10. Je nepochybné, že rodičia maloletej P. sa nedokážu na styku otca s maloletou P. dohodnúť. Takýmto, objektívne existujúcim stavom sú ohrozené nielen záujmy otca maloletého dieťaťa ale aj záujmy samotnej maloletej P., pretože je aj jej právom a najlepším záujmom byť v styku s otcom a utvárať si pritom a prehľbovať vzájomné citové väzby. Žiadna skutočnosť, ktorá by objektívne styku otca s maloletou P. bránila v konaní zistená nebola. Matkou tvrdená agresivita otca, zostala len v rovine neosvedčených tvrdení. Aj zo záznamu spísaného na úrade kolízneho opatrovníka dňa 16.07.2018 vyplýva, že ide len o tvrdenia matky maloletej, ktoré otec odmietol. Rovnako tak tvrdenia matky o ťažkostiach s maloletou P. po jej návrate od otca zostali len neosvedčenými tvrdeniami. Zmena prostredia pre maloleté, trojročné dieťa môže predstavovať stres, ktorý sa môže prejaviť navonok zmenou správania dieťaťa a podobne, čo však nie je dôvod odmietnuť, či obmedziť styk dieťaťa s druhým rodičom ale predstavuje skôr výzvu a úlohu pre rodičov, aby si počínali tak, že maloleté dieťaťo zmenu prostredia pocíti čo najmenej. Odvolací súd verí, že obaja rodičia budú konať v najlepšom záujme ich maloletej dcéry a preto si prípadné nezrovnalosti v dennom režime maloletej, resp. v samotnej starostlivosti o ňu dokážu navzájom odkomunikovať a odstrániť ich. Odvolací súd potom musí na tomto mieste podotknúť, že ak by agresivita otca, či jeho nedostatočná starostlivosť o maloletú P. boli také ako sú tvrdené zo strany matky maloletej, je potom otázne, prečo matka v odvolaní navrhuje upraviť rozsah

styku otca s maloletou počas 8 dní v mesiaci oproti 10 dňom ako ich určil napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie.

11. Odvolací súd na základe uvedených úvah dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto ho ako také potvrdil.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.