

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200727
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200727.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna, 48, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna, 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: E. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U., o zaplatenie 198 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 198,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 05.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 z titulu zlúčenia s VÚB, a.s. žalobou podanou dňa 14.2.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 198 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 198 eur od 5.6.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že dňa 28.3.2014 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 20662382, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 198 eur na kúpu tovaru s jeho kúpnu cenou 207 eur. Pôžičku mal žalovaný splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume po 11,- eur. Žalovaný uhradil len akontáciu vo výške 9 eur. Z pôžičky neuhradil nič. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 8.3.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.5.2015 úver zosplatnil. Žalovaný mal uhradiť sumu 207 eur zahŕňajúcu akontáciu vo výške 9 eur a celkovú sumu predpísaných splátok (ku dňu zániku zmluvného vzťahu) vo výške 198 eur. Akontáciu žalovaný uhradil pri podpise zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku uvedenú v zmluve. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o pôžičke zo dňa 28.3.2014, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 8.3.2015, doručenka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017.

2. Vo veci bol tunajším súdom pod č.k. 4Csp/12/2018-26 dňa 26.3.2018 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.7.2018 podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žalovanému bola doručená žaloba a prílohy k nej postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorý svoju i žalobcovu neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

5. Uznesením č. k. 4Csp/12/2018-64 zo dňa 5.9.2018 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 vstúpila nová strana sporu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o pôžičke č. 20662382 zo dňa 28.3.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.5.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 8.3.2015, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Prílohou 3 Rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.6.2018, poštovým podacím hárkom, Projektom rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 zapísaný v OR s dňom zápisu 25.02.2005 zanikol s dňom výmazu 01.01.2018 (dobrovoľný výmaz) v dôsledku rozdelenia a jeho právnym nástupcom sú Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava a VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava. Dňa 11.12.2017 bol uzavretý Projekt rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, na základe ktorého právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je v tomto záväzkovom vzťahu Všeobecná úverová banka, a.s.

8. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 30.11.2017 medzi žalobcom ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o., IČO 35 831 154 ako postupníkom pôvodný žalobca ako postupca postúpil súčasnému žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky vrátane predmetnej pohľadávky spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom. Podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy k postúpeniu predmetnej pohľadávky došlo ku dňu 21.6.2018. Predmetná pohľadávka voči žalovanému je v tejto prílohe identifikovaná VS zmluvy: 20662382, osobnými údajmi žalovaného, výškou postupovanej pohľadávky - 198 eur.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.6.2018 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku zo Zmluvy č. 20662382 uzavretej dňa 28.3.2014 medzi postupcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vo výške 241,98 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom postúpil na Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154. O odoslaní oznámenia svedčí podací hárok zo dňa 22.6.2018 s menom žalovaného.

10. Dňa 28.3.2014 bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o pôžičke č. 20662382. Na základe nej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 198 eur. Zmluvné strany sa dohodli na vrátení pôžičky v 11,-eur mesačných splátkach s počtom splátok 18, s poslednou splátkou dňa 28.10.2015. V zmluve sú uvedené údaje: kúpna cena 207 eur, celková suma pôžičky 198 eur, akontácia 9 eur, splátka 11 eur, ročná úroková sadzba 0 %, v rovnakej výške je uvedená aj RPMN, priemerná hodnota RPMN 46,30 %, dátum splatnosti prvej splátky deň 28.5.2014 a dátum splatnosti poslednej splátky deň 28.10.2015. Predmetom financovania pôžičky bol tovar - mobil - Nokia Lumia 625. Dlžník - žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom rodným číslom, číslom OP, adresou trvalého pobytu.

11. Podľa bodu 5. Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry (Podmienky splácania) 5.1., 5.2., 5.3., 5.4. klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenia. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 9.2. rovnakých Všeobecných obchodných podmienok klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Podľa bodu 9.1. Všeobecných obchodných

podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta k spoločnosti podľa zmluvy.

12. Z predžalobnej upomienky zo dňa 8.3.2015 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 110 eur s upozornením na možnosť úver zosplatiť v prípade neuhradenia splátky splatnej v 01/2015. O jej doručovaní svedčí žalovaným neprevzatá doručienka. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.5.2015 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke neuhradil riadne a včas.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi 9 eur ako akontáciu dňa 28.3.2014.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu. V konaní bolo listinami predloženými žalobcom preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva označená ako zmluva o pôžičke dňa 28.3.2014. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver (pôžička) vo výške 198 eur a žalovaný uhradil len 0 eur, pohľadávkou žalobcu je suma 198 eur, na ktorú má žalobca nárok a ktorú si žalobca v tomto konaní aj uplatnil. Vzhľadom na dojednanie plnenia v splátkach, súd skúmal, či uplatnený nárok žalobcu je aj v celom rozsahu splatný. V danom prípade predmetnou Zmluvou o pôžičke bolo totiž dohodnuté plnenie záväzku žalovaným v splátkach po 11 eur v 18 mesačných splátkach.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V tomto prípade ani v predmetnej zmluve a ani vo Všeobecných obchodných podmienkach nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu obsahujú len dojednanie možnosti dania výpovede klientom i spoločnosťou (článok 9. bod 9.2). Možnosť vypovedania zmluvy podľa § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka je daná len pri zmluvách dojednaných na dobu neurčitú, čo nie je tento prípad. Preto predžalobná upomienka zo dňa 8.3.2015 (táto upomienka nie je formulovaná ako výpoveď zo zmluvy) nebola spôsobilá vyvolať

predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Rovnako tak Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.5.2015 je neúčinné, pretože zmluvnými stranami nebola dohodnutá možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. možnosť predčasnej splatnosti celej pohľadávky. Splatnosť celej pohľadávky nastala splatnosťou poslednej dohodnutej splátky, t.j. dňa 28.10.2015. Súd uzavrel, že uplatnený nárok žalobcu je splatný.

20. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením celej pohľadávky od 5.6.2015, priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.