

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Pc/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202393
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718202393.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci F. O. C., F.. XX.X.XXXX, Q. T. A. S., Š. XXX/X, H. T. U., A. XXXX/XX, právne zastúpená Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55, proti E. C., F.. XX.X.XXXX, T. A. S., Š. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na zníženie výživného na E. C., F.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť E. C., F.. XX.X.XXXX trovy konania 739,11 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zníženia výživného na jej plnoletého syna E. C., F.. XX.X.XXXX zo sumy 120,- eur na sumu 30,- eur mesačne od 1.8.2018 tvrdiac, že E. C. je jej plnoletým synom, ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX z jej manželstva s E. C., F.. XX.XX.XXXX, s ktorým v mesiaci január 2018 prerušili manželské spolužitie. Navrhovateľka uviedla, že nakoľko po jej odchode zo spoločnej domácnosti ostal jej v tom čase maloletý syn E. v starostlivosti otca E. C., na základe ním podaného návrhu Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 10.4.2018 č.k. 11P/14/2018-16 zveril maloletého syna E. do osobnej starostlivosti otca a ju ako matku zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne od 5.1.2018 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 5.1.2018 do 31.3.2018 vo výške 140,64 eur ju zaviazal k povinnosti uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka v podanom návrhu o zníženie výživného poukázala na to, že v čase určenia výživného bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pričom nebola poberateľkou podpory v nezamestnanosti ani dávok v hmotnej núdzi. Navyše bola práceneschopná a zo strany sociálnej poisťovne jej neboli vyplácané nemocenské dávky. Jej jediným zdrojom príjmu bola suma 200,- eur mesačne, ktorú jej vyplácala D. T. z titulu dedičského nároku jej nebohého syna S.. V podanom návrhu navrhovateľka tiež poukázala na to, že spolu s otcom maloletého E. sú vlastníkami 6 bytov v obci Lednické Rovne, ktoré prenajímajú, pričom v tejto súvislosti jej otec maloletého po jej odchode zo spoločnej domácnosti poukazoval na jej účet finančné prostriedky v mesiaci január 2018 sumu 700,- eur, v mesiaci február 2018 sumu 800,- eur a v mesiaci marec 2018 sumu 400,- eur, z ktorých uhrádzala zálohové platby v súvislosti s užívaním týchto bytov, tiež uhrádzala poplatok za stravu v školskej jedálni pre syna E. a faktúry spojené s využívaním telefónov pre seba, svojho manžela a syna E.. Navrhovateľka uviedla, že od mesiaca apríl 2018 jej manžel a otec ich spoločného syna E. prestal poukazovať akékoľvek finančné platby, pričom nakoľko je stále nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom a navyše jej práceneschopnosť stále trvá, je bez akéhokoľvek finančného príjmu, a teda nie je schopná plniť si vyživovaciu povinnosť voči synovi E. v súdom určenej výške.

2.Syn navrhovateľky E. C. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 18.9.2018 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a tento žiada ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal pritom na to, že hoci dňa 12.6.2018 dovŕšil plnoletosť, keďže v školskom roku 2018/2019 dennou formou navštevuje 3. ročník J. Z. Š. R. H. T., nie je schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu. E. C. uviedol, že po odchode matky ostal bývať spolu so svojím otcom v rodinnom dome v obci Lednické Rovne, ktorého sú jeho rodičia bezpodielovými spoluvlastníkmi. Syn navrhovateľky ďalej uviedol, že matka si voči nemu vyživovaciu povinnosť vo výške 120,- eur mesačne riadne plní, pričom otec mu denne dáva vreckové vo výške 20,- eur, z ktorej sumy uhrádza všetky svoje výdavky, t.j. uhrádza cestovné náklady v súvislosti s dochádzaním do školy vo výške 20,- eur mesačne, uhrádza si obedy v školskej jedálni vo výške 28,- eur mesačne, na prevádzku mobilného telefónu mesačne uhrádza sumu 25,- eur a na svoje mimoškolské aktivity, keďže sa venuje športovému zjazdu na bicykli, mesačne uhrádza sumu 40,- eur. E. C. tiež poukázal na to, že na J. Z. Š. R. H. T. sa učí v odbore automechanik, v tejto súvislosti v rámci vyučovacieho procesu dva týždne v mesiaci absolvuje odbornú prax a preto je nútený zakupovať si montérky, pracovnú obuv a ochranné pomôcky.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľky, syna navrhovateľky E. C., oboznámením potvrdenia J. Z. Š. H. T. o jej návšteve zo strany E. C., spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/14/2018, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.6.2018 č.k. 7P/8/2018-69, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.9.2018 č.k. 27CoP/55/2018-123, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné o evidencii navrhovateľky ako uchádzačky o zamestnanie, lekárskeho potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti navrhovateľky, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica o nevyplácaní nemocenských dávok navrhovateľke a zistil nasledovné:

4.E. C. sa narodil dňa XX.X.XXXX z manželstva navrhovateľky a E. C. staršieho, nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka spoločnú domácnosť vedenú s manželom a ich synom, v tom čase s maloletým E., opustila pre pretrvávajúce manželské nezhody v mesiaci január 2018 a odsťahovala sa bývať k svojmu priateľovi J. G. do mesta U.. Na návrh otca maloletého E. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 10.4.2018 č.k. 11P/14/2018-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.5.2018, zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti otca a navrhovateľku ako matku zaviazal k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne od 5.1.2018 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 5.1.2018 do 31.3.2018 vo výške 140,64 eur súd zaviazal matku k povinnosti uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5.Po dovŕšení plnoletosti E. C. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 13.6.2018 č.k. 7P/8/2018-69 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.9.2018 č.k. 27CoP/55/2018-123 manželstvo jeho rodičov rozviedol.

6.V čase určenia výživného na E. C., nar. XX.X.XXXX bola navrhovateľka ako jeho matka nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné bez nároku na poberanie podpory v nezamestnanosti a dávok v hmotnej núdzi. Súčasne matka E. C. bola práceneschopná, bez nároku na vyplácanie nemocenských dávok zo strany sociálnej poisťovne. V tom čase maloletý E. C. bol žiakom 2. ročníka J. Z. Š. R. H. T., ktorú navštevoval dennou formou.

7.Dňa 12.6.2018 E. C. dovŕšil plnoletosť, nakoľko však v školskom roku 2018/2019 aj naďalej dennou formou navštevuje 3. ročník J. Z. Š. R. H. T., stále nie je schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu. E. C. žije v spoločnej domácnosti s otcom E. C. starším v rodinnom dome v obci A. S., ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva jeho rodičov. Keďže v súvislosti s návštevou školy denne dochádza z Lednických Rovní do Považskej Bystrice a späť, mesačne na úhradu cestovného vynakladá sumu 20,- eur. V súvislosti so zakupovaním obedov v školskej jedálni mesačne uhrádza sumu 28,- eur a na prevádzku mobilného telefónu mesačne uhrádza sumu 25,- eur. V rámci mimoškolských aktivít sa venuje športovému zjazdu na bicykli, na čo podľa vlastného vyjadrenia mesačne vynakladá sumu 40,- eur. V rámci vyučovacieho procesu E. C. dva týždne v mesiaci absolvuje odbornú prax, v súvislosti s čím je nútený si zakupovať montérky, pracovnú obuv a iné ochranné prostriedky. Na úhradu všetkých týchto nákladov a na úhradu ďalších bežných potrieb mu otec denne dáva vreckové vo výške 20,- eur.

Na pojednávaní dňa 18.9.2018 E. C. uviedol, že s navrhovateľkou ako svojou matkou sa nestýka, pričom matka sa vyživovaciu povinnosť voči nemu plní riadne s tým, že výživné má uhradené do 31.8.2018.

8. Navrhovateľka rovnako ako v čase určenia výživného na jej syna E. C. je nezamestnaná, podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 2.7.2018 je od 1.11.2015 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie bez nároku na poberanie dávok v hmotnej núdzi. Podľa potvrdenia E.. U. Q., všeobecného lekára pre dospelých, je navrhovateľka navyše od 1.1.2018 práceneschopná s tým, že zo strany sociálnej poisťovne nemá vyplácané nemocenské dávky. Táto skutočnosť vyplýva z písomného potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 4.9.2018. Z potvrdenia E.. E.Y. U., klinického imunológa a alergológa, vyplýva, že navrhovateľka sa lieči na intoleranciu na laktózu. V podanom návrhu na zníženie výživného navrhovateľka poukázala na to, že je alergická na histamín a laktózu, v tejto súvislosti sa musí podrobovať prísnej diéte, v súvislosti s čím mesačne vynakladá sumu 200,- eur. Je nútená zakupovať vitamíny a používať drogeriu pre alergikov. Z dôvodu chronickej bolesti chrbta musí pravidelne navštevovať chiropraktika a maséra, na čo mesačne vynakladá sumu 90,- eur. Na uvedené skutočnosti však v priebehu konania nepredložila žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné uvedené výdavky navrhovateľky verifikovať. Rovnako navrhovateľka súdu nepredložila žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť, aké sú jej skutočné náklady spojené s bývaním.

9. V konaní o rozvod manželstva navrhovateľky, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/8/2018 navrhovateľka na pojednávaní dňa 10.4.2018 potvrdila skutočnosť uvádzanú jej manželom a otcom ich spoločného syna E., že pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti v mesiaci január 2018 mala na svojom účte vedenom v J. J., I..J.. Č.. Ú. J. XXXXXXXXXXXX XXX XXXX XXXX nasporenú finančnú hotovosť vo výške 9.289,94 eur, pričom po svojom odchode zo spoločnej domácnosti uvedené finančné prostriedky použila pre svoju potrebu.

10. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného na E. C., t.j. od mesiaca apríl 2018 došlo k uplynutiu len veľmi krátkej doby, za ktorú nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane oprávneného, ani na strane navrhovateľky ako osoby povinnej z platenia výživného, ktorá zmena by odôvodňovala novú úpravu výšky výživného. Hoci E. C., t.j. syn navrhovateľky, dňa 12.6.2018 dovšil plnoletosť, stále nie je schopný sám si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, keďže v školskom roku 2018/2019 dennou formou navštevuje 3. ročník J. Z. Š.P. R. H. T., čím sa pripravuje na budúce povolenie. Navrhovateľka ako osoba povinná z platenia výživného je rovnako ako v čase jeho určenia nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné bez nároku na poberanie podpory v nezamestnanosti a dávok v hmotnej núdzi a rovnako pre jej zhoršený zdravotný stav pretrváva jej práceneschopnosť, pričom zo strany sociálnej poisťovne jej nie sú vyplácané nemocenské dávky. Na druhej strane treba uviesť, že navrhovateľka v mesiaci január 2018 pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla so svojim synom E. C. a so svojim bývalým manželom E. C. starším, si zobrala finančnú hotovosť prevyšujúcu 9.000,- eur, ktorú mala uloženú na svojom účte vedenom v J. J., I..J.. Navyše ako navrhovateľka uviedla a uvedená skutočnosť vyplýva tiež z konania o rozvod manželstva vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7P/8/2018, navrhovateľka je spolu so svojim bývalým manželom bezpodielovým spoluvlastníkom jednak rodinného domu v obci Lednické Rovne a tiež ďalších 6 bytov, nachádzajúcich sa v tej istej obci, ktoré sú predmetom prenájmu. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súčasné majetkové pomery navrhovateľky sú viac ako nadštandardné a umožňujúce navrhovateľke plniť si vyživovaciu povinnosť

voči jej synovi v súdom určenej výške 120,- eur mesačne. V takomto rozsahu určené výživné na plnoleté dieťa, štúdiom sa pripravujúce na budúce povolenie, len v minimálnom rozsahu pokrýva jeho skutočné náklady. Pokiaľ navrhovateľka v priebehu konania uvádzala, že hoci s bývalým manželom a otcom ich spoločného syna vlastní v obci Lednické Rovne 6 bytov, ktoré prenajímajú, avšak jej bývalý manžel jej z vyplácaného nájmu nepoukazuje žiadnu finančnú čiastku, táto skutočnosť nemôže mať zásadný vplyv na posudzovanie celkovej schopnosti, možnosti a majetkových pomerov rodiča povinného z platenia výživného. Navrhovateľka po rozvoze manželstva s otcom E. C. má zákonné možnosti domáhať sa vyporiadania ich spoločne nadobudnutého majetku a z takto získaných prostriedkov si riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi v súdom určenej výške. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh navrhovateľky o zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

15. Ako už bolo vyššie uvedené syn navrhovateľky E. C. hoci dovŕšil plnoletosť, stále nie je schopný sám si zabezpečiť prostriedky na svoju výživu, keďže dennou formou navštevuje 3. ročník J. Z. Š. R. H. T., čím sa pripravuje na budúce povolenie. Keďže je bez akéhokoľvek finančného príjmu, vzhľadom na túto okolnosť, súd považoval za spravodlivé, aby navrhovateľka, vzhľadom na zamietnutie jej návrhu o zníženie výživného, bola v zmysle ustanovenia § 55 CMP zaviazaná k povinnosti nahradiť mu trovy konania v uplatnenej výške 739,11 eur, ktoré trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia uplatnené právnym zástupcom odporcu na pojednávaní zo dňa 16.10.2018, pričom súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny pri predmete konania 7200,00 € (keďže predmetom konania je zníženie výživného na plnoleté dieťa v súčasnosti v sume 120 € mesačne, čo je za obdobie 5 rokov spolu suma 7200,00€) a zo spisu zistil, že v konaní pred súdom prvej inštancie boli právnym zástupcom odporcu vykonané nasledovné úkony právnej služby: 1. Účasť na pojednávaní dňa 18.09.2018 v sume 237,34 €, 2. Účasť na pojednávaní dňa 10.4.2018 v sume 237,34 €, 3. Účasť na pojednávaní dňa 16.10.2018 v sume 237,34 €. Súd zároveň priznal právnemu zástupcovi odporcu uplatnený režijný paušál za každý úkon právnej služby v sume 9,03 €, t.j. spolu v sume 27,09€, a to v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

16. Vzhľadom na uvedené, súd odporcovi priznal náhradu trov konania spolu v sume 739,11 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.