

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200360
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7620200360.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu: G. G., nar. X.XX.XXXX, bytom v E. F., L. XXX/XX proti žalovanej: G. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom v E. F., Š. XXX/X, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.8.2020 č.k. 9C/2/2020-45 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 259,00 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanej vo výške 259,00 eur. Žalobca nárok oprel o tvrdenie, že žalovaná mu v obci E. F. spôsobila svojou jazdou na bicykli škodu na motorovom vozidle Škoda Octavia, EČ: E. XXX R., preto sa vo vzťahu k nej domáha náhrady škody vo výške 259,00 eur predstavujúcu sumu, ktorú uhradil v servise, ktorý vykonal opravu predmetného motorového vozidla.

3. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním vzal za preukázané, že dňa 15.7.2019 došlo v obci E. F. k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla žalobcu Škoda Octavia, EČ: E. XXX R.. Nehoda bola šetrená dopravnou políciou, ktorá skonštatovala, že dopravnú nehodu spôsobila žalovaná svojou jazdou na bicykli.

4. Žalobca výšku škody na predmetnom motorovom vozidle preukázal predložením faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 18.7.2019 so splatnosťou dňa 18.7.2019, ktorou bola žalobcovi vyúčtovaná suma za opravu motorového vozidla vo výške 259,00 eur vo vybranom servise, a to za predné čelné sklo Škoda Octavia, sklo spätného zrkadla s ohrevom P, lepidlo a primer čelného skla a za servisné práce.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z ust. § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 dospel k záveru, že nárok žalobcu je opodstatnený. V tej súvislosti uviedol, že v danom prípade žalobca preukázal, že boli splnené všetky predpoklady, ktoré zákon spája s nárokom na náhradu škody, a to porušenie právnej povinnosti, t.j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. V danom prípade nebolo sporné, že pri dopravnej nehode

v obci Spišské Tomášovce dňa 15.7.2019 došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, patriaceho žalobcovi, ktorú skutočnosť žalovaná nerozporovala. Rovnako nenamietala, že nehodu sama zavinila. V čase predmetnej dopravnej nehody žalovaná bola maloletá.

6. Vychádzajúc z ust. § 422 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie v danom prípade posudzoval, či žalovaná (maloletá) zodpovedá za škodu, teda bola schopná v čase dopravnej nehody ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky. To znamená, či mala v tom čase vyvinutú rozumovú a vôľovú schopnosť do takej miere, aby bola schopná sa správne rozhodnúť. Vychádzajúc zo spomínaného ust. § 422 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaná, ktorá v čase skutku mala 17 rokov bola schopná toho času ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky. Vzhľadom na vek žalovanej a charakter jej protiprávneho konania mal za to, že jej vôľová stránka bola na takej úrovni, že bola schopná ovládnuť svoje konanie, rozhodnúť sa pre určité konanie, alebo od určitého konania upustiť. Jej intelektuálna - rozumová stránka bola vzhľadom na jej vek, blízky plnoletosti na takej úrovni, že bola schopná rozpoznať protiprávnosť úkonu a zhodnotiť jeho následky. Preto ustálil, že žalovaná zodpovedá za škodu vzniknutú žalobcovi.

7. Pokiaľ ide o výšku škody, súd prvej inštancie vychádzal z dôkazov predložených žalobcom, a to faktúry č. 2019121 zo dňa 18.7.2019, ktorá preukazuje majetkovú ujmu, spočívajúcu v zmenšení majetku poškodeného (žalobcu), ktorá je objektívne vyjadrená v peniazoch. Pokiaľ žalovaná namietala výšku škody, k tomu súd prvej inštancie uviedol, že už na mieste samom poškodený predbežne vyčíslil škodu spôsobenú na motorovom vozidle sumou cca 250,00 eur, ktorú skutočnosť žalovaná nenamietala. Pokiaľ zástupca žalovanej namietal, že žalobca mal odnieť vozidlo do ním určeného servisu, čo však neurobil, nejde o takú skutočnosť, ktorá by mohla ovplyvniť rozhodnutie vo veci. Pokiaľ žalovaná namietala, že ešte dňa 9.10.2019 na predmetnom vozidle nebolo opravené spätné zrkadlo a na preukázanie tejto skutočnosti predložila fotografiu, súd prvej inštancie k tomuto dôkazu uviedol, že z fotografie je vidieť len časť bočnej pravej časti bieleho motorového vozidla. Z tejto fotografie nie je zrejmé, že ide o fotografiu zo dňa 9.10.2019 a že sa na nej nachádza predmetné motorové vozidlo. Na fotografii nie je vidieť, o aký typ vozidla ide, nevidno evidenčné číslo a ani iný identifikačný znak, podľa ktorého by bolo možné konštatovať, že ide o predmetné motorové vozidlo. Žalovaná tak svoje tvrdenia v tomto smere nepreukázala. Pokiaľ ide o výšku škody, žalovaná nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Súd prvej inštancie preto pri určení výšky škody vychádzal z dôkazu - faktúry predloženej žalobcom.

8. Pokiaľ ide o ďalší predpoklad nároku na náhradu škody, ktorým je existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a škodou, súd prvej inštancie mal za to, že táto je daná. Pri dopravnej nehode zavinenej žalovanou došlo ku škode na predmetnom motorovom vozidle žalobcu, ktorá skutočnosť nebola sporná. Spornou bola len výška škody.

9. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že nakoniec bol naplnený aj posledný predpoklad nároku na náhradu škody, ktorým je zavinenie na strane škodcu. S poukazom na § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka žalovaná nepreukázala, že škodu nezavinila.

10. Na základe týchto úvah vyhovel návrhu žalobcu a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 259,00 eur tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k neúspešnej žalovanej.

12. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná, podľa jeho obsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby rozsudok zmenil a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 120,00 eur v mesačných splátkach, v závislosti od výšky jej príjmu, ktorý nadobudne po ukončení škody dňa 31.8.2021. V dôvodoch odvolania uviedla, že odmieta žalobcovi uhradiť sumu vo výške 259,00 eur, keďže predmetnou faktúrou boli vyúčtované položky, ktoré neboli opravené. Ide o spätné zrkadlo. Podľa názoru žalovanej sa opravilo len čelné sklo, ktorého výška predstavuje 80,00 eur. Niekoľkokrát kontaktovala žalobcu, aby jej vydal auto, že opravu zaplatí. Tento si však auto opravil na vlastné náklady. Pojednávanie bolo odročené dvakrát, rozsudok jej prišiel poštou na jej meno. Je študentkou Spojenej školy OU na Hviezdoslavovej ulici v odbore opatrovateľ, ošetrovateľ. Nemá žiaden príjem a stanovenú sumu nemôže uhradiť. Maximálne je ochotná uhradiť sumu 120,00

eur, predstavujúcu škodu na čelnom skle. Túto sumu je ochotná uhradiť až po ukončení školy, keď bude mať príjem.

13. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Uviedol, že sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku, ktoré považuje za správne. Vozidlo si dal opraviť na vlastné náklady, nakoľko ho používa na prepravu osoby so zdravotným postihnutím.

14. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené.

15. Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

16. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 16.3.2022 o 9,30 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202/II.poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 10.3.2022 na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

17. Žalovaná podľa obsahu odvolania namietala odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p., teda že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

18. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že namietané odvolacie dôvody nie sú naplnené.

19. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 191 C.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver.

20. Výsledky dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu dávajú dostatočný skutkový základ pre záver o povinnosti žalovanej nahradiť škodu žalobcovi v priznanej výške.

21. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

24. Podstatou odvolacej argumentácie žalovanej je spochybnenie výšky škody, uplatnenej žalobcom v tomto konaní. Žalovaná v priebehu konania, ale aj v odvolaní tvrdí, že žalobcovi nevznikla škoda v uplatnenej výške, nakoľko spochybnila, že žalobca si dal opraviť v servise sklo spätného zrkadla s ohrevom, ktorú skutočnosť sa snažila preukázať predložením fotografie, obsiahnutej v spise na č.l. 27, ktorá podľa jej názoru preukazuje tvrdenia ňou uvedené.

25. Škodou v zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré by bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Ide vlastne o nastalé zmenšenie (úbytok) majetku poškodeného, predstavované majetkovými hodnotami potrebnými k uvedeniu do predošlého stavu. Pri stanovení výšky škody je potrebné zásadne vychádzať z nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu. Pri opraviteľnom poškodení predmetu poškodenia skutočnú škodu predstavuje náklad na nutnú opravu, ak sa vec uviedla do stavu, v akom bola pred poškodením.

26. V danom prípade správne súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že opravou motorového vozidla po dopravnej nehode cestou servisu, o čom svedčí faktúra predložená žalobcom došlo k uvedeniu tohto motorového vozidla do pôvodného stavu, t.j. do stavu pred jeho poškodením v dôsledku dopravnej nehody. Práve tento dôkaz predložený žalobcom - faktúra č. 2019121 zo dňa 18.7.2019 vystavená firmou Produkt Trade s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, B. Nemcovej 1552/10 svedčí o vykonaní opravy predmetného motorového vozidla v celkovej výške 259,00 eur. Žalobca sa preto v tomto konaní dôvodne domáha peňažnej náhrady predstavujúcej náhradu nákladov potrebných na uvedenie veci do pôvodného stavu pred poškodením, ktoré vynaložil úhradou predmetnej faktúry. Rozsah náhrady škody tak v danom prípade predstavuje výšku finančných prostriedkov vynaložených žalobcom, potrebných na obnovenie pôvodného stavu predmetného motorového vozidla.

27. Správne preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v danom prípade preukázal skutočnosti ním tvrdené o existencii nároku na náhradu škody voči žalovanej, uniesol tak bremeno tvrdenia a rovnako aj dôkazné bremeno o preukázaní nároku na zaplatenie požadovanej sumy titulom náhrady škody vo výške 259,00 eur z dôvodov uvedených súdom prvej inštancie, ktoré odvolací súd považuje za správne.

28. Žalovaná v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že by škoda na skle spätného zrkadla s ohrevom na motorovom vozidle žalobcu nevznikla. Dôkaz ňou predložený - fotografia túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukazuje. Správne súd prvej inštancie preto vyhodnotil žalovanou predložený dôkaz - fotografiu ako dôkaz nespôsobilý preukázať tvrdenia o tom, že škoda žalobcovi v uplatnenej výške nevznikla.

29. V súlade s ust. § 132 C.s.p., ako správne uviedol súd prvej inštancie, má strana sporu v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Žalovaná nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že by žalobcovi nevznikla škoda v uplatnenej výške, teda že sklo predného zrkadla s ohrevom nebolo na motorovom vozidle žalobcu vymenené. Tvrdenia žalovanej tak zostali len v teoretickej rovine bez toho, aby ich podložila relevantným dôkazným prostriedkom. Obrana žalovanej spochybňujúca výšku škody preto nemôže obstáť.

30. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, ktorá žiadala, aby jej žalobca vozidlo vydal a aby ho nechal opraviť v servise ňou uvedenom, nemôže obstáť. Žalobca nemal žiaden dôvod vydávať predmetné motorové vozidlo žalovanej, ktoré je v jeho vlastníctve. Žalobca tiež nebol povinný vykonať opravu motorového vozidla v servise vybranom žalovanou, keďže na to nie je daný žiaden zákonný dôvod.

31. Správne súd prvej inštancie ustálil, že za vzniknutú škodu zodpovedá žalovaná, ktorá v čase dopravnej nehody bola maloletou z dôvodov uvedených v rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje. Vzhľadom na vek žalovanej a charakter protiprávneho konania, teda samotnú skutočnosť, že žalovaná sa stala účastníkom cestnej premávky tým, že použila na jazdu bicykel, vzhľadom na svoj vek a rozumovú stránku niet pochyb o tom, že bola schopná rozpoznať protiprávnosť úkonu a zhodnotiť jeho dôsledky ako účastníčka cestnej premávky. Preto niet pochyb o tom, že za škodu vzniknutú žalobcovi ako maloletá vo veku 17 rokov, blížiaceho sa veku plnoletosti, nesie plnú zodpovednosť.

32. K námietkam žalovanej, ktorá v odvolaní vytkla súdu prvej inštancie, že ju nezaviazal uhradiť dlh v splátkach je potrebné uviesť, že túto svoju žiadosť žiadnym spôsobom nepreukázala.

33. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vrátane výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny.

34. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy odvolacieho konania mu nevznikli a neúspešná žalovaná nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).