

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202040
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818202040.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom T. V. Z. č. XX/XXX, A., T. F., a otca - H. M., nar. X.X.XXXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom A. Q. XX/X, XXX XX C., v konaní o návrhu V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX/XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom rozsahu:

1/ Starej matke maloletej V. M., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje odovzdať maloletú S. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/49/2016-36 zo dňa 22.11.2016, do dočasnej starostlivosti V. O., nar. XX.X.XXXX.

2/ Matka maloletej C. D., nar. X.XX.XXXX, je p o v i n á prispievať na výživu maloletej S. M., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

II. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 11P/56/2018.

odôvodnenie:

1. Dňa 9.10.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky V. O., ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým starej matke maloletej V. M., nar. XX.XX.XXXX, uloží, aby odovzdala maloleté dieťa S. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom sp. zn. 4P/49/2016 zo dňa 22.11.2016 do jej osobnej starostlivosti a matka maloletej C. D. nar. X.XX.XXXX, uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej S. vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil v podstate tým, že stará matka maloletej V. M., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/49/2016 z 22.11.2016, má zdravotné problémy a nedokáže sa o maloletú postarať plnohodnotne, nestačí mentálne i fyzicky. Matka maloletej C. D., nar. X.XX.XXXX žije v Čechách. O dcéru nemá záujem a ani maloletá S. nechce byť s matkou, čo opakovane uviedla pri šetreniach, ktoré vykonávala sociálnoprávna ochrana a sociálna kuratela Tvrdošín. Maloletej sa dost' zhoršili známky v škole, nie je kontrolovaná tak, ako by to bolo potrebné. Preto SPODaSK spolu s najbližšou rodinou maloletej po zvážení možností sa rozhodli a dohodli, že najlepšie pre maloletú bude, keď náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať ona ako sestra starej matky. Maloletá je s ňou často v kontakte, chodieva

k nej na O., je zvyknutá na jej domácnosť. Prostredie rodiny aj bližšieho okolia jej bude známe. Rodinné väzby ostanú zachované, starú matku v C. bude môcť maloletá chodiť- navštevovať.

3. K návrhu priložila kópiu úmrtného listu otca maloletej H. M., zomrelom XX.X.XXXX, a kópiu rodného listu maloletej.

4. Súčasťou návrhu je i návrh na rozhodnutie vo veci samej a to zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky V. O., o ktorom bude rozhodované v tomto istom konaní po vykonaní prvotných úkonov.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania pomerov z rodinného prostredia maloletej (č.l. 15 spisu) uviedol, že náhradnú osobnú starostlivosť vykonávala V. M., ktorá je starou matkou maloletej. Stará matka odchádza na liečenie, preto o náhradnú osobnú starostlivosť požiadala sestra starej matky V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX/XX. Manželia O. vlastnia dvojizbový byt na O., ktorý je plne zariadený a všetkým potrebným vybavený. Maloletá S. M. má pripravenú izbu na spanie, učenie a oddych. Pani O. pracuje v V. ako operátor. Pán O. pracuje ako vodič kamióna vo firme T.. Mesačný príjem pani O. je 450,- Eur, mesačný príjem manžela je 700,- Eur. Mesačné výdavky: nájom 120,- Eur, elektriny spolu do 200,- Eur, poisťky 50,- Eur. Vzťah oboch manželov k maloletej je veľmi dobrý, s maloletou chodievajú spolu na výlety, trávi u nich víkendy a prázdniny. Plnoletí synovia manželov O., vedia, že si chcú ich rodičia zobrať maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti a súhlasia s tým. Maloletá má školu do ktorej bude chodiť ihneď pri bytovke, kde začne chodiť pravdepodobne od 1.11.2018, na zmenu sa teší a je rada, že bude chodiť do novej školy. V závere kolízny opatrovník odporučil zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/49/2016 súd zistil, že dňa 22.11.2016 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd maloletú S. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. M., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Zároveň tunajší súd označeným rozsudkom uložil matke maloletej C. D. povinnosť prispievať na výživu maloletej Vanesy sumou 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

7. Po oboznámení sa so spisovým materiálom (vyššie citovaného obsahu) súd dospel k záveru, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrení je dôvodný.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Súčasťou komplexu starostlivosti súdu o maloletých podľa právnej úpravy Civilného mimosporového poriadku je aj inštitút neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, čím sa v súlade s článkom 4 základných princípov CMP zabezpečuje bezodkladná potreba úpravy pomerov maloletého v jeho najlepšom záujme.

10. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený

nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je predovšetkým v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V danej veci navrhovateľka osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že maloleté dieťa takmer vo veku 12 rokov potrebuje osobnú starostlivosť a túto by mu mala poskytovať osoba, od ktorej okrem iných atribútov možno poskytovanie takejto starostlivosti požadovať. Pokiaľ stará matka vo veku takmer 67 rokov poskytovanie takejto starostlivosti vzhľadom na svoj zdravotný stav nedokáže poskytovať, je nutné túto situáciu riešiť práve prostredníctvom neodkladného opatrenia.

13. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, vzhľadom k tomu, že záujem maloletej Vanesy vyžaduje nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením po začatí konania vo veci samej o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod tou istou sp. zn. 11P/56/2016. Uvedené rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom ďalej sa bude konať o návrhu navrhovateľky V. O..

16. Vo vzťahu k samotnému konaniu vo veci samej o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súd dáva do pozornosti účastníkov konania, že na to, aby maloletá mohla byť opätovne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti je v zmysle lítery zákona potrebné, aby predchádzajúca náhradná osobná starostlivosť zanikla. Jedným zo spôsobov zániku náhradnej osobnej starostlivosti je aj právoplatné rozhodnutie súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti (§ 47 ods. 1 písm. e/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine").

17. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine k zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

18. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení bude v konaní vo veci samej o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky potrebné v prvom rade ustáliť, z akého dôvodu by mala byť náhradná osobná starostlivosť starej matky maloletej, do ktorej bola maloletá zverená rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 4P/49/2016-36 zo dňa 22.11.2016, zrušená, t.j. či týmto dôvodom má byť zanedbanie maloletého dieťaťa, resp. porušovanie povinnosti osoby, ktorej bolo

maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo týmto dôvodom má byť je žiadosť o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá však súdu nebola doposiaľ podaná.

19. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) t.j. na Okresnom súde Námestovo. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).