

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118211734
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kadubec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118211734.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXXX/ X, XXX XX O. - X. P., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vymoženie 816,- Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka, so sídlom exekútorského úradu Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti istiny vo výške 407,87,- Eur a nad úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 816,- Eur od 23.01.2016 do 24.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 408,13 Eur od 25.01.2018 do zaplataenia podľa § 61k ods. 1 písm. a) z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

;II. i e t a. i Staré Haviarska 1695/1bytom5, Veľké ZálužieIII. Súd oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.01.2018 14:26:06 domáhal od povinného vymoženiu 816,- EUR na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 15C/22/2016 zo dňa 01.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 5Co/107/2017 zo dňa 07.12.2017. Poverením zo dňa 30.01.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 308EX 69/18.

2. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že dlh splatil dňa 23.01.2018 v celkovej výške 407,87 Eur za časť istiny vo výške 326,81 Eur a úrok z omeškania vo výške 81,06 Eur. Povinný ďalej uviedol, že ku dňu 10.01.2018 evidoval voči oprávnenému nedoplatok v celkovej výške 489,19 eur, trov mediačného konania vo výške 251,17 Eur, trov rozhodcovského konania vo výške 238,02 Eur. Povinný sa rozhodol vysporiadať časť svojho záväzku jednostranným započítaním, pričom podľa jeho názoru týmto započítaním pohľadávky došlo k zániku vymáhanej pohľadávky vo výške v akej sa tieto pohľadávky vzájomne kryjú, t.j. pohľadávka vo výške 489,19 eur bola započítaná na zmluvu o úvere č. 901301813. Povinný zároveň pre prípad námietky premlčania poukázal na znenie ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka. Na základe vyššie uvedeného povinný žiada, aby súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň exekúciu zastavil, nakoľko nárok oprávneného zanikol plnením v časti a vo zvyšnej časti započítaním.

3. Súdny exekútor sa ku danému návrhu vyjadril, že povinný podal v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 16.03.2018) dňa 03.04.2018 návrh na

zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 15.06.2018 súdu na rozhodnutie.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný absolútne žiadny spôsobom nepreukázal doručenie predmetného započítania na sumu vo výške 489,19 Eur a dátum uvedený na údajnom započítaní je povinným uvedený účelovo, aby sa vyhol aplikácii ustanovenia §61e Exekučného poriadku. Oprávnený ďalej poukázal vo svojom vyjadrení aj na to, že zmluvy o úvere uzatvárané povinným sú bezúročné a bezpoplatkové pre podstatné chyby v zmluvách (absencie podstatných náležitostí - termín konečnej splatnosti, členenie splátok, nesprávna výška RPMN a mnohé ďalšie) pre vysoké úroky (cez 90% p. a.), resp. sú neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, bez nároku na akékoľvek úroky, poplatky, resp. odplatu. Aj v predmetnej zmluve absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ďalej údaj o druhu úveru, dobu trvania zmluvy a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a), f), k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Na základe uvedeného mal povinný nárok len na vrátenie istiny 1 000,- eur. Oprávnený mu však zaplatil ešte pred započítaním sumu 1 637,19eur, čo je tiež dôkazom toho, že povinný nárok voči oprávnenému nemá a dokonca má z tejto zmluvy preplatok. Dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať obligatórne údaje v zmluvách je podľa súdov nevyhnutné hodnotiť ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia mnohými rozhodnutiami, z ktorých poukazuje právny zástupca oprávneného na Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/173/2015, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 10C/174/2014, Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6C/23/2016 a Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 18C/23/14. K otázke bezúročnosti zmlúv povinného resp. neplatnosti jeho zmlúv o úvere v časti odplatu rozhodol aj Krajský súd v Bratislave v konaní 5Co/320/2014 rozsudkom zo dňa 13.12.2016. Ide o formulárové zmluvy, ktoré sú pri jednotlivých spotrebiteľoch identické. Oprávnený vo svojom vyjadrení sa k návrhu na zastavenie exekúcie namietol premlčanie pohľadávky povinného, nakoľko zmluva o úvere č. 901301813 bola medzi povinným a oprávneným uzavretá dňa 11.09.2013 a z uvedeného vyplýva, že aj prípadný akýkoľvek „nárok“ - „pohľadávka povinného“ je premlčaná vzhľadom na dátum vykonávania započítavania (10.01.2018). Keďže touto exekúciou je uplatnený nárok oprávneného, ktorý premlčaný evidentne nie je, je započítací prejav povinného neplatný aj z tohto dôvodu v kontexte s § 581, § 101 a § 39 OZ, navyše rozhodcovský rozsudok medzi povinným a oprávneným je nulitný. K sume 407,87 Eur oprávnený uznáva, že povinný v tejto časti plnil, ale samotné plnenie prišlo až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, teda bolo podané oprávnené v celej časti. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 41,93 Eur (odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 25,73 Eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 Eur + 20% DPH).

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „EP“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

10. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

11. Podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

12. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným u povereného súdneho exekútora, kde povinný navrhoval zastaviť exekúciu v celom rozsahu. Súd zistil, že dňa 24.01.2018 (deň pripísania na účet oprávneného) povinný splatil časť pohľadávky v celkovej výške 407,87 eur (326,81 Eur a 81,06 Eur), čo povinný doložil potvrdeniami o jednorazových platbách na účet oprávneného, ktoré oprávnený potvrdil preukázaním výpisu z účtu s vyznačeným dátumom prijatia. Kde nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to jeho splatením z časti v sume 407,87 Eur. Súd dané platby postupne započítal v časti aj na príslušenstvo, konkrétne na úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 816,- Eur od 07.05.2016 do zaplatenia, a to nasledovne:

- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 816,- Eur od 23.01.2016 do 24.01.2018,
- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 408,13 Eur od 25.01.2018 do zaplatenia.

13. V zmysle § 61k ods. 2 EP je vyjadrená koncentračná zásada rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie tzn. procesné úkony sa musia vykonať v zákonom stanovenej lehote prenesené na uvedené ustanovenie. Povinný je pod ťarchou neprihliadnutia na jeho procesný úkon povinný uviesť všetky relevantné tvrdenia a zároveň k tomu prislúchajúce dôkazné návrhy v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak ich podá oneskorene (napr. dôkazný návrh) súd na ne neprihliadne. Zákonodarca v novej úprave exekučného konania a to najmä v návrhoch na zastavenie exekúcie chce zvýrazniť, že exekučné konanie nemá byť konaním, v ktorom sa riešia spory, ale v ktorom sa má primárne vymôcť nárok priznaný exekučným titulom. Tento nárok má byť vymožený čo najskôr, v súlade s článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a preto, ak chce povinný iniciovať exekučný spor, zákonodarca mu na to stanovil určité limity a v prípade prekročenia, nedodržania týchto medzí zároveň stanovil, ako má súd (§61k ods. 2 EP) resp. povinný (§ 61l ods. 3 posledná veta EP) postupovať.

14. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka k samotnému započítaniu pohľadávok nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. K právnym účinkom započítania dochádza účinnosťou právneho úkonu započítania. Započítanie je právne účinné vtedy, keď sa doručí druhej strane, pričom jeho právnym následkom je zánik vzájomných pohľadávok k okamihu, keď sa stretli spôsobilé na započítanie. Započítací prejav avšak sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem samotného započítacieho prejavu musí povinný preukázať súdu aj to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému, je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené v § 580 a § 581 Občianskeho zákonníka pre platné započítanie.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti, vyjadrenia oprávneného a predložených listín uvádza, že samotné obsiahnutie predmetných pohľadávok povinného do započítacieho prejavu nepovažuje za preukázanie ich existencie, navyše ak existenciu týchto pohľadávok oprávnený popiera. Podľa tvrdenia povinného predmetné pohľadávky spolu vo výške 489,19 eur, ktoré si mal započítať na judikovanú pohľadávku oprávneného pozostávajú z trov mediálneho konania vo výške 251,17 eur a trov rozhodcovského konania vo výške 238,02 eur. Avšak nakoľko povinný svoje tvrdenia o existencii týchto pohľadávok nepodložil dôkazmi o ich existencii t.j. okolnosti za ktorých mal nárok povinného na predmetné pohľadávky (trovy mediálneho konania a trovy rozhodcovského konania) vzniknúť, ako aj ďalšie skutočnosti, ktoré predpokladá § 580 Občianskeho zákonníka, súd zánik pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie nepovažuje za preukázaný. Pohľadávky povinného na započítanie by bolo možné priznať len v prípade, ak by boli oprávneným uznané,

ak by existovali o nich nepochybné dôkazy čo do základu aj čo do výšky. V prípade, ak povinný uplatnil námietku započítania v exekúcii, ťaží ho dôkazné bremeno ohľadom preukázania existencie vzájomných pohľadávok, ktoré na započítanie použil, pričom súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že povinný toto dôkazné bremeno v danom prípade neuniesol. Nakoľko nebola preukázaná samotná existencia pohľadávok povinného, ktoré mali byť započítané, súd sa ďalej nezaoberal skutočnosťami, ktoré namietol oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekúciu v časti zaplatenej istiny 407,87 eur a nad úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 816,- Eur od 23.01.2016 do 24.01.2018, nad úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 408,13 Eur od 25.01.2018 do zaplattenia zastavil. Súd zároveň dodáva, že predmetná exekúcia na vymozenie príslušenstva pozostávajúce z úrokov z omeškania, trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) určené právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, a trov exekúcie pokračuje.

17. Podľa § 199a ods 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplattený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 odsek 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania. Pri plnom úspechu by súd priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 41,93 Eur. Vzhľadom na to, že súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie v časti 49,98 % vyhovel a vo zvyšnej časti zamietol, tým bol úspech oprávneného 50,02 %, tak čistým úspechom oprávneného v konaní je hodnota 0,04 %, t.j. hodnota pomeru jeho úspechu a jeho neúspechu v konaní teda 50,02 % - 49,98 %. Nakoľko ide o nepatrný úspech oprávneného, súd mu trovy za vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.