

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/294/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416217534
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416217534.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K., zastúpená advokátkou Mgr. Ivicou Štiglitz, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, proti žalovanej: Pohotovosť s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 959 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 959,- eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 24.10.2016 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobkyni originál zmenky č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2012, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky, súdny poplatok za žalobu vo výške 156,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.10.2016 domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 812 eur. Žalobu odôvodňovala tým, že zmluva o úvere, ktorú uzavrela so žalovaným dňa 17.12.2012 je spotrebiteľskou zmluvou a keďže nespĺňa náležitosti zmluvy podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, je uvedená zmluva bez úrokov a bez poplatkov. Žalobkyňa zaplatila v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy žalovanému sumu 1 212 eur a pri tom by mu prináležala len suma 300 eur, čo predstavuje výšku úveru a v zostávajúcej časti v sume 812 eur sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil.

1.1 Uznesením č. k. 16C/294/2016-118 zo dňa 25.05.2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby podľa § 140, § 142 ods. 1 CSP tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 959 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od doručenia žaloby žalovanému.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe (č. I. 17 a nasl.) uviedol, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu jej neopodstatnenosti. Žalovaný uzatvoril so žalobkyňou dňa 17.12.2012 Zmluvu o úvere č. 405400759, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 300 eur zvýšený o príslušný poplatok v sume 288 eur, teda žalobkyňa bola povinná zaplatiť čiastku v sume 588 eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená so žalobkyňou ako podnikateľom označeným IČO v zmysle Obchodného zákonníka. Nakoľko žalobkyňa ako dlžník nemienila použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, nie je spotrebiteľom. Vzájomný právny

vzťah účastníkov zmluvy je teda obchodno-právny a uplatnenie právnych noriem s cieľom ochrany spotrebiteľa nie je vôbec na mieste. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 8C/22/2011 a 4C/26/2011. K namietanému poplatku ako výšky odplaty zdôraznil, že je na žalobkyni, aby preukázala, že v čase a mieste uzavretia zmluvy išlo o odplatu, ktorá výrazne vybočovala z trhového priemeru. Žalovaný dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za platnú a zdôraznil, že žalobkyňa vystupovala ako klient - FO - podnikateľ. Zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú ustanovuje zákon. Žalobkyňa plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušeniu zmluvy a pod.) a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov. Žalovaný sa v žiadnom prípade bezdôvodne neobohatil.

3. Žalobkyňa v replike (č. I. 40 a nasl.) uviedla, že žalobkyňa sa zaviazala v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zaplatiť celkom sumu vo výške 588 eur. Ku dňu 04.04.2017 zaplatila 1 406 eur, v splátkach sumu vo výške 328 eur, zrážkami zo mzdy prostredníctvom zamestnávateľa (od júla 2015 do októbra 2016) sumu vo výške 784 eur a ďalšími zrážkami sumu vo výške 294 eur. Žalobkyni zamestnávateľ na žiadosť žalovaného zráža sumu vysoko prevyšujúcu samotnú zmluvnú - dlžnú sumu a zároveň sa takým konaním žalovaný bezdôvodne obohacuje na úkor žalobkyne. Pokiaľ by žalobkyňa nepožiadala súd o ochranu svojich práv, ďalším pokračovaním vo výkone zrážok zo mzdy, by došlo k preplateniu vysoko nad sumu, na ktorú má žalovaný právny nárok. Žalobkyňa mala za to, že zmluva o úvere zo dňa 17.12.2012 je spotrebiteľskou zmluvou. Uzavrela ju ako spotrebiteľ, fyzická osoba a úver, ktorý jej bol poskytnutý neslúžil na výkon jej zamestnania, povolania ani podnikania a žalovaný vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej podnikateľskej činnosti. Tvrdenia oprela o rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/84/2011. Žalobkyňa poukázala na rozhodovaciu prax súdov, ktoré potvrdzujú, že aj uvedenie údajov IČO v zmluve, že spotrebiteľ (podnikateľ) nemôže úver alebo pôžičku použiť na súkromné účely. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená žalovaným na podpis vo vopred predtlačenej formulárovej forme a žalobkyňa nemala možnosť nijako ovplyvniť jej obsah, čo zakladá neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 OZ. Žalobkyňa je na jej základe nútená strpieť vykonanie zrážok zo mzdy, bez akejkoľvek súdnej kontroly, čo zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech. (rozsudok KS v Prešove sp. zn. 3Co/161/2016, 6Co/276/2015, KS v Trnave sp. zn. 24Co/262/2016) Žalobkyňa poukázala na chýbajúce obligatórne náležitosti predmetnej zmluvy o úvere a povinnosť spotrebiteľa v takom prípade vrátiť len požičanú istinu. V prípade, že túto spotrebiteľ preplatil, ako to žalobkyňa jasne preukázala, vzniklo na strane dodávateľa, t. j. žalovaného bezdôvodné obohatenie, nakoľko získal majetkový prospech bez právneho dôvodu. Na uvedené nemá vplyv trvajúca platnosť zmluvy, absencia odstúpenia, resp., že zmluva bola zrušená.

4. Žalovaný v duplike (č. I. 50 a nasl.) zdôraznil, že žalobkyňa uzavrela zmluvu ako FO - podnikateľ označený menom a identifikačným číslom. Žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy o úvere vykonávala podnikateľskú činnosť, pričom táto skutočnosť jasne vyplýva zo živnostenského registra. Žalovaný vstúpil do právneho vzťahu so žalobkyňu na základe vyhlásenia, že poskytnuté finančné prostriedky použije na výkon podnikania. Uvedený právny vzťah je možné posudzovať iba ako vzťah obchodno-právny a nie ako spotrebiteľský, nakoľko ide o zmluvný záväzok medzi dvomi podnikateľskými subjektmi. Žalobkyňa svojím prejavom vôle ovplyvňovala obsah zmluvy prostredníctvom informácií dôležitých pre ňu a jej záväzok ako výšku úveru, o ktorý si sama v žiadosti o úver požiadala, poplatok, ktorý sa vypočítava v závislosti od úveru, doby splatnosti, ktorú si určí, v koľkých splátkach úver chce splatiť, dátum splatnosti splátky a v neposlednom rade aj účel, na základe ktorého použije finančné prostriedky, pričom mala možnosť slobodnej voľby uzavrieť so žalovaným zmluvu. Dôvod na plnenie z uvedenej zmluvy nikdy neodpadol a majetkový prospech získal žalovaný z poctivých zdrojov.

5. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, ktorý mal na každé pojednávanie doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní včas ospravedlnil z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o úvere zo dňa 17.12.2012, zmenka na zaplatenie sumy 885,21 eur, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06.07.2015, potvrdenie o vykonaných zrážkach zo dňa 09.08.2016, rozpis realizovaných úhrad žalobkyňou, výzva na ukončenie vykonávania zrážok zo mzdy 13.02.2017, správa

od zamestnávateľa žalobkyne z č. I. 60, prehľad zrážok zo mzdy zo dňa 04.08.2017 za obdobie od júla 2015 do januára 2017, spolu vo výške 931 eur, výpisy z účtu žalobkyne za obdobie od 12/2012 do 06/2015, upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 43209/14 zo dňa 16.12.2015, výzva na úhradu dlhu, potvrdenie o vykonaných zrážkach z nemocenských dávok od 01.09.2016 do 31.12.2016 zo dňa 19.01.2017, prehľad výkonov od rozhodnutia, zmluva o úvere zo dňa 27.02.2012, zmenka zo dňa 17.12.2012, vyjadrenie žalovaného zo dňa 15.01.2018 z č. I. 112, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 405400759, zmenka k uvedenej zmluve, rozhodcovská zmluva a žiadosť o úver č. 405400843, správa súdneho exekútora zo dňa 11.01.2018 č. I. 114, pripojený spis tunajšieho súdu 11Er/16/2015: žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 09.01.2015, zmluva o úvere zo dňa 17.12.2012, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. Bratislava pod sp. zn. SR 00593/14 zo dňa 20.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.08.2014, poverenie, námietky proti exekúcii zo dňa 08.01.2016, doručené súdu 13.01.2016, vyjadrenie k námietkam povinného zo 14.01.2016, podanie povinného, upovedomenie o začatí exekúcie, doplnenie návrhu na začatie exekúcie zo dňa 21.01.2016, výpis zo živnostenského registra na žalobkyňu, správy z Daňového úradu Nové Zámky o podaní daňového priznania žalobkyňi za roky 2011, 2012, 2013 a overené fotokópie o výkazoch o majetku a záväzkoch za uvedené roky, pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11Er/16/2015, z ktorého súd oboznámil uznesenie č. k. 11Er/16/2015-96 zo dňa 15.10.2018 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že bola zamestnaná v r. 2012, avšak jej príjem bol len minimálny a mala i živnosť na poskytovanie masáží, ktorú ukončila v r. 2013. Potrebovala peniaze a preto vyhľadala žalovaného a p. E. jej povedala, že bude lepšie, ak napíšu zmluvu na živnosť. V tom čase mala príjem okolo 300 eur, syn bol školopovinný, potrebovala malú finančnú hotovosť na krátke obdobie a bolo jej povedané, že za týchto podmienok jej úver nemôžu poskytnúť. Nevedela odkiaľ mala vedomosť p. E. o jej živnosti. Povedala jej, že daňové priznanie je nulové a navrhla jej, že ako živnostníčke jej vie pomôcť tak, že jej poskytnú úver, že je to výhodnejšie. Bolo jej povedané, že to bude lepšie, ak to bude na živnosť, že sa to skôr uzná. Podpísala zmluvu preto, že peniaze potrebovala. Bola vo veľmi zlej finančnej situácii. Na návrh p. E. na druhý deň predložila daňové priznanie za r. 2011, išla na mestský úrad overiť podpis, po overení podpisu sa vrátila a p. E. jej peniaze dala na ruku, bolo to vo februári 2012. V podstate jej bola poskytnutá suma 300 eur a mala zaplatiť spolu sumu 531 eur, v splátkach vo výške 59 eur mesačne po dobu 9 mesiacov, od 25.03.2012. Splátky realizovala podľa svojich finančných možností, avšak stalo sa, že niekedy nezaplatila a v decembri 2012 bola vyzvaná p. E., že jej dlh ešte predstavuje sumu asi 264 eur. Žiadala ju o možnosť splácania v splátkach, s čím však ona nesúhlasila a navrhla jej, že jej poskytne ďalší úver v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 17.12.2012, z ktorej je predmet sporu. Postup bol taký istý. Peniaze jej už do ruky neboli dané, bola vyplatená predchádzajúca zmluva a na jej osobný účet jej bola zaslaná suma 36 eur tak, ako to vyplýva z predloženého listinného dôkazu. Čo sa týka podmienok úveru, zmluva bola uzavretá na dobu 12 mesiacov a splátky boli nižšie o 10 eur, t.j. vo výške 49 eur od 20.01.2013. Bolo jej len povedané, že výška úveru je takáto, spolu s úrokmi musí zaplatiť toľkoto, takýmto spôsobom. Pri obidvoch zmluvách podpisovala zmenky. Nebolo jej vysvetlené, čo je zmenka, v podstate jej predložili zväzok papierov, ktoré podpísala. Jednoznačne zdôraznila, že zmenku podpísala prázdnu, suma tam dopísaná nebola. Bolo jej len povedané, že podpisuje zmenku, takéto boli podmienky, aby jej poskytli úver. Určite by si už od žalovaného nezobrala úver, peniaze vtedy potrebovala. Neustále bola vyzývaná na platenie splátok, jednak žalovaným a v zmysle druhej zmluvy i cez spoločnosť Exekorp s tým, že súhlasili, aby platila podľa svojich finančných možností. Dôkazom je výzva zo dňa 01.09.2015, kedy výška dlhu predstavovala sumu 2 237,51 eur.

7.1 Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalovaný sa obohatil na základe toho, že žalobkyňu dostal do omylu, keďže jej navrhol podpísať zmluvu ako pre živnostníčku i napriek tomu, že žalobkyňa potrebovala finančné prostriedky ako fyzická osoba. Žalovaný nepostupoval v súlade so zákonom č. 129/2010 a porušil ustanovenia ohľadne odbornej starostlivosti, pretože i napriek finančným možnostiam žalobkyne jej poskytol úver. Úver jej nebol poskytnutý na výkon povolania ani zamestnania. Vydanie zmenky je dôvodné vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu tak, aby nebola použitá na ďalšie možnosti obohacovania sa žalovaného. Vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu u exekútora, ktorý bol v zmysle nálezu Ústavného súdu z dôvodu zaujatosti vylúčený z rozhodovania v týchto veciach týkajúcich sa žalovaného, pretože bol v zamestnaneckom pomere i na základe toho má za to, že exekúcia je neprípustná a nedôvodná. Žalovaná neobdržala žiadne obchodné podmienky a neboli jej vysvetlené ani povinnosti v prípade nedodržania splátok. Spôsob výpočtu uplatňovanej sumy žalovaným je nejasný a nezrozumiteľný i vzhľadom na výšku sumy uplatňovaných žalovaným. Z vykonaného dokazovania bolo

preukázané i s poukazom na výpoveď žalobkyne, že sa jedná o spotrebiteľský spor a zmluva, ktorá je predmetom sporu je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobkyňa uviedla, že pani, s ktorou uzatvárala zmluvu jej povedala, že bude lepšie ak sa uvedú údaje týkajúce sa jej podnikania, čím ju dostala do omylu. I napriek týmto skutočnostiam je nepochybné, že sa nejednalo o úver na výkon povolania, pretože z finančných prostriedkov uvedenej zmluvy bol vyrovnaný zostatok z predchádzajúcej zmluvy. Z týchto dôvodov mala za to, že nárok žalobkyne je daný a žalobkyňa preukázala, že finančné prostriedky, ktoré jej boli zrazené zrážkami zo mzdy nad prevyšujúcu sumu úveru, predstavujú bezdôvodné obohatenie žalovaného. Rovnako trvala na tom, aby žalovaný vydal žalobkyni originál zmenky s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch s tým, aby uvedená zmenka nemohla byť použitá na vymáhanie ďalších finančných prostriedkov žalovaným.

8. Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 17.12.2012 zmluvu o úvere, v zmysle ktorej jej žalovaný ako veriteľ poskytol úver vo výške 300 eur a žalobkyňa ako dlžník sa zaviazala zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 288 eur, t. j. celkovo zaplatiť čiastku vo výške 588 eur v 12 mesačných splátkach po 49 eur počnúc dňom 20.01.2013 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach. Dlžník je v zmluve označený obchodným menom N. C. Y., T.: XX XXX XXX, K. XXX. K uvedenej zmluve prislúcha zmenka zo dňa 17.12.2012 na 885,21 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 10.02.2014. Vystaviteľ je označený rovnako ako v zmluve.

Zmluva bola uzavretá na základe žiadosti zo dňa 17.12.2012, z ktorej vyplýva, že sa jednalo o ďalšiu zmluvu, dĺžka predchádzajúceho úveru 9 mesiacov, č. zmluvy 405400594. Výška predchádzajúceho úveru 300 eur, zostávajúca dlžná suma 234 eur. Žalobkyňa požiadala o úver vo výške 300 eur, doba splácania 12 mesiacov, dátum prvej splátky 20.01.2013, výplata mzdy sa realizuje 16-teho dňa v mesiaci. Žiadateľ nižšie podpísaný uvedený ako fyzická osoba N. C. a kontaktnou osobou je syn O. C.. Zo žiadosti vyplýva, že žiadateľ je zamestnaný a rovnako živnostník. V žiadosti sú uvedené údaje živnostníka i zamestnávateľa.

8.1 Zamestnávateľovi žalobkyne bola doručená žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaným zo dňa 06.07.2015, v zmysle ktorej bol vyzvaný zamestnávateľ žalobkyne Univerzitná nemocnica Bratislava na vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka v zmysle zmluvy o úvere zo dňa 17.12.2012, pretože žalovaný evidoval dlh voči dlžníkovi vo výške 2 198,71 eur.

8.2 Na základe uvedenej žiadosti zamestnávateľ žalobkyne, v zmysle potvrdenia zo dňa 09.08.2016, vykonal zrážky zo mzdy vo výške 637 eur.

Z prehľadu zrážok zo dňa 04.08.2017 mal súd preukázané, že zamestnávateľ vykonal zrážky spolu vo výške 931 eur a od februára 2017 sa zrážky zo mzdy nevykonávajú.

8.3 Žalobkyňa predložila listinný dôkaz ohľadne realizovaných splátok v roku 2013 vo výške 129 eur, v roku 2014 vo výške 119 eur a v roku 2015 vo výške 80 eur, čo spolu predstavuje sumu 328 eur.

8.4 Žalobkyňa podaním zo dňa 13.02.2017 doručila zamestnávateľovi cestou svojej právnej zástupkyne výzvu na ukončenie vykonávania zrážok zo mzdy.

8.5 V období od 07/2015 do 01/2017 zamestnávateľ žalobkyne vykonal zrážky zo mzdy spolu vo výške 931 eur.

8.6 Dôkazom o zaslaní čiastky úveru na účet žalobkyne zo spornej zmluvy je výpis z účtu žalobkyne zo dňa 19.12.2012, kde bola prijatá platba 36 eur. Z uvedeného výpisu z účtu žalobkyne v peňažnom ústave Tatra banka, mal súd preukázané i realizované úhrady splátok žalobkyňou.

8.7 Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. vydal upovedomenie o začatí exekúcie pod sp. zn. EX43209/14 na vymoženie pohľadávky 918,45 eur s denným zmenkovým úrokom 0,25 % a ročným zákonným úrokom 6 % a trov konania.

8.8 Spoločnosť EXE-CORP s. r. o. Levice výzvou zo dňa 01.09.2015 vyzval žalobkyňu na zaplatenie dlhu žalovanému, ktorý ku dňu 01.09.2015 predstavuje sumu 2 237,51 eur.

8.9 Sociálna poisťovňa Bratislava dňa 19.01.2017 potvrdila, že vykonala zrážku vo výške 78,10 eur v prospech oprávneného/exekútor od povinnej, t. j. žalobkyni.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere, /účinný v čase uzavretia zmluvy/ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

11. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53b ods.1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Bezdôvodné obohatenie v zmysle citovanej právnej úpravy je konštruované ako záväzkový vzťah (veľmi podobný zodpovednostnému vzťahu) medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako predmet plnenia, ktorý sa má vydať. Jeho zákonná úprava je taká, aby ak vzniklo sa vydalo na úkor koho bolo získané. Teda platí všeobecná zásada, že ten kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Takto vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým na úkor koho sa niekto obohatil a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje.

24. Zákon upravuje viacero foriem bezdôvodného obohatenia, pričom jedným z nich je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. Znamená to, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Majetkový prospech môže vzniknúť aj plnením z neplatného právneho úkonu, spravidla z neplatnej zmluvy.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

26. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobkyňa mala finančné problémy, pretože podpísala viaceré zmluvy so žalobcom, ktoré však nebola schopná riadne splácať. Žalobkyni bolo navrhnuté pracovníčkou žalovaného, že na vyrovnanie predchádzajúceho úveru so zostatkom 264 eur jej bude poskytnutý ďalší úver, ktorý je predmetom sporu. Žalobkyňa s tým súhlasila a pracovníčka žalovaného vyplnila Zmluvu o úvere, v zmysle ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 300 eur, ktorým bol vyrovnaný predchádzajúci úver so zostatkom vo výške 264 eur a žalobkyni bola zaslaná na účet suma, ktorá predstavovala rozdiel medzi poskytnutým úverom a vyrovnaným predchádzajúcim úverom vo výške 36 eur, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu žalobkyne (č. l. 86). V žiadosti o poskytnutie úveru je uvedený i zamestnávateľ žalobkyne. Sám žalovaný mal vedomosť o tom, že žalobkyňa mala finančné problémy a navrhol jej i napriek tomu poskytnutie ďalšieho úveru. Zmluvu o úvere vyplňovala pracovníčka žalovaného, ktorá i v predchádzajúcich zmluvách navrhla žalobkyni, že úver jej bude poskytnutý vtedy, keď bude uvedená ako fyzická osoba - podnikateľ. Pracovníčka žalovaného mala vedomosť o tom, že žalobkyňa disponuje živnostenským oprávnením, vzhľadom na predchádzajúce zmluvy. Dokazovaním však bolo preukázané, že úver si žalobkyňa brala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, pretože mala finančné problémy, ktoré pozostávali minimálne z omeškaných splátok z predchádzajúceho úveru. Súd uvedenú zmluvu, i napriek údajom uvedených v Zmluve o úvere zo dňa 17.12.2012, vo vzťahu k žalobkyni, vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Mal za to, že žalovaný v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tvrdenia uvádzané v Zmluve o úvere, vzhľadom na vyjadrenia žalobkyne, ako aj ďalšie skutočnosti zistené dokazovaním, t. j. použitie úveru. Súd sa nestotožnil s vyjadrením žalovaného, že sa jedná o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, i vzhľadom na známu prax žalovaného vo vzťahu k zmluvám o úvere z rozhodovacej činnosti súdu. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie mal za to, že uvedená Zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou. Súd mal za to, že uvedený úver bol poskytnutý na spotrebu a nie na podnikanie. Jednalo sa o typovú formulárovú zmluvu, pre ktorú je charakteristické, že ich obsah spotrebiteľ výrazným spôsobom ovplyvniť nemôže. Uvedená zmluva spadá pod právnu úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení noviel a súčasne sa na ňu aplikujú aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to najmä § 52 a nasl. V zmluve je uvedená len výška úveru a suma zvýšená o príslušný poplatok vo výške 288 eur, avšak zo zmluvy nevyplýva, akým spôsobom bol uvedený poplatok vypočítaný, z čoho pozostáva, aká úroková sadzba a RPMN bolo použité pri výpočte uvedeného poplatku. Súd mal za to, že uvedená zmluva neobsahuje RPMN tak, ako to upravuje § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zároveň v zmluve nie je uvedená výška úrokov a

rovnako zmluva neobsahuje ani náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve chýba rovnováha a vyváženosť vzájomných práv a povinností. Z týchto dôvodov súd mal za to, že je potrebné úver vyhodnotiť ako bez poplatkov a bez úrokov, a to v zmysle § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe týchto skutočností, súd mal za to, že v zmysle uvedenej zmluvy mal žalovaný nárok len na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 300 eur a zvyšok prijatej sumy predstavuje bezdôvodné obohatenie. Žalobkyňa zaplatila splátkami sumu 328 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky zo mzdy v sume 931 eur. Žalobkyňa zaplatila na základe toho žalovanému sumu 1 259 eur. Po odpočítaní poskytnutého úveru v sume 300 eur je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 959 eur. Suma nad rámec poskytnutého úveru predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré je povinný vydať. Keďže sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobkyni i príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel od prevzatia žaloby žalovaným.

V článku 12 všeobecných podmienok poskytnutia úveru sú uvedené ustanovenia dohody o vyplnení zmenky, podľa ktorých na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zároveň žalovaná dňa 17.12.2012 podpísala veriteľovi zmenku s tým, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad POHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava sumu 885,21 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 10.02.2014, pričom zmenková suma, ako aj dátum začiatku úročenia boli do zmenky dopísané dodatočne, keď sa stal splatný celý dlh. V zmenke je uvedené, že je splatná „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a že je splatná pre POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava (zmluva o úvere a zmenka). Súd zaviazal žalovaného na vydanie originál zmenky žalobkyni s tým, aby uvedená zmenka nemohla byť použitá na vymáhanie ďalších finančných prostriedkov žalovaným.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyni, ktorá mala plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

28. Žalobkyňa je ako spotrebiteľ v tomto spore podľa § 4 odsek 2 písmeno u), zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení oslobodená od súdnych poplatkov. Podľa § 2 odsek 2 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 156,50 eur podľa položky 1a, 1b sadzovníka súdnych poplatkov (959 eur x 6 % = 57 eur + 99,50 eur).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.