

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227847
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1214227847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, T., o zaplatenie 7.025,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.025,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 265,79 eur zo splátok za obdobie od 21.1.2011 do 11.8.2013 a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 7.025,65 eur od 12.8.2013 do zaplatenia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava II dňa 25.11.2014 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 29.1.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 7.025,65 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu neuhradeného zostatku úveru. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku žalovanú v tomto konaní mu postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (ďalej len „postupca“) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013. Postupca uzatvoril dňa 28.8.2008 so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 7.568,51 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.737,75 eur, riadneho úroku vo výške 1.287,90 eur, úroku z omeškania vo výške 480,07 eur a ostatného príslušenstva vo výške 62,79 eur. Sumu vo výške 62,79 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 480,07 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto spore neuplatňuje. Žalobca ďalej uviedol, že postupca žalovanej poskytol úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 76,74 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.1.2011 do 20.8.2018 v počte 92 a v celkovej výške 7.025,65 eur s tým, že splátky pôvodne splatné od 20.8.2013 do 20.8.2018 sa stali splatnými dňa 11.8.2013, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Podľa ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Podľa ustanovenia § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide

iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 CSP nariadil ústne pojednávanie, na ktoré sa žalovaná nedostavila, na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR je osobou neznámou, pričom žaloba s prílohami, poučením pre stranu sporu a výzvou na vyjadrenie k žalobe jej súd doručoval postupom v zmysle ust. § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zástupca žalobcu na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe zotrval a uviedol, že tieto tvrdenia riadne preukázal a neboli protistranou rozporované. Poukázal aj na skutočnosť, že v tomto prípade banka (postupca) vyzvala žalovanú ako dlžníčku na úhradu dlhu pred postúpením pohľadávky dňa 15.6.2010 a následne dňa 20.5.2013 oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Tým má ako žalobca za to, že bola splnená aj podmienka predpokladaná v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom zároveň poukázal na ust. VOP bod 18.14, v ktorom si zmluvné strany dojednali odlišnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, ktorá je obsiahnutá aj v samotnej zmluve v čl. 1 bod 7. Takáto odlišná zmluvná podmienka je v súlade s ust. § 89 ods. 1 zákona o bankách.

5. Súd v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 28.8.2008 (ďalej len „Zmluva“), Všeobecnými obchodnými podmienkami vrátane dodatkov, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013, vrátane príloh, platobnou históriou obsiahnutou v špecifikácii zo dňa 8.10.2018 a výzvou postupcu na úhradu pohľadávky zo dňa 15.6.2010.

6. Platobný rozkaz č. k. 12C/28/2015-53 zo dňa 5.5.2017 súd uznesením č. k. 12C/28/2015-68 zo dňa 10.10.2017 pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej v celom rozsahu zrušil.

7. Postupca bol a stále je obchodnou (akciovou) spoločnosťou - bankou a podľa predmetu činnosti v čase uzavretia Zmluvy okrem iných služieb poskytoval úvery.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Na základe Zmluvy uzavretej dňa 28.8.2008 poskytol postupca žalovanej v zmysle časti I. tejto Zmluvy jednorazovo bezhotovostne úver vo výške 4.979,09 eur (150.000,- Sk). Žalovaná sa zaviazala čerpať úver spolu s príslušnými nákladmi splácať v 119 pravidelných mesačných splátkach. Výška mesačnej splátky bola stanovená v sume 76,74 eur (2.312,- Sk) a poplatok za správu v sume 1,99 eur (60,- Sk). Výška úrokovej sadzby bola určená ako fixná do splatnosti, a to vo výške 12,95 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, RPMN je vo výške 15,46 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 16,64 %. Žalovaná porušila zmluvné podmienky tým, že prestala splácať poskytnutý úver.

9. Podľa bodu 1. časti I. Zmluvy je predmetom tejto zmluvy poskytnutie splátkového úveru postupcom žalovanej v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Žalovaná bola v zmysle tohto zmluvného dojednania povinná za podmienok dohodnutých touto zmluvou poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté zmluvou.

10. Žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľka/spotrebiteľka uzavrela s postupcom ako dodávateľom služieb zmluvu o úvere podľa § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

11. Žalovanej bola v deň podpisu zmluvy (28.8.2008) poskytnutá jednorazovo bezhotovostne suma vo výške 4.979,09 eur (150.000,- Sk). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 27.6.2013 postúpil postupca svoju pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 ObchZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 503 ods. 1 ObchZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 503 ods. 2 ObchZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

19. Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

20. Podľa § 506 ObchZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2008 (ďalej len „ZoSÚ“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa § 2 ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 8 cit. zákonného ustanovenia počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

24. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

25. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Uvedeným predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku omeškania. V zmysle § 3 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

29. V predmetnej právnej veci si žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku zo zmluvy o úvere. Na posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu bolo potrebné v prvom rade ustáliť charakter predmetnej zmluvy z hľadiska spotrebiteľského práva. Je nepochybné, že predmetná zmluva je podľa svojho obsahu zmluvou o poskytnutí úveru, teda ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, čo na druhej strane nevyklučuje možnosť, že svojím charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu, teda zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekoná ako obchodník. Vzhľadom na poskytnutie úveru, bolo nutné posúdiť predmetnú zmluvu podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami obsahovala všetky povinné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, výška pohľadávky bola preukázaná z výpisu úverového účtu žalovanej a tým, že žalovaná si svoje záväzky zo zmluvy nesplnila a dlžnú sumu neuhradila, je preukázaná aj dôvodnosť uplatneného nároku žalobcom. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaných na zaplatenie

istiny spolu so zmluvne dohodnutým úrokom a úrokom z omeškania uplatneným v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z .z. zaviazal tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, pričom nezistil žiadne porušenie zákonných ustanovení slúžiacich na ochranu spotrebiteľa.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako celkovo úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).