

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202219
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318202219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, t.č. na základe výchovného opatrenia v starostlivosti Detského domova F. - P., X. S., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., syna F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX/XX a G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., H. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste v zahraničí, v konaní začatom ex offa na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/57/2018 - 36 zo dňa XX.XX.XXXX tak, že nariadené výchovné opatrenie pod bodom I. a II. r u š í .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. zo dňa 11.09.2018 vyplýva, že výchovné opatrenie nariadené maloletému rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/57/2018 - 36 zo dňa 10.04.2018 splnilo svoj účel. Maloletý sa v Detskom domove F. - P., X. S. nachádza od XX.XX.XXXX.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/186/2018 - 14 zo dňa 28.09.2018 začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia.

2. Dňa 16.10.2018 súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko táto sa dlhoročne nachádza v zahraničí na neznámom mieste. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupkyne Detského domova F. - P., otca maloletého, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

3. Maloletý je narodený mimo manželstva. Dňa 21.06.2012 matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, odišla údajne k svojmu bratovi do C. na návštevu, nevrátila sa, o maloletého neprejavuje záujem. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 2P/154/2012 - 40 zo dňa 25.09.2012 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 2P/154/2012 - 51 zo dňa 11.04.2013 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti otca a matku maloletého, ktorá v tom čase už bola na neznámom mieste v zahraničí, zaviazal povinnosťou prispievať na neho výživným v minimálnej výške. Nakoľko maloletý mal problémy v správaní v školskom kolektíve a tiež bolo potrebné zabezpečiť úpravu jeho rodinných a sociálnych pomerov, Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/57/2018 - 36 zo dňa 10.04.2018 maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyt v zariadení v Detskom domove F. - P., X. S. za účelom odbornej pomoci maloletému a úpravy sociálnych a rodinných pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od jeho nástupu do zariadenia. Zároveň súd uložil otcovi maloletého počas výkonu tohto výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s Detským domovom F. - P., X. S., s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., s mestom W. a povinnosť navštíviť svojho obvodného lekára

a psychiatra za účelom zabezpečenia potvrdenia o svojom zdravotnom, fyzickom a psychickom stave. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 26.05.2018.

Zároveň s uvedeným rozhodnutím vo veci samej súd dňa 10.04.2018 uznesením č.k. 8P/57/2018 - 42 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. alebo komukoľvek, kto bude mať aktuálne maloletého v starostlivosti povinnosť odovzdať ho do starostlivosti Detského domova F. - P., X. S.. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 10.04.2018 a nadobudlo právoplatnosť 26.05.2018.

4. Maloletý sa v Detskom domove F. - P. nachádza od 19.04.2018.

5. Zo správny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. zo dňa 11.09.2018 adresovanej tunajšiemu súdu vyplýva, že úrad zorganizoval prípadovú konferenciu v veci riešenia sociálnej situácie maloletého dňa 17.05.2018. Výstupom tejto konferencie bolo vytvorenie plánu sociálnej práce s rodinou maloletého, v pláne boli stanovené úlohy pre úrad, otca maloletého F., mesto W. a detský domov. Úlohy plánu sociálnej práce boli plnené priebežne a úrad konštatuje, že všetky boli splnené.

Otec maloletého počas trvania výchovného opatrenia spolupracoval tak s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. ako aj s Detským domovom F. - P.. Navštívil aj svojho obvodného lekára P.. W. O. a tiež psychiatricku P.. X. a klinického psychológa P.. P.. Pri preventívnej prehliadke všeobecným lekárom bol u otca maloletého zistený telesný a psychický nález v norme. Zo záveru psychologického nálezu podpísaného klinickým psychológom P.. U. P. vyplýva, že osobnosť otca maloletého je premorbídne simplexná, myslenie je chudobnejšie, na formálnej úrovni, bez abstrakcií, kontakt s realitou je zachovaný. Aktuálne nie je prítomná závažnejšia afektívna porucha, nie sú prítomné psychotické známky. Vo výsledkoch dg.metód sú prítomné známky ľahkej organickej patológie CNS.

Zo správy Detského domova F. - P. zo dňa 16.08.2018 vyplýva, že zdravotný stav maloletého F. je dobrý. Bol vyšetrený na neurológii s Dg. Porucha pozornosti, susp., Hyperkinetické prejavy. Dňa 27.06.2018 bol vyšetrený na pedopsychiatrii so záverom: Emočné a iné behav. poruchy so začiatkom v detstve, adaptačné sek., F 98.8, sy ADD/ADHD (emočne akcentované), NKS, porucha socializácie a školských schopností, deprivačný sy s premiestnením z domova Z 61.1.

Maloletý absolvoval aj diagnostické (psychologické a špeciálno-pedagogické) vyšetrenie v SCŠPP v H.. Zo správy z tohto vyšetrenia zo dňa 28.06.2018 vyplýva, že úroveň jeho rozumových schopností je v pásme podpriemeru. Na základe pozorovaných prejavov a cielenej diagnostiky je preukázaná prítomnosť poruchy aktivity a pozornosti. U maloletého sú prítomné symptómy, ktoré korešponujú so symptómami susp. pervazívneho ochorenia (napr. kývanie sa, nutkavé chytanie predmetov, neporozumenie sociálnych situáciám...). Špeciálno-pedagogickým vyšetrením bol zistená skrížená lateralita, dyslalická výslovnosť, slabá slovná zásoba, pomalé tempo a neistota pri práci, nesamostatnosť, potreba vonkajšej motivácie a usmernenia, unaviteľnosť, motorický nepokoj, oslabená sluchová percepcia, vizuálna diferenciacia v norme, nedostatky v časovej a priestorovej orientácii, nízku úroveň čítania a písania, nedostatky v matematike. Odporúčané je pokračovať vo vzdelávaní formou individuálnej integrácie v dôsledku prítomnosti špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb z dôvodu poruchy aktivity a pozornosti. Vzhľadom k prítomnosti symptómov susp. pervazívneho ochorenia je tiež odporúčaná diferenciálna diagnostika s cieľom potvrdenia alebo vylúčenia prítomnosti pervazívneho ochorenia.

6. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že na podanom podnete trvá. Má za to, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Počas tohto výchovného opatrenia otec aktívne spolupracoval tak s Úradom práce ako aj s detským domovom. Sám otec maloletého sa podrobil vyšetreniu u obvodného lekára ako aj u psychiatra. Otec prejavuje kvalifikovaný záujem o maloletého. Cez letné prázdniny maloletý bol u otca, pracovníci ÚPSVaR W. vykonávali pravidelné kontroly v domácnosti, v starostlivosti otca o maloletého nezistili žiadne nedostatky. Maloletý F. má otca veľmi rád, chce sa vrátiť do jeho domácnosti. Po návrate maloletého k otcovi, tento bude naďalej navštevovať Základnú školu na F. X v W., bude integrovaný. Tiež Detský domov F. - P. vybavil v F. v Špecializovanej ambulancii vyšetrenie maloletého v termíne 12.11.2018. Navrhuje zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko splnilo svoj účel. Ďalej nenavrhuje nariadiť žiadne iné výchovné opatrenia, ani dohľad nakoľko s rodinou je vypracovaný plán práce, pomoci a podpory, rodina maloletého bude pracovníkmi Úradu práce sociálnych vecí a rodiny W. priebežne sledovaná.

7. Zástupkyňa Detského domova F. - P. súdu uviedla, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia. Od umiestnenia maloletého v tomto zariadení otec je aktívny v kontakte tak s detským domovom ako aj s

maloletým. Otec často telefonuje maloletému, osobne ho navštevuje. Maloletý bol uvoľňovaný k otcovi na víkendové pobyty a tiež na letné prázdniny. Zo strany otca je zjavný záujem o maloletého. Maloletý v súčasnosti navštevuje Základnú školu X. I. v X. S., už tam sa pripravuje jeho integrácia, keď bude integrovaný v tejto škole, po prestupe do školy v W. aj tam bude integrovaný.

8. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že od nariadenia výchovného opatrenia, ktorým bol maloletý umiestnený v Detskom domove F. - P. naďalej žije sám. Podrobil sa vyšetreniu tak u obvodného lekára ako aj psychiatra. Súhlasí s tým, aby výchovné opatrenie bolo zrušené a maloletý sa vrátil do jeho domácnosti.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátny subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovného opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o nariadení ústavnej starostlivosti, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd zrušil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkom bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.