

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010943
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010943.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvineného H. Š., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a iné vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

obvinený
H. Š. C. K. F. Ö. B. T., narodený XX.XX.XXXX Y. X.e,
trvale bytom Y., X. R. XXX/X,

sa uznáva za vinného, že:

1. dňa 23.11.2017 v dopoludňajších hodinách o 11:50 hodine v obci Y. viedol po obecnej cestnej komunikácii ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW 325 s evidenčným číslom X., kde po zastavení predpísaným spôsobom na F. ulici, bol kontrolovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Vrábľa, ktorí zistili, že motorové vozidlo viedol bez vodičského oprávnenia a potom, čo mu rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre číslo ORPZ-NR-ODI2-793/2017 z 03.10.2017, právoplatným dňa 03.10.2017, bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v premávke na pozemných komunikáciách na dobu 24 mesiacov,

2. ako otec maloletého syna F. Š., X. XX.XX.XXXX, s ktorým žil v spoločnej domácnosti, bol mu zverený do osobnej starostlivosti a ktorý bol do 04.05.2018 žiakom 5. ročníka Základnej školy vo Vinodole, napriek opakovaným upozorneniam školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, sa o výchovno - vzdelávacie výsledky dieťaťa vôbec nezaujímal a nevyvíjal žiadny výchovný vplyv smerujúci k tomu, aby jeho maloletý syn riadne a pravidelne navštevoval školu, na rodičovské združenia vôbec nechodil, v dôsledku čoho maloletý F. Š. v školskom roku 2017/2018 do 04.05.2018, vymeškal bezdôvodne 175 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím výrazne zanedbal jeho vzdelanie, výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie,
t e d a :

v bode 1. maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2. úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

v bode 2. prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona aplikujúci zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/64/2018 z 13.09.2018, právoplatným dňa 22.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.