

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200291
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Lombard s.r.o., so sídlom Školská 14, Piešťany, IČO: 36 240 125, zastúpený: JUDr. Katarína Cibulková, advokátka, so sídlom Rázusova 9, Piešťany, proti žalovanej: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, A., o zaplatenie 522,07 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 74,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,40 Eur od 02.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 Eur od 10.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,99 Eur od 10.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,99 Eur od 09.06.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,99 Eur od 11.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.01.2018, osobne podanou na súde dňa 09.02.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 522,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,40 Eur od 02.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,66 Eur od 10.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,65 Eur od 10.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,65 Eur od 09.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,65 Eur od 11.07.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 356,06 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 69 Eur od 13.12.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX dňa 21.04.2017, na základe ktorej sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal zabezpečiť pre žalovanú ako účastníka pripojenie do medzinárodnej siete Internet. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi ako poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby uvedené v zmluve zaplatiť odmenu - cenu, a to na základe faktúry vystavovanej mesačne. Žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za zriadenie internetovej prípojky (práce a spotrebovaný materiál), a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2017, splatnou dňa 01.05.2017 vo výške celkom 24,40 Eur. Žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytované služby v mesiaci apríl 2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2017, splatnou dňa 09.05.2017 vo výške celkom 6,66 Eur, v mesiaci máj 2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2017, splatnou dňa 09.05.2017 vo výške celkom 16,65 Eur, v mesiaci jún 2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2017, splatnou dňa 08.06.2017 vo výške celkom 27,65

Eur a v mesiaci júl 2017 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.07.2017, splatnou dňa 10.07.2017 vo výške celkom 21,65 Eur. Žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za nedodržanie dĺžky zmluvnej viazanosti - záväzku zo strany žalovanej, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.12.2017, splatnou dňa 12.12.2017 vo výške celkom 356,06 Eur. Žalovaná predmetné faktúry do podania žaloby neuhradila. Na základe uvedeného žalobca odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovanou. Žalovaná žalobcovi nevrátila ani zapožičané HW technické zariadenie, a to Klientské zariadenie pre pásmo 5GHz v cene 69 Eur. Na základe uvedeného žalobca vyfakturoval žalovanej cenu - hodnotu tohto zariadenia, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.12.2017, splatnou dňa 12.12.2017 vo výške celkom 69 Eur. Žalovaná predmetnú faktúru neuhradila. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná žalobcovi neuhradila sumu celkom 522,07 Eur.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením, č. k. 19Csp/10/2018-29 zo dňa 15.03.2018 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Žalobca vo vyjadrení k výzve zo dňa 28.08.2018, doručenom súdu dňa 29.08.2018 uviedol, že v bode 1. zmluvy sa účastník zaviazal zaplatiť poskytovateľovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby odmenu (cenu). V bode 4.2 zmluvy účastník vyhlásil, že sa oboznámil s VP, Reklamačným poriadkom a tiež všetkými obchodnými podmienkami, cenníkmi a obsahom montážnych protokolov. Podľa bodu 5.1. zmluvy, posledná veta, v dobe, kedy je poskytovanie služieb pozastavené alebo obmedzené z dôvodu neuhradenia si fin. záväzkov voči poskytovateľovi, nie je možné zmluvu vypovedať, pričom poskytovateľ má nárok účtovať všetky mesačné poplatky tak ako keby bola služba štandardne poskytovaná. V bode 5.4. zmluvy je uvedené, že pr. vzťahy touto zmluvou neupravené sa riadia najmä VP a zákonmi SR. Cena a platobné podmienky sú bližšie upravené v článku 10. VP, upomienky a obmedzenie pripojenia sú konkrétne upravené v bodoch 6., 7. a 8. článku 10. VP. Nárok na úhradu nákladov spojených s vystavovaním opisov dokladov je konkrétne upravený v bode 17. článku 10. VP. Nárok na účtovanie doplatenia záväzku za obdobie, počas ktorého žalovaná nedodržala svoje povinnosti, na ktorých dodržiavanie sa výslovne zaviazala, vyplýva z bodu 11. článku 9. VP. Čo sa týka klientských zariadení, uvedené je upravené v článku 19. bod 1. a 3. VP. Keďže toto zariadenie žalovanou ako účastníkom vrátené nebolo, vyjadrila v zmysle uvedeného bodu 1. článku 19. VP žalovaná záujem o jeho odkúpenie, a preto jej bola vystavená cena tohto zariadenia. Žalobca priložil cenník týkajúci sa komponentov používaných pre internet (HW) (ohľadne ceny klientského zariadenia pre pásmo 5GHz) a cenník doplnkových služieb k internetovému pripojeniu (ohľadne ceny upomienok a ceny poplatku za vystavenie dokladu - zaslanie opisu dokladu).

4. Podľa § 297 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže súd mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 522,07 Eur, s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 22.01.2018, zmluvou/dodatkom o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2017, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, montážnym/servisným protokolom internetovej prípojky zo dňa 21.04.2017, odovzdávacím protokolom služby internetového pripojenia zo dňa 21.04.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 01.05.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.05.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.05.2017, faktúrou

č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.06.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.07.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12.12.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12.12.2017, saldokontom zákazníka, cenníkom komponentov používaných pre internet (HW), cenníkom doplnkových služieb k internetovému pripojeniu, vyjadrením k výzve zo dňa 28.08.2018, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy/dodatku o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 21.04.2017 vyplýva, že žalobca sa o. i. zaviazal zabezpečiť pre žalovanú pripojenie do medzinárodnej siete Internet protokolom TCP/IP službou s parametrami uvedenými v Tarife, alebo v bode 1 tejto zmluvy pri programe Tnet Link a ďalšie doplnkové alebo samostatné služby OPTI - 2 s dĺžkou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi za umožnenie pripojenia do siete Internet, doplnkové služby a samostatne poskytované ďalšie služby odmenu (cenu). Zo Zmluvy vyplýva, že sa žalovaná oboznámila so všetkými obchodnými, technickými a ostatnými podmienkami a záväzkami vyplývajúcimi zo zmluvy, VP, RP, tarify, Cenníku, montážnych a odovzdávacích protokolov.

9. Z Montážneho/servisného protokolu internetovej prípojky vyplýva, že u žalovanej bola na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vykonaná dňa 21.04.2017 od 9.00 hod. do 11.00 hod. montáž Wifi routeru a konektoru RJ45. Žalovaná Odovzdávacím protokolom služby internetového pripojenia zo dňa 21.04.2017 potvrdila prevzatie a montáž uvedených zariadení.

10. Žalobca si voči žalovanej uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 01.05.2017 cenu za zariadenie internetovej prípojky, montážne práce nad 1 hodinu / technik a CNS tieneny konektor STP RJ45-8p8c, 50 spolu v sume 24,40 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.05.2017 si uplatnil poplatok za vystavenie dokladu vo výške 1,66 Eur, cenu za poskytnuté služby vo výške 5 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.05.2017 si uplatnil poplatok za vystavenie dokladu vo výške 1,66 Eur, cenu za poskytnuté služby vo výške 14,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.06.2017 si uplatnil poplatok za vystavenie dokladu vo výške 1,66 Eur, cenu za poskytnuté služby vo výške 14,99 Eur, poplatok za prvú upomienku vo výške 1 Eur, poplatok za druhú upomienku vo výške 5 Eur a poplatok za obmedzenie pripojenia vo výške 5 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.07.2017 si uplatnil poplatok za vystavenie dokladu vo výške 1,66 Eur, cenu za poskytnuté služby vo výške 14,99 Eur a poplatok za poslednú výzvu vo výške 5 Eur, faktúrou č. 1217101039 splatnou dňa 12.12.2017 si uplatnil za doplatenie záväzku sumu 356,06 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 12.12.2017 si uplatnil za klientské zariadenie pre pásmo 5GHz sumu 69 Eur.

11. Podľa článku 4., bod 2. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, účastník je povinný: bod 2.4. platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie služby T-Network v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Prípadné nedodržanie tohto bodu bude viesť k obmedzeniu alebo pozastaveniu prístupu k službe. Pri znovu pripojení k zaplateniu zmluvnej pokuty podľa Cenníka.

12. Podľa článku 5., bod 1. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených v týchto Všeobecných podmienkach právo: bod 1.11. účtovať ceny v zmysle zmluvy o pripojení za obnovenie poskytovania služby T-Network, ktorá bola dočasne prerušená v zmysle bodu 1.4.1 a 1.4.2.

13. Podľa článku 9., bod 11. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, v prípade trvajúceho záväzku (viazanosti) Zmluvy je možné Zmluvu vypovedať pred uplynutím doby záväzku pod podmienkou úhrady vzniknutej škody. Výška škody sa vypočíta nasledovne: Ak bolo poskytnuté zariadenie služby za zvýhodnenú cenu oproti cene, ktorá je pri zriadení bez záväzku, rozdiel týchto cien je považovaný za výšku škody spôsobenej poskytovateľovi, pričom účtuje sa pomerná časť rozpočítanej sumy rozdielu medzi plnou a zvýhodnenou cenou voči počtu mesiacov na ktoré bol záväzok uzatvorený a ktoré ostávajú do konca záväzku. Ak boli účastníkovi vrámcí akciových ponúk viazaných na zriadenie prípojky so záväzkom (viazanosťou) alebo predĺženie záväzku (viazanosti) poskytnuté zľavy na Tarif, odpustené mesačné platby alebo dodané zariadenia, rozdiel medzi štandardnou a zľavnenou cenou budú tiež pripočítané ku vzniknutej škode podľa rovnakého vzorca, ako pri výpočte škody na cenu zariadenia služby. Celá sankcia môže byť upravená, pozmenená alebo doplnená v zmysle individuálnej dohody s účastníkom.

14. Podľa článku 10., bod 4. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, účastník je povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované verejné telekomunikačné a ostatné prislúchajúce služby, HW a ostatné príslušenstvo v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnom vyúčtovaní, faktúre, termíne v splátkovom kalendári, resp. upomienke.

15. Podľa článku 10., bod 6. a 7. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, ak nieje faktúra uhradená včas, je účastníkovi doručená upomienka. Upomienka môže byť vo forme SMS, emailu, listu zaslaného poštou, zobrazenia info stránky. Každá odoslaná upomienka je spoplatnená individuálne v zmysle Cenníka. Cena upomienky nepredstavuje sankciu za neuhradenie dlžnej čiastky, ale náklad na vystavenie a doručenie upomienky.

16. Podľa článku 10., bod 14. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, poskytovateľ má nárok na úhradu nákladov ktoré v spojitosti so zriadením služby T-Network vzniknú a to najmä úhradu zriaďovacieho poplatku, použitého materiálu, vykonaných montážnych a inštalačných prác a cestovných nákladov.

17. Podľa článku 10., bod 17. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, poskytovateľ má nárok na úhradu nákladov spojených so spracovaním zmlúv a ich zmien, s vystavovaním odpisov dokladov, s doručovaním listových zásielok a odosielaním SMS správ v rozsahu a výške stanovenej Cenníkom.

18. Podľa článku 19., bod 1. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, zariadenia dodané pri zriadení internetového pripojenia, ktoré sú uvedené na montážnych a odovzdávacích protokoloch ostávajú majetkom poskytovateľa a sú účastníkovi zapožičané. Tieto je účastník povinný pri ukončení zmluvy kompletne a v nepoškodenom stave vrátiť v kancelárii / predajnom mieste spoločnosti do 10 dní od ukončenia zmluvy. Ak v uvedenej lehote nedôjde k ich odovzdaniu, vyjadruje účastník záujem o odkúpenie zariadení. Účastník je povinný strpieť pri ich odovzdaní otestovanie, inak nesie zodpovednosť za prípadné dodatočne zistené vady.

19. V Cenníku doplnkových služieb k internetovému pripojeniu je uvedená cena 1 Eur za Upomienku SMS (zaslanie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr formou textovej SMS správy), cena 5 Eur za Upomienku list (zaslanie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr prostredníctvom pošty formou listu) a cena 5 Eur za Upomienku web (zobrazenie upomienky z dôvodu neuhradenia faktúr formou presmerovania web stránky).

20. V Cenníku doplnkových služieb k internetovému pripojeniu je uvedená cena 1,66 Eur za Zaslanie opisu dokladu - zaslanie niektorého z dokladov (opis zmluvy, faktúry, príst. údaje a pod.), štandardná zásielka.

21. V Cenníku komponentov používaných pre internet (HW) je uvedená cena Klientského zariadenia pre pásmo 5GHz, a to jednotná cena pre všetky typy montované u zákazníkov vo výške 69 Eur.

22. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

23. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), d) bod 2. a 3. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

25. Podľa § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

32. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

33. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a

žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V zmysle vyššie vykonaného dokazovania zmluvou o poskytovaní verejných služieb a vyššie citovanými faktúrami mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami bol na jednej strane žalobca ako dodávateľ a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá nemohla individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu žalobcu. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú pripojenie do medzinárodnej siete Internet, zabezpečiť ďalšie doplnkové alebo samostatne poskytované služby a tiež záväzok žalovanej uhradiť všetky svoje finančné záväzky voči žalobcovi. Žalobca si svoje záväzky riadne plnil. Žalovaná svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb neplnila. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 49,97 Eur, t. j. ceny služieb vo výške 5 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXX, ceny služieb vo výške 14,99 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXX, ceny služieb vo výške 14,99 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXX a ceny služieb vo výške 14,99 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXX. Súd mal tiež za preukázané, že žalobca si dôvodne uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXX voči žalovanej aj cenu za zariadenie internetovej prípojky, montážne práce nad 1 hodinu / technik a CNS tienový konektor STP RJ45-8p8c, 50 spolu v sume 24,40 Eur, keď z Montážneho/servisného protokolu internetovej prípojky vyplýva, že u žalovanej bola na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX vykonaná dňa 21.04.2017 od 9.00 hod do 11.00 hod. montáž Wifi routeru a konektoru RJ45. Žalovaná Odovzdávacím protokolom služby internetového pripojenia zo dňa 21.04.2017 potvrdila prevzatie a montáž uvedených zariadení. Podľa článku 10., bod 14. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, vznikol žalobcovi nárok na úhradu nákladov, ktoré mu v spojitosti so zriadením služby T-Network vznikli. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 74,37 Eur.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a na skutočnosť, že žalovaná neplnila včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaného zmluvného vzťahu, dostala sa s plnením do omeškania. Žalovanej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z dôvodne uplatnenej sumy 24,40 Eur vo výške 5 % ročne od 02.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 5 Eur vo výške 5 % ročne od 10.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur vo výške 5 % ročne od 10.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur vo výške 5 % ročne od 09.06.2017 do zaplatenia a zo sumy 14,99 Eur vo výške 5 % ročne od 11.07.2017 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd žalovanú zaviazal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

38. Nárokom tvoriacim žalovanú sumu bol aj nárok na zaplatenie sumy 1 Eur za prvú upomienku, sumy 5 Eur za druhú upomienku, ktoré boli žalovanej vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX a sumy 5 Eur za poslednú výzvu, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ - žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného mal potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia

o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatok za prvú upomienku, druhú upomienku a poslednú výzvu, pretože žalobca nepreukázal, že predmetné upomienky a výzvu vyhotovil a zaslal a zároveň nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Avšak aj v prípade, že by sa tak stalo, keďže je nepochybné, že žalovaná si nesplnila svoje povinnosti, považuje súd sumy za upomienky a výzvu za neprimerané, keďže by mali predstavovať náklady spojené s ich zaslaním. Súd považoval sumu 1 Eur za upomienku formou SMS, sumu 5 Eur za upomienku formou listu alebo webu ako aj poplatok 5 Eur za poslednú výzvu za neprimeranú. Aj keby súd zohľadnil náklady spojené s administratívnou činnosťou, zaslaním SMS správy alebo poštovým pri vyhotovení upomienky a výzvy, suma 1 Eur, resp. 5 Eur vysoko prevyšuje tieto náklady. Takéto poplatky by podľa názoru súdu mali byť primerané povahe úkonu a výške potrebnej na vykonávanie takéhoto úkonu. Pri stanovovaní ich výšky by teda žalobca mal postupovať tak, aby to nebolo v rozpore s požiadavkami dobrej viery a tieto boli primerané vyššie uvedeným požiadavkám. Ak takto veriteľ nepostupuje, potom podľa názoru súdu nemá právo na ich náhradu. Výška týchto poplatkov skôr pre súd evokuje snahu veriteľa skryť do poplatkov určité sankcie, ktoré sú uvedené len v Cenníku doplnkových služieb k internetovému pripojeniu. Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd považoval výšku poplatkov za upomienky a výzvu za neprimerané a v spojení s neunesením dôkazného bremena žalobu v časti o zaplatenie sumy 11 Eur spolu s k nej prislúchajúcim príslušenstvom zamietol.

39. Na základe uvedeného mal potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ani čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatok za vystavenie dokladu v sume 1,66 Eur, ktorý si žalobca uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXX, teda 4 krát 1,66 Eur, t.j. v sume 6,64 Eur. Žalobca nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si žalobca titulom poplatku za vystavenie dokladov uplatnil, preto súd v tejto časti žalobu zamietol. Zároveň súd dáva do pozornosti skutočnú časovú a materiálnu nákladnosť vystavenia dokladov, ktoré sú pripravené ako paušalizované vzory, v ktorých sa menia len údaje týkajúce sa dlžníka, výšky dlhu, prípadne nejaké číselné alebo dátumové údaje. Aj v tomto prípade súd považuje sumu 1,66 Eur za poplatok za vystavenie dokladu za neprimeranú a v spojení s neunesením dôkazného bremena žalobu v časti o zaplatenie sumy 6,64 Eur spolu s k nej prislúchajúcim príslušenstvom zamietol.

40. Ďalším žalobcom uplatneným nárokom bol nárok na zaplatenie sumy 5 Eur vyúčtovanej v rámci faktúry č. XXXXXXXXXX titulom poplatku za obmedzenie pripojenia. Súd má za to, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľom, o ktorý má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. S poukazom na uvedené výška tohto poplatku výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú. V tomto prípade uvedený poplatok je spojený výlučne s činnosťou žalobcu vykonávanou len v jeho záujme, a preto by tento mal pokrývať maximálne náklady spojené s takouto činnosťou. Navyše súd uvádza, že obmedzenie služby znamená, že účastníkovi už nie je umožnený prístup k službám v celom rozsahu, teda účastník ako spotrebiteľ nemal v ďalšom možnosť využívať všetky služby pôvodne mu poskytované žalobcom, teda žalovaná ako spotrebiteľ bola povinná platiť sankciu za to, že poskytovateľ služieb jej nebude dodávať všetky služby, dokonca, akoby sa jednalo o sankciu za to, že pre poskytovateľa už v rámci jeho obchodnej stratégie nie je zaujímavá, a preto je potrebné ju ešte v čo najväčšej miere sankcionovať. Elektronická komunikačná služba spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie, najmä ale nielen dátovej komunikácie. Zaplatením poplatku za obmedzenie pripojenia žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, bol jej obmedzený prístup k službám. V zmysle uvedeného súd žalobu v časti uplatneného nároku na poplatok za obmedzenie pripojenia vo výške 5 Eur ako nedôvodnú spolu s k nej prislúchajúcim príslušenstvom zamietol.

41. Predmetom tohto konania je aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 356,06 Eur za nedodržanie dĺžky zmluvnej viazanosti - záväzku zo strany žalovanej, keď podľa článku 9. bod. 11. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network, v prípade trvajúceho záväzku (viazanosti) Zmluvy je možné Zmluvu vypovedať pred uplynutím doby záväzku pod podmienkou úhrady vzniknutej škody. Podľa predmetného bodu Všeobecných podmienok sa výška škody sa vypočíta nasledovne: Ak bolo poskytnuté zariadenie služby za zvýhodnenú cenu oproti cene, ktorá je pri zriadení bez záväzku, rozdiel týchto cien je považovaný za výšku škody spôsobenej poskytovateľovi, pričom

účtuje sa pomerná časť rozpočítanej sumy rozdielu medzi plnou a zvýhodnenou cenou voči počtu mesiacov na ktoré bol záväzok uzatvorený a ktoré ostávajú do konca záväzku. Ak boli účastníkovi vrámcami akciových ponúk viazaných na zriadenie prípojky so záväzkom (viazanosťou) alebo predĺženie záväzku (viazanosti) poskytnuté zľavy na Tarif, odpustené mesačné platby alebo dodané zariadenia, rozdiel medzi štandardnou a zľavnenou cenou budú tiež pripočítané ku vzniknutej škode podľa rovnakého vzorca, ako pri výpočte škody na cenu zariadenia služby. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že predmetom tohto konania, je aj nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 356,06 Eur, ktorú mala žalovaná žalobcovi spôsobiť nedodržaním dĺžky zmluvnej viazanosti - záväzku.

42. Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

43. Vo vzťahu k prvému predpokladu žalobca uviedol, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne, nedodržala zmluvnú viazanosť. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe tvrdil, že odstúpil od zmluvy uzavretej so žalovanou. Žalobca však uvedené tvrdenie nepreukázal. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena, pričom dôkazné bremeno ohľadne preukázania porušenia právnej povinnosti ležalo na poškodenom, v danom prípade žalobcovi. Na základe uvedeného súd nemal za preukázané, že došlo k naplneniu prvého predpokladu pre uplatnenie nároku na náhradu škody, a to porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej, a to konkrétne nedodržania zmluvnej viazanosti.

44. Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti nemal súd preukázaný, nebolo jeho povinnosťou skúmať, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu - vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

45. Avšak, aj keby súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 356,06 Eur, ktorá mala predstavovať doplatenie záväzku za nedodržanie dĺžky zmluvnej viazanosti zo strany žalovanej. Jednak žalobca neuviedol, ako presne vypočítal škodu práve vo výške 356,06 Eur (možno však s poukazom na článok 9. bod. 11. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Network predpokladať, že ide o pomer mesiacov, ktoré zostávali do skončenia viazanosti a tzv. poskytnutej zľavy), a jednak takéto odvodzovanie škody od počtu mesiacov len potvrdzuje, že nejde o výpočet skutočnej škody, ale ide o paušalizáciu údajnej škody, teda vo svojej podstate o zmluvnú pokutu.

46. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, mal súd za to, že uplatnený nárok na náhradu škody je v celom rozsahu nedôvodný, a preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 356,06 Eur s príslušenstvom zamietol.

47. Zostávajúci nárok žalobcu na zaplatenie sumy 69 Eur s príslušenstvom, súd považoval taktiež za nedôvodný. Otázka dôkazného bremena sa v predmetnom prípade vzťahuje aj na skutočnosť, že žalobca odôvodňuje svoj nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy 69 Eur titulom hodnoty poskytnutého zariadenia v cene vyplývajúcej z cenníka, od skutočnosti, že žalobca odstúpil od zmluvy, pričom žalovaná mu po ukončení zmluvy poskytnuté zariadenie nevrátila. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne otázky účinného a platného odstúpenia od zmluvy, nakoľko súdu nepredložil samotné odstúpenie od zmluvy, nepredložil súdu ani žiadny dôkaz, ktorý by

odôvodňoval záver, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej doručené, a teda došlo k ukončeniu zmluvy a k vzniku povinnosti žalovanej vrátiť zariadenie žalobcovi a teda, že žalobcovi vzniklo právo žiadať od žalovanej cenu predmetného zariadenia. Ak teda žalobca tvrdí, že od zmluvy o pripojení platne a účinne odstúpil, bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie týchto skutočností. Neunesenie dôkazného bremena stranou sporu, ktorú ohľadne jej tvrdení zaťažuje, má za následok nepreukázanie ňou prednesených podstatných skutkových tvrdení a nevyhnutne vedie k neúspechu v spore. Navyše súd uvádza, že pokiaľ žalobca pri určení hodnoty zariadenia vychádzal iba z cenníka komponentov používaných pre internet (HW), súd uvádza, že samotný cenník nepreukazuje, že v danom čase došlo zo strany žalovanej k spôsobeniu škody vo výške, ktorá by sa mala rovnať cene zariadenia podľa cenníka. Z činnosti žalobcu je zrejmé, že žalobca ako poskytovateľ jednotlivé komponenty opakovane požičiava, resp. inštaluje tie isté už niekoľkokrát použité komponenty viacerým účastníkom, s ktorými uzatvára zmluvy, čím prirodzene dochádza k postupnému znižovaniu hodnoty týchto zariadení najmä ich opotrebovaním a starnutím. Nemožno mať preto za to, že zariadenie má stále rovnakú hodnotu, vyjadrenú stanovením jej ceny v cenníku. Keďže žalobca požadoval od žalovanej náhradu hodnoty poskytnutého zariadenia bez zohľadnenia jeho amortizácie, je na mieste aj uvažovať, či touto jeho obchodnou praktickou nedochádza zároveň k bezdôvodnému obohacovaniu sa žalobcu na úkor jednotlivých spotrebiteľov, ktorým poskytuje služby dátovej komunikácie. Na základe uvedeného mal súd za to, že žalobca nepreukázal ani vznik škody za nevrátenie zariadenia žalovanou v žalovanej výške 69 Eur, nakoľko nepreukázal skutočnú hodnotu tohto zariadenia, čo bolo jeho povinnosťou ako žalobcu v sporovom konaní. Vzhľadom na uvedené súd v dôsledku neunesenia dôkazného bremena zo strany žalobcu žalobu v časti o zaplatenie sumy 69 Eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

51. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 522,07 Eur s príslušenstvom, pričom v časti o zaplatenie sumy 74,37 Eur (14,25 % žalovanej sumy) súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (85,75 % žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovanej. Čistý úspech žalovanej predstavuje 71,50 % (85,75 % - 14,25 %). Vzhľadom na uvedené by žalovaná mala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,50 %. Žalovanej však v konaní žiadne trovy konania nevznikli, a ani si žiadne neuplatnila. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).