

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010819
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:7118010819.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. V., nar. XX. I. XXXX v V., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 06. augusta 2018, č. k. 15PP/40/2018-33, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2018 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. V. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného Y. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 27. februára 2013, sp. zn. 6T/19/2013, právoplatným dňa 21. marca 2013 vo výmere 1 rok nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal potrebnú časť z postupne nariadených trestov odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností okresný súd konštatoval, že s poukazom na obsah oboznámeného hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku nesplnil, nakoľko počas výkonu trestu odňatia slobody nebol ani raz disciplinárne odmenený, naopak bol celkom 19 krát disciplinárne potrestaný, čo v konečnom dôsledku viedlo k jeho preradeniu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku - dôvodnosť očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení okresný súd konštatoval, že táto podmienka nie je splnená. Poukázal na odpis registra trestov, z obsahu ktorého vyplýva, že odsúdený je špeciálny recidivista, ktorého nápravu sa nepodarilo zabezpečiť ani opakovaným výkonom trestu odňatia slobody, z čoho potom okresný súd vyvodil taký záver, že predchádzajúce odsúdenia a ani predchádzajúce výkony nepodmiennečných trestov odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, a preto jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. V prípade odsúdeného je riziko recidívy mimoriadne vysoké a do popredia tak musí nastúpiť represívny účinok trestu odňatia slobody, ktorým je ochrana spoločnosti pred odsúdeným ako páchatelom trestnej činnosti. Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti

ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný bol 19 krát, naposledy dňa 05. apríla 2018 za nadväzovanie nepovolených kontaktov s inými odsúdenými a sebapoškodenie. Odsúdený bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a vo výkone trestu odňatia slobody bol opakované.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.