

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200847  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200847.2

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu Okresná prokuratúra Partizánske, so sídlom Februárová 157, 958 01 Partizánske, proti žalovanému P.Á. S., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 16.748,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2018, sp. zn. 6C/31/2018.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 16.748,- € ako predmetu bezdôvodného obohatenia získaného protiprávnym predajom motorových vozidiel štátu - Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Trenčín.

(2) Okresný súd Partizánske vydal dňa 07.06.2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín sumu 16.748,- € alebo podať v tej istej lehote odpor.

(3) Platobný rozkaz bol podľa doručky založenej do spisu doručený dňa 19.06.2018 žalovanému. Dňa 28.06.2018 žalovaný doručil osobne do podateľne tunajšieho súdu odpor proti platobnému rozkazu. Odpor je podaný včas a obsahuje vecné odôvodnenie.

(4) Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdných žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

(5) Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

(6) Podľa § 267 ods. 3 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

(7) Žalovaný včas podal proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

(8) Súd v priebehu konania z uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.07.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 132/2018 pod č. K049032 dňa 11.07.2018, sp. zn. 38OdK/209/2018 zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a žalovaný bol oddĺžený.

(9) Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

(10) Podľa § 166a ods. 1 citovaného zákona ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(11) Podľa § 166b ods. 1 citovaného zákona za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

(12) Vzhľadom k tomu, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. s poukazom na § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. môže byť uspokojená iba v konkurze, súd v súlade s § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

(13) Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

(14) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

(15) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(16) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal pritom z ustanovenia § 257 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že konanie bolo zastavené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Tento dôvod nemožno procesne pričítať k zavineniu ani jednej z procesných strán.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), písm. m) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.