

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010068.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, dňa 16.marca 2022 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

obvinený S. X. I. Q. O. : nar. XX.XX.XXXX v Ž. Q. F., trvale bytom X. XXX

uznáva sa za vinného, že

v mieste trvalého pobytu svojho syna Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, U., ako aj na všetkých miestach, na ktorých sa obvinený v období od februára 2020 až do vydania trestného rozkazu zdržiaval, napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna Y. X., nar. XX.XX.XXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P 223/2016-35 zo dňa 07.marca 2017, právoplatný dňa 11.apríla 2017 a vykonateľný dňa 24.marca 2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Y. X. sumou 60,-- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca február 2020 až do vydania trestného rozkazu - 16.marca 2022, s výnimkou mesiaca december 2021 kedy zaplatil sumu 9,24 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od februára 2020 až do vydania trestného rozkazu - vrátane i mesiaca marec 2022 voči matke oprávneného dieťaťa Y. Y. vo výške 1490,76 eur, pričom počas rozhodného obdobia bol zamestnaný u rôznych zamestnávateľov, nemocenské dávky poberal od 09.januára 2020 do 23.februára 2020, od 24.februára 2020 do 31.marca 2020, od 12.mája 2020 do 23.marca 2021, od 26.marca 2021 do 23.apríla 2021, od 07.júna 2021 do 19.augusta 2021, bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 08.apríla 2020 do 12.mája 2020, dávku v nezamestnanosti poberal v období od 08.apríla 2020 do 30.apríla 2020, od 01.mája 2020 do 11.mája 2020, dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky nepoberal.

-2- 2T/14/2022

T e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas)

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j),  
zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Trestného

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu  
m i e n e č n e o d k l a d á .

p o d

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní  
(osemnásť) mesiacov.

18

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil  
zameškané výživné vo výške 1 490,76 eur (tisícštyristodevätidesiat eur sedemdesiat šesť centov) k  
rukám matky maloletého Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom U., Q. Č.. XXX/X

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je oprávnený podať odpor prokurátor  
a obvinený do ôsmich dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Odpor môžu podať i príbuzní obvinenej  
v priamom rade, jeho súrodenci, osvojenec, osvojiteľ, manžel a druh, nie však proti vôli obvineného.  
Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, trestný rozkaz sa ruší a vo veci  
sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatný a  
vykonateľný. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania,  
začatím hlavného pojednávania sa trestný rozkaz ruší.