

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205026
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116205026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ C. G., X.. XX.X.XXXX, L. R. XXXX/X, XXX XX J., 2/ E.. J. Y., X.. X.X.XXXX, L. L. XXX/XX, XXX XX H., 3/ Š. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. XXXX/XX, XXX XX J., 4/ C. H., X.. XX.X.XXXX, L. B. P. XX, XXX XX L., 5/ E. Y., X.. XX.X.XXXX, L. M. XXXX/X, XXX XX J.S., 6/ H. F., X.. XX.X.XXXX, L. H. XXX/XX, G., 7/ H.. Z. F., X.. X.X.XXXX, L. H. XXX/XX, G., 8/ H.. X. F., X.. XX.X.XXXX, L. Y. XXXX/XX, XXX XX J., 9/ H.. C. F., X.. XX.X.XXXX, L. Y. XXXX/XX, XXX XX J., žalované v 8. a 9. rade zastúpené zákonnou zástupkyňou, matkou F. F., X.. XX.X.XXXX, L. Y. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 65,24 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 9. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spolu a nerozdielne sumu 30,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne

zo sumy 10,28 Eur od 19.12.2012 do zaplatenia,
zo sumy 6,73 Eur od 19.1.2013 do zaplatenia,
zo sumy 6,73 Eur od 19.2.2013 do zaplatenia,
zo sumy 6,73 Eur od 18.3.2013 do zaplatenia,
všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 10.3.2016 žalobu voči pôvodne žalovanému Š.V. Y., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.X.XXXX, o zaplatenie sumy 65,24 eur s prísl.. Žalovanú sumu tvoria nezaplatené vyfakturované sumy právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to za poskytnuté služby v sume 65,24 eur s tým, že uvedené pohľadávky tvoriace žalovanú sumu boli na žalobcu postúpené zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu.

2. Podľa § 177 ods. 2 psím. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 65,24 Eur, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b) CSP), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 16.10.2018. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Dňa 19.7.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu a pôvodne žalovaný Š. Y., X.. XX.XX.XXXX, B.S.. XX.X.XXXX zmluvu podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, vrátane neskorších dodatkov, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby, za ktoré vystavil faktúru č. 3745144390 na sumu 10,28 eur, faktúru č. 3746122823 na sumu 11,72 eur, faktúru č. 4747100946 na sumu 11,72 eur, faktúru č. 748083877 na sumu 31,52 eur.

8. Nakoľko pôvodne žalovaný Š. Y., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.X.XXXX, už nemohol byť účastníkom konania, tunajší súd uznesením č. k. 10 C 84/2016-61 zo dňa 29.1.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi po nebohom, ktorými sú v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 26D 433/2016-109 zo 17.7.2017, žalovaní v 1. až 9. rade.

9. Žalobca na výzvu súdu, či trvá na podanej žalobe, reagoval písomným podaním doručeným súdu 16.2.2018 tak, že na podanej žalobe trvá.

10. K žalobe sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu 31.5.2018 vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že nemal vedomosť o existencii záväzku zomrelého otca. Konštatoval, že žalobca na pokus o zmier nereagoval.

11. Písomným podaním doručeným súdu 31.5.2018 sa vyjadrila žalovaná v 4. rade, ktorá uviedla, že o predmetnej dlžobe sa dozvedela až na základe uznesenia súdu.

12. K žalobe sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 30.5.2018 žalovaná v 7. rade, pričom uviedla, že s nebohým nebývala v spoločnej domácnosti a o nezaplatenej pohľadávke nevedela.

13. K žalobe sa vyjadril písomným podaním zo dňa 30.5.2018 žalovaný v 6. rade, pričom uviedol, že s nebohým nebýval v spoločnej domácnosti a o nezaplatenej pohľadávke nevedel.

14. Písomným podaním doručeným súdu 5.6.2018 sa vyjadril žalovaný v 3. rade, ktorý uviedol, že nemal vedomosť o existencii záväzku zomrelého otca.

15. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.7.2018 reagoval na vyjadrenia žalovaných žalobca, ktorý uviedol, že smrťou poručiť záväzok nezanikol, preto trvá na podanej žalobe.

16. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie nasledovne právne posúdil:

17. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

18. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

19. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

20. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

28. Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o konanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

31. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

32. Súd zdôrazňuje, že aj keď zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaných bola podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zároveň jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu, konkrétne z faktúry č. 745144390, splatná dňa 18.12.2012 na sumu 10,28 eur súd priznal uplatnenú žalovanú sumu predstavujúcu skutočne poskytnuté služby, z faktúry č. 3746122823, splatná dňa 18.1.2013 na sumu 11,72 eur, súd priznal sumu 6,73 eur (bez sumy 4,99 eur ako upomienka oneskorenej platby), z faktúry č. 4747100946, splatná dňa 18.2.2013 na sumu 11,72 eur, súd priznal sumu 6,73 eur (bez sumy 4,99 eur ako upomienka oneskorenej platby), z faktúry č. 748083877, splatná dňa 17.3.2013 na sumu 31,52 eur, súd priznal sumu 6,73 eur (bez sumy 4,99 eur ako upomienka oneskorenej platby a bez sumy 19,80 eur s DPH označenú ako obmedzenie služby neplatenie), a teda v úhrne zaviazal žalovaného na celkovú úhradu sumy 30,47 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

33. Súd výšku priznaných súm (10,28 eur, 6,73 eur, 6,73 eur a 6,73 eur = 30,47 eur) mal preukázanú z predložených faktúr, ako aj samotnej zmluvy medzi právnym predchodcom žalovaných a právnym predchodcom žalobcu, teda čiastočne vyhovel žalobe vo výške 30,47 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

34. Súd nepriznal žalobcovi poplatok označený ako poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur s DPH z dôvodu toho, že v tejto časti žalobca neuniesol v konaní dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku právneho predchodcu žalovaných hradiť žalobcovi takýto druh poplatku v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takýto poplatok práve za prerušenie služby pre neplatenie strany dojednali. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval právnemu predchodcovi žalovaných uvedený poplatok. Žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Navyše zaplatením uvedeného poplatku právnemu predchodcovi žalovaných ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takého dojednania ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák..

35. Sporný poplatok za prerušenie služby v dôsledku neplatenia má vyslovene sankčnú povahu a svojou podstatou predstavuje zmluvnú pokutu v zmysle § 544 OZ, ktorá však musí byť dohodnutá písomne. Uvedeným poplatkom dodávateľ obchádza ust. § 544 OZ, čo je neprípustné. Zmluvnú pokutu by totiž mohol súd moderovať.

36. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

37. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov je neplatný.

39. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

40. Pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3 x 4,99 eura, tak súd považuje tento nárok za nedôvodný, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že s právnym predchodcom žalovaných zmluvne (písomne) dojednal predmetné pokuty. Všetky uvedené zmluvné pokuty s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musia byť dohodnuté v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoláva.

41. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z rohu pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

42. Zásada transparentnosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nesmú slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Pokiaľ tak dodávateľ urobí, takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu (nálež ÚS SR I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013).

43. Pre spotrebiteľský právny vzťah vychádzajúc aj z európskej judikatúry je typická tzv. teória skutočného plnenia, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť len za skutočne dodanú službu. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku sa považuje podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmu dodávateľa (rozsudok ESD C-26/13, Arpád Kásler, Hajnalka Káslerne Rábai proti OTP Jelzálogbank Zrt z 30. apríla 2014, bod 58). Tento princíp je už zakomponovaný aj v ust. § 53 ods. 4 písm. v/ OZ, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Súd preto žalobu v prevyšujúcej časti ako je vyššie uvedené zamietol.

44. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 47 %, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovaným, ktorí boli úspešní vo zvyšku, žiadne trovy konania nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.