

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203564
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4313203564.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. v konaní TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:36 613 843, proti žalovanému: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 1.771,91 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 147,64 eur a úrok z omeškania 9 % ročne:

- zo sumy 73,82 eur od 16.5.2010 do zaplatenia,
 - zo sumy 73,82 eur od 16.5.2010 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd n e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, IČO:35923130) v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.771,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.5.2010 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 2.6.2008 zmluvu o pôžičke evid. č. 2055879, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 3100,58 eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 73,82 eur. Do dňa napísania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 1328,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 6.5.2010 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky do dňa napísania žaloby neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 1771,91 eur. V podaní zo dňa 5.7.2017 žalobca upresnil, že pôvodný veriteľ na základe zmluvy poskytol žalovanému úver 1991,63 eur (60 000 Sk). Poukázal na to, že z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 2884,54 eur uhradil žalovaný sumu v celkovej výške 1328,76 eur. Dostal sa tak do omeškania s úhradou sumy 1555,78 eur. Okrem uvedenej sumy si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty s poukazom na bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej aj „VOP“), sankčný úrok s poukazom na bod 12.3. VOP. Žalobca uviedol, že v zmysle bodu 12 VOP boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 216,23 eur, ktoré sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“. Suma 1771,91 eur tak pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 1555,78 eur a z poplatkov 216,13 eur. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o pôžičke z 11.12.2008, Podmienky k Zmluve o pôžičke, predžalobnú upomienku, doručenkú, Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, prehľad splátok a úhrad, Všeobecné obchodné podmienky.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 30.11.2016 č. k. 11C/268/2013-71, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia.

3. Uznesením zo dňa 10.2.2015 č.k. 11C/268/2013-44 súd vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

4. Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 11C/268/2013-101 zo dňa 6.6.2017 rozhodol takto: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 515,24 eur a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy: 147,64 eur od 16.5.2010 do zaplataenia, 73,82 eur od 21.5.2010 do zaplataenia, 73,82 eur od 21.6.2010 do zaplataenia, 73,82 eur od 21.7.2010 do zaplataenia, 73,82 eur od 21.8.2010 do zaplataenia, 72,32 eur od 21.9.2010 do zaplataenia, do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietal. Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.5.2018 č.k. 5Co/150/2018-139 o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 6.6.2017 pod č. k. 11C/268/2013-101 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v odvolanej napadnutej časti žaloby v sume 147,64 eur s príslušenstvom a výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd vo veci ďalej konal.

7. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, pretože boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

9. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) a žalovaný uzavreli dňa 2.6.2008 Zmluvu o poskytnutí pôžičky evid.č.2055879 na základe ktorej veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., poskytol žalovanému pôžičku 60 000 Sk, t.j. 1991,63 eur. Podľa tejto zmluvy priemerná hodnota RPMN je neuvedená, RPMN je 30,64 %, ročná úroková sadzba je 30,64 %, počet splátok 42, splátka 2224 Sk, t.j.73,82 eur, celková suma pôžičky: 93 408 Sk, t.j. 3100,58 eur, konečná splatnosť: 42 mesiacov.

10. Podľa čl. 6.2. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v Zmluve alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

11. Podľa čl. 6.4. VOP prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak.

12. Výzvou zo dňa 6.5.2010 Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Výzva bola žalovanému doručená 12.5.2010.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil spolu 1328,76 eur.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 7.3.2013 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, ako postupníkom postúpila Consumer Finance Holding,a.s., pohľadávku voči žalovanému, postupníkovi - žalobcovi.

15. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 11.12.2008 (ďalej len zák. č. 258/2001 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

17. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods.2.,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods.1.

20. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

23. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 544 ods.1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Podľa § 544 ods.2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

31. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 565 vety prvej O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

34. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 2 zák. č. 250/2007 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, b/ predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli 2.6.2008 Zmluvu o poskytnutí pôžičky evid. č. 2055879, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 O. z., keďže bola uzavretá medzi žalobcom

ako dodávateľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a medzi žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava spotrebiteľských úverov podľa zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 2.6.2008. Súd preto zisťoval, či Zmluva o pôžičke (ďalej aj „Zmluva“) má podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z.. Súd sa oboznámil s predloženou Zmluvou o pôžičke a so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, ktoré predložil žalobca. Súd zistil, že Zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o úvere podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák.č.258/2001 Z. z. uvedenie priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2. Absencia podstatnej náležitosti Zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák.č.258/2001 Z. z. spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 vety druhej zák. č. 258/2001 Z. z. Súd poukazuje na to, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému vznikla tak povinnosť vrátiť úver len vo výške jemu poskytnutej, v sume 1991,64 eur, t.j. bez úrokov a bez poplatkov.

37. Súd mal preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver 1991,64 eur a ku dňu rozhodnutia súdu žalovaný zaplatil veriteľovi 1328,76 eur, takže rozdiel medzi poskytnutou sumou a sumou zo strany žalovaným zaplatenou činí 662,88 eur. Z uvedenej sumy súd odpočítal sumu 147,64 eur. Ide o sumu predstavujúcu splátky splatné dňa 20.1.2010, 20.2.2010 po 73,82 eur, spolu 147,64 eur. Súd z vyššieuvedených dôvodov vo vyššiecitovanom rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol tak, že stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 515,24 eur s príslušenstvom. Súd vychádzal z toho, že žalobca si neuplatnil nárok na zaplatenie ďalšej sumy 147,64 eur v premlčacej trojročnej dobe na súde. Súd prihliadol pri rozhodovaní o nároku žalobcu na zaplatenie 147,64 eur na premlčanie nároku žalobcu s poukazom na § 5b zák. č. 250/2007 Z. z..

38. Po rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom tohto konania zostal nárok na zaplatenie 147,64 eur s prísl.. Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí 7.2.2018 v pléne Nálezom PL.ÚS 11/2016-60 rozhodol, že ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. S poukazom na uvedený nález Ústavného súdu nie je možné ex offo prihliadnuť na premlčanie nároku na zaplatenie dvoch splátok po 73,82 eur splatných dňa 20.1.2010 a 20.2.2010 spolu v sume 147,64 eur spolu s príslušenstvom z týchto splátok.

39. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie dvoch splátok po 73,82 eur splatných dňa 20.1.2010 a 20.2.2010, t. j. v celkovej sume 147,64 eur. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi túto sumu zaplatil. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 147,64 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením v sume 147,64 eur, súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 73,82 eur od 16.5.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 73,82 eur od 16.5.2010 do zaplatenia. Úrok z omeškania súd priznal od 16.5.2010, pretože až odvtedy z týchto splátok si nárok na úrok z omeškania žalobca uplatnil, i keď splátky sa stali splatnými už 20.1.2010 a 20.2.2010.

40. Súd prihliadol na to, že na EOS KSI Slovensko, s. r. o. bola postúpená pohľadávka voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 7.3.2013 medzi Consumer Finance Holding, a. s. ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníkom.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Žalovaný mal v konaní procesný neúspech 37,41 % (priznaná suma žalobcovi 662,88 eur z uplatnenej sumy 1771,91 eur) a procesný úspech mal v rozsahu 62,59 % (nepriznaná suma žalobcovi 1.109,03 eur z uplatnenej sumy 1771,91 eur). Celkový procesný úspech žalovaného v konaní je 25,18 % (62,59 % mínus 37,41 %). Žalovaný by mal právo na náhradu trov konania vzhľadom na jeho celkový

procesný úspech, avšak mu v konaní nevznikli trovy, preto súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.