

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219964
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217219964.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. W., P. X.X.XXXX a N. W., P. X.XX.XXXX, v konaní zast kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: N. G., E. W., P. X.X.XXXX, Y. U., L. X/XX a E. W., P. X.X.XXXX, Y. V. A., Y. O. XX, X.Č. U., J. A. XX, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa: W. W., P. X.X.XXXX a to zo sumy 30,- Eur na 50,- Eur mesačne a na maloleté dieťa: N. W., P. X.XX.XXXX zo sumy 30,- Eur na 50,- Eur mesačne, počnúc odo dňa vyhlásenia rozsudku t.j. od 16.10.2018.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/162/2014 zo dňa 8.12.2014 v časti o výživnom na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 30,- EUR na 140,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že súdom určenú výšku považuje za veľmi nízku a že finančné prostriedky nepostačujú na krytie potrieb maloletých detí. Poukázala aj na tú skutočnosť, že maloletý W. má zdravotné problémy a maloletý N. sa venuje športovým aktivitám.

2. Otec s návrhom na zvýšenie výživného súhlasil avšak len vo výške 40,- EUR. Poukázal na to, že pracuje len odteraz a to na základe zmluvy zo dňa 10.5.2018. Na pojednávaní dňa 27.9.2018 však otec uviedol, že už nepracuje, nakoľko ho poslali preč pretože mali inú predstavu o jeho pracovnom čase ako mal on. Potom si už prácu nenašiel. Na pojednávanie dňa 16.10.2018 sa otec nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jeho prítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na 50,- EUR v prípade oboch maloletých detí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: rodný list mal. detí, spis tunajšieho súdu 9P/162/2014, doklady v prílohovej obálke, uznesenie Okresného súdu Levice 4Nt/5/2018 zo dňa 21.2.2018, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 9.4.2018, správa sociálnej poisťovne, faktúra o internete, pokladničná potvrdenka od A. Y. - obedy, potvrdenie o rodičovskom príspevku a o prídavku na deti, potvrdenie o poberaní náhradného výživného,

potvrdenie o príjme otca, pracovná zmluva, výpis z účtu, výpis z obchodného registra a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/162/2014 zo dňa 8.12.2014 bola určená vyživovacia povinnosť otca na sumu po 30,- Eur.

V čase rozhodovania bol otec nezamestnaný bez príjmu a bez ďalšej vyživovacej povinnosti a súhlasil s určením výživného vo výške 30,- EUR na obe maloleté deti. Otec žil so svojimi rodičmi v podnájme v dvojizbovom byte.

Matka bola v čase rozhodovania súdu zamestnaná v T., H..Z..A.. U. s čistým mesačným príjmom 290,- EUR. Bývala v dvojizbovom byte v podnájme.

V súčasnej dobe matka žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom a tromi maloletými deťmi. T.č. je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 EUR a PND na maloleté deti 47,36 EUR. Poberá náhradné výživné vo výške 30,- EUR. Bývajú v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej manžela. Manžel je zamestnaný v O. U., kde pracuje ako brigádnik s priemerným čistým mesačným príjmom 88,62 EUR. Pracuje nepravidelne. Režijné náklady na bývanie predstavujú 230,10 EUR. Splácajú úver na byt a to v mesačnej splátke 163,30 EUR a úver na prerábku bytu v mesačnej splátke 83,37 EUR. Maloletý W. navštevuje 9.ročník základnej školy. Má disleksiu, disgrafiu a ADHD syndróm. Vo voľnom čase rád číta a cvičí a v súčasnej dobe je už prijatý na strednú školu, kde sa bude učiť za stolára. Stravuje sa v škole za 33,70 EUR a má zvýšené výdavky na venček vo výške 70,- EUR a tiež aj na školský výlet za 55,- EUR. Maloletý má zdravotné problémy. Musia navštevovať ortopéda raz mesačne a neurológa každé tri štyri mesiace. Lieky mu aktuálne vysadili. Maloletý N. navštevuje druhý ročník základnej školy. Učí sa veľmi dobre. Je zdravý. Chodí na zápasenie, kde mu platí matka členský príspevok 5,- EUR mesačne. Dva krát ročne mu kupuje zápasnícku obuv (60,- EUR). Dva krát ročne zápasnícke dresy (dva kusy modré a dva kusy červené) po 30,- EUR. Pravidelný príspevok na cestovné od 5,- EUR do 10,- EUR. Za účelom regenerácie maloletý navštevuje v lete kúpalisko a v zime krytú plaváreň. Vstupné hradia rodičia ročne 100,- EUR. Maloletý dosahuje dobré výsledky pri športe. Stravuje sa v škole za 31,31 EUR a navštevuje školský klub za 12,- EUR. Matka poznamenala, že otec súdom stanovené výživné neplatí a preto poberá náhradné výživné. Finančne jej pomáha manželova matka a jej sestra.

Otec je aktuálne nezamestnaný. Na krátky čas sa zamestnal v spoločnosti U., H..Z..A.. I. H., kde mal dohodnutý brutto príjem 120,- EUR. Je vyučený stolár. V tejto oblasti však nepracuje. Hľadá si aj inú prácu. Od októbra 2017 do februára 2018 bol na protidrogovom liečení. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je dôchodkyňa. Prvú výplatu, ktorú dostal bola vo výške 58,59 EUR. Režijné výdavky na domácnosť matky nehradí. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer, nakoľko nedodržiaval pracovný čas podľa predstáv zamestnávateľa a v septembri už vôbec nepracoval. Nie je evidovaný na ÚPSVaR Komárno, pretože má na mene zapísanú jednu s.r.o. E., H..Z..A.. Nevie ju však vymazať, pretože sú na nej dlhy vo výške 2000,- EUR. Prácu si hľadá v takej forme, že sa len vypytuje, že kde by sa mohol zamestnať.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené , nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Jednou z podmienok na rozhodnutie súdu podľa § 36 ods. 1 je skutočnosť , že rodičia mal. detí spolu nežijú. Žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi mal. detí je tak vážny, že neexistuje perspektíva ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov mal. detí. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti a to najmä určiť, ktorému z rodičov zverí súd mal. deti do osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov , ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súčasnosti bude v záujme maloletých detí zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, nakoľko minimálne na strane maloletých detí došlo k takej podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia, ktorá odôvodňuje zmenu súdneho rozhodnutia. Podstatnú zmenu pomerov súd videl predovšetkým v tom, že výrazne narástli výdavky na maloleté deti, jednak v súvislosti s vekom ako aj s ich školskými potrebami, mimoškolskými aktivitami a aj v súvislosti so zdravotným stavom. Matke od posledného rozhodnutia pribudla vyživovacia povinnosť a aktuálne je na materskej dovolenke. U otca sa pomery výrazne nezmenili, pretože je opäť nezamestnaný a bez príjmu, avšak v konaní nepreukázal reálny záujem o zamestnanie a o zotrvanie v zamestnaní. Žije u svojej matky, ktorá prakticky zabezpečuje jeho potreby. Otec má však zákonnú vyživovaciu povinnosť a je povinný svoje pracovné aktivity prispôbiť tak, aby bol schopný zabezpečiť výživu svojich maloletých detí. Keďže otec sa vzdal svojho posledného zamestnania tým, že nedodržiaval pracovný čas v zmysle pokynov zamestnávateľa, pripravil sa o možnosť zárobku, ktorého sa vzdal bez dôležitého dôvodu. Taktiež v konaní nepreukázal snahu o hľadanie si vhodného zamestnania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v prípade oboch detí zo sumy 30,- EUR na 50,- EUR mesačne. Uvedená suma bude na prospech maloletých detí a aspoň čiastočne pokryje ich výdavky. Súd zvýšil výživné odo dňa vyhlásenia rozsudku s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec nemá žiaden príjem a nebol by schopný uhradiť zaostalé výživné od podania návrhu t.j. od 25.9.2017, keďže neplatí ani bežné výživné, ktoré miesto neho hradí štát vo forme náhradného výživného.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.