

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/153/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201686  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201686.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, dieťa rodičov: matky X. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, a otca G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. W. XX, Z. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2018 domáhal, aby súd maloleté dieťa I. D., nar. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov matky X. Z., nar. XX.X.XXXX a otca G. D., nar. XX.X.XXXX. Žiadal, aby sa striedavá starostlivosť realizovala v týždňových intervaloch počnúc piatkom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a striedavá starostlivosť sa začne realizovať u otca s tým, že si mal. syna prevezme v bydlisku matky o 10.00 hod a tu ho po týždni v piatok o 10.00 hod odovzdá matke. Výživné navrhovateľ na mal. I. žiadal neurčiť, zastupovať mal. I. a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou mal. I. nie sú manželia. V spoločnej domácnosti žili do júna 2018 v Ružomberku. Potom sa priateľka odsťahovala aj s maloletým do Kolačkova. Ako odišla z Ružomberka je problematické stretávanie so synom, navrhovateľ sa snažil o dohodu. Po dohode s ňou išiel do Starej Ľubovne. Stretnutia sa realizovali asi len 3x. Dohoda o úprave stretávania so synom s matkou nie je možná. Navrhovateľ od konca augusta býva v Kežmarku, kde si prenajal jednoizbový byt. Zmluvu podpísal na rok. Pracuje ako živnostník - obchod - predaj, má svoj e-shop. Pokiaľ bývali v spoločnej domácnosti spolu zabezpečovali starostlivosť o syna. Dokáže sa o neho plnohodnotne postarať. Spoločne navštevovali aj pediatra. Navrhovateľ má so synom veľmi dobrý vzťah, syn ho rešpektuje. Je mu veľmi ľúto, že je s ním teraz tak málo. Bol ochotný za synom cestovať. Pokiaľ spolu žili, hospodárili spoločne. Od odchodu hradil synovi aj matke výlety, synovi kúpil hračky a od augusta 2018 posielala mesačne 100 eur. Dňa 30.08.2018 podal na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ktorý nasledujúci deň písomne zobral späť. Konal tak preto, že ho matka mal. dieťaťa presvedčila, že sa dohodnú. K dohode však nedošlo. Matka argumentovala, že syna nemôže mať na dlhšie preto, že nemá vytvorené na to podmienky. Toto však nie je pravda, navrhovateľ má v byte pre syna postieľku, hračky, oblečenie, má pre neho všetko, čo potrebuje pre svoj zdravý vývin.

3. Súd lustráciou zistil, že navrhovateľ dňa 30.8.2018 podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti, tento však dňa 31.8.2018 elektronicky a dňa 3.9.2018 písomne zobral späť. Navrhovateľ k veci sp. zn. 4P/126/2018 ani k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil žiadne písomné dôkazy, nepredložil ani rodný list mal. dieťaťa.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu, ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

6. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Spočívajú v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého I. nie sú manželia, pričom od júna 2018 nežijú v spoločnej domácnosti a maloletý je vo fatickej starostlivosti matky.

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa I. D. jeho zverením do striedavej starostlivosti rodičov. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

9. V danom prípade nielenže nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreba okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, ale v tomto štádiu konania súd nemal osvedčené, že v najlepšom záujme dieťaťa je práve jeho okamžité zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd poukazuje na to, že od prerušenia spolužitia rodičov maloletého dieťaťa, teda od veku dvoch rokov jeho života, maloletý býva s matkou, ktorá sa o neho osobne stará a s otcom sa stretáva (ako zistil zo spisu 4P/126/2018 jeden deň v týždni 6 hodín). Je zrejme a prirodzené, že dieťa má rado oboch svojich rodičov, ale vzhľadom na rodinnú situáciu a predškolský vek dieťaťa, je vysoko pravdepodobné, že jeho naviazanie na matku je podstatne silnejšie ako na otca, preto okamžité zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti navrhovaným neodkladným opatrením, bez dôkladnejšieho preskúmania vzťahových väzieb, ktoré nie je možné v rámci skráteného konania o neodkladnom opatrení, by mohlo spôsobiť neprímeraný zásah do života dieťaťa a citové strádanie dieťaťa z odlúčenia od matky počas dní, kedy by nebolo s ňou.

10. Pokiaľ sa otec domáhal nariadením neodkladného opatrenia zverenia maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, je povinnosťou súdu zaoberať sa predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené a ktorými sú jednoznačne záujem dieťaťa na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti, ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, alebo súhlas aspoň jedného z rodičov o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Je nesporné, že súd musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov, aby sa rešpektovalo jeho právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Je tak nepochybné, že v danej veci bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie zamerané na splnenie predpokladov na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré nie je možné v rámci skráteného konania o neodkladnom opatrení, a vyžaduje dlhší časový priestor a presahuje rámec uznesenia o neodkladnom opatrení.

11. Otec v danom štádiu konania nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. V posudzovanej veci súd za rozhodujúce považuje, aby nenastal stav odcudzenia medzi otcom a maloletým. Z obsahu návrhu a pripojeného spisu sp. zn. 4P/126/2018 je zrejme, že otec sa s maloletým stretáva, nie však v rozsahu podľa jeho predstáv. Je evidentné, že otec tak má vytvorený priestor na styk s maloletým I. za účelom nepretrhnutia existujúcich citových väzieb medzi nimi. Nebolo preukázané, žeby matka mal. dieťaťa styku bránila. Aj z podaného návrhu otca vyplýva, že nariadenia neodkladného opatrenia sa domáha práve z dôvodu, aby sa predišlo len pravdepodobným konfliktom rodičov a ďalšiemu zhoršovaniu vzťahu otca so synom.

12. Záverom súd poznamenáva, že predpokladom pre úspešné fungovanie inštitútu striedavej osobnej starostlivosti rodičov je ich schopnosť sa dohodnúť. „Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa, rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich s financovaním potrieb dieťa, s presúvaním jeho osobných vecí z domácnosti jedného rodiča do domácnosti druhého rodiča, so zdravotnou starostlivosťou maloletého, hlásením jeho pobytu a pod.“ (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoP/164/2017)

13. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti má určite mnohé výhody, pričom najviac zdôrazňovanou je práve zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku dieťaťa s obidvomi

rodičmi. Je však potrebné poukázať a opätovne zdôrazniť skutočnosť, že striedavá starostlivosť môže fungovať iba pri vzájomnej komunikácii rodičov a ich schopnosti dohodnúť sa na výchove dieťaťa.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).