

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 10Er/390/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206756  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Palaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6414206756.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Private Capital Investments Limited so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, Spojené kráľovstvo, zast. Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému proti povinnému: W. Z., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 24426/14, o vymoženie 245,00 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 39,83 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19. 06. 2014 poveril súd súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného v sume 245 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) č. k. 9C/152/2013-41 z 08. 04. 2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z 22. 05. 2014.

2. Podľa § 243h ods. 1 z. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „EP“) v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Dňa 23. 12. 2015 nadobudla účinnosť novela EP, ktorá zaviedla do EP nasledovné ustanovenia:

Podľa § 243f ods. 1 EP, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 39 ods. 4 EP, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 243f ods. 5 EP, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

4. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodnutie, ktorým súd priznal oprávnenému nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Lehota na doplnenie návrhu podľa § 39 ods. 4 EP uplynula dňa 22. 01. 2016, kedy bola oprávneným v tomto konaní spoločnosť CD Consulting s. r. o. so sídlom v Prahe, ul. Politických vězňů 21. Uvedená spoločnosť informácie podľa § 39 ods. 4 EP v zákonom stanovenej lehote nedoplnila. Naopak súdu bolo dňa 29. 01. 2016 prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie v tom čase budúceho oprávneného spoločnosti Private Capital Investments Limited (ďalej len „oprávnený“) z 20. 01. 2016, v ktorom oprávnený iba uviedol, že nie je prvotným ani iným majiteľom cenného papiera - vlastnej zmenky, nie je indosatárom, a teda svoje právo nepreukazuje nepretržitým radom indosamentov a nemá žiaden vlastný vzťah s povinným.

5. Zo spisu okresného súdu sp. zn. 9C/152/2013 súd zistil, že exekučným titulom je rozsudok okresného súdu, ktorým súd priznal oprávnenému nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je označený ako fyzická osoba. Oprávnenému tak vznikla povinnosť podľa § 243f ods. 1 EP. Oprávneným v tomto konaní bola ku dňu 22. 01. 2016 spoločnosť CD consulting s. r. o., ktorá zákonom stanovenú povinnosť uloženú § 39 os. 4 EP nesplnila. Podanie oprávneného, ktorý bol vtedy len budúcim oprávneným na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 23. 12. 2015, a teda nebol v tom čase ešte riadnym účastníkom konania, pretože nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene účastníka v tejto exekúcii, obsahovalo tvrdenie, že nie je majiteľom ani indosátorom zmenky ani nemá žiadny vlastný vzťah s povinným. Podľa názoru súdu vyššie uvedené skutočnosti pôvodného oprávneného nezabavovali povinnosti doplniť informácie podľa § 39 ods. 4 EP. Ustanovenie stanovuje túto povinnosť každému oprávnenému v konaniach, ktoré spĺňajú podmienky stanovené dispozíciou normy. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť CD Consulting s. r. o., IČO: 26 429 705, v konaní na okresnom súde vedenom pod sp. zn. 9C/152/2013 ako žalobca predložil súdu zmenku ako indosatár tejto zmenky, ktorú vystavil povinný dňa 23. 03. 2009. Na základe uvedeného súdu dospel k záveru, že oprávnený v zákonnej lehote nesplnil zákonom stanovenú povinnosť a súd preto predmetnú exekúciu podľa § 243f ods. 5 EP zastavil.

6. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. Podľa § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

10. Súd výzvou z 12. 01. 2018 vyzval súdneho exekútora, aby si vyčíslil náhradu trov exekúcie, pretože predmetná exekúcia bude zastavená v zmysle § 243f ods. 5 EP. Súdny exekútor doručil súdu dňa odpoveď na uvedenú výzvu, v ktorej si vyčíslil náhradu trov exekúcie v celkovej sume 39,83 eur s DPH.

11. Keďže k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného, súd o trovách exekúcie rozhodol podľa § 203 ods. 1 EP a zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.) Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C.s.p.). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.) V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)