

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10P/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201686  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201686.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. X., nar.X.X.XXXX a L. X., nar.X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matky L. X., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Klačno XXXX/XX a otca D. X., nar.X.X.XXXX, trvale bytom R., Z. XXXX/XX, toho času bytom A., X. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu stretávania sa s mal. deťmi, takto

### rozhodol:

I. Otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. L. X., nar.X.X.XXXX a L. X., nar.9.12.2014, a to každý nepárny týždeň v roku v dňoch od piatka v čase od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatka od 8.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod., počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 15.00 hod. do posledného dňa do 17.00 hod.. Počas letných prázdnin vždy od 1.7. do 15.7. a od 16.8. do 31.8. toho ktorého kalendárneho roka. Otec si v stanovenom čase mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a v stanovenom čase ich v mieste bydliska matky vráti. Matka je povinná mal. deti na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.6.2018 v bode V. rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným súdu 11.9.2018 sa otec mal. detí domáhal, aby súd určil, že je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v roku v dňoch od piatka v čase od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párný rok počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj na Silvestra a Nový rok, ako aj všetkých školských prázdnin s výnimkou letných prázdnin, od 1.7. do 15.7. a od 16.8. do 31.8. bežného kalendárneho roka počas letných prázdnin.

2.Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/19/2018-53 zo dňa 12.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 18.7.2018, bolo rozvedené ich manželstvo. Týmto rozsudkom, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, boli obe mal. deti L. i L. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že on na výživu každého dieťaťa prispieva sumou 150,00 eur mesačne. Podľa výroku č. V. rozsudku sa jeho stretávanie (ako otca) s maloletými deťmi neupravilo. Na súdnom pojednávaní sa s matkou zhodli, že s deťmi sa budú môcť stretávať podľa dohody s ňou a to kedy bude chcieť s prihliadnutím na jej možnosti. On až do rozvodu žil so svojimi maloletými deťmi L. a L. na adrese jeho doterajšieho trvalého pobytu. Po rozvode sa z tohto miesta odsťahoval, pričom v súčasnosti

býva v obci A.. Bezprostredne po rozvoze bolo všetko v poriadku, s matkou sa vedeli na stretávaní dohodnúť. Ani raz však deti nemohli u neho prespať, hoci matke takúto požiadavku predniesol. Deti s ním bývali každý deň, mali svoje rituály, sprchoval ich, jedával s nimi, so starším synom L. sa učil a vyplňal ich voľný čas hrami. Čoskoro sa začala situácia zhoršovať a vyhrotila sa kvôli ich „majetkovým sporom“. To vyústilo až do stavu, kedy mu jeho bývalá manželka neumožňuje nielen navštevovať, ale dokonca ani vídať deti. S deťmi už nie je v kontakte ani telefonicky, keďže aj tento spôsob kontaktu s deťmi mu jeho bývalá manželka odopiera. Ich staršiemu synovi L. totiž dal telefón, na ktorý mu zvykol volať a keď upozornil bývalú manželku, že ho má L. vypnutý a chcel či už jemu alebo obom aspoň zavolať, nemala žiadnu snahu o nápravu. Keď ho deti videli a boli s ním aspoň raz za čas, pri rozlúčke mladší syn L. veľmi plakal a kričal, že chce, aby sa vrátil domov a bol s ním. Vie, že túto situáciu už napraviť nemôže, ale je presvedčený, že častejší kontakt s deťmi by im dodal viac energie na prekonanie tohto ťažkého obdobia. Aj napriek tomu, že s ich matkou už v jednej domácnosti nežije, chce so svojimi deťmi naďalej tráviť čas, chce, aby vedeli, že ich otec neopustil a že tu pre nich vždy bude. V poslednej dobe viackrát napísal bývalej manželke, že si chce prísť zobrať deti. Dostal však odpoveď, že má s nimi iné plány, alebo mu ich vôbec nedá. Skutočnosť, že medzi nimi existujú nejaké „majetkové spory“, sa v žiadnom prípade nemôžu prenášať a premietiť do vzťahu k deťom. Keďže je neustále vystavený svojvôli matky, či mu deti dá, alebo nie, nemá inú možnosť, ako sa súdnou cestou domáhať úpravy stretávania s deťmi. Pretože deti majú u neho vytvorené všetky podmienky a vhodné prostredie aj na ich prenocovanie, v rámci úpravy styku požaduje taký režim, ktorý im umožní u neho aj prespať.

3. Matka mal. detí návrh prevzala dňa 25.9.2018 a písomne sa k nemu vyjadřila dňa 26.9.2018. Vo svojom vyjadrení uviedla, že je pravda, že na súde ohľadom rozvodu ich manželstva s otcom mal. detí sa dohodli, že bývalý manžel bude mať s maloletými deťmi neobmedzené stretávanie sa podľa daných možností a potreby. Bezprostredne po rozvoze to aj fungovalo, keďže na rozvodovom konaní sa dohodli na určitých povinnostiach z otcovej strany, kde sa zaviazal k dvom podstatným veciam, ktoré boli veľmi potrebné k tomu, aby ich komunikácia ohľadom detí a ich stretávanie sa s otcom, fungovala. Po prvé tam prisľúbil, že si nájde nejaké vlastné bývanie, či podnájom, kde by sa mohol stretávať s deťmi, keďže v tom čase býval a stále býva u jej matky v A., s ktorou má ona už cca 9 mesiacov narušené spoločné vzťahy a komunikáciu. Keď sa jej rodina na začiatku februára 2018 dozvedela, že majú teraz už s bývalým manželom problémy v manželstve, tak sa začala veľmi do ich vzťahu angažovať a všetko riešiť za nich v snahe udržať ich manželstvo. Z ich strany to fungovalo asi takým spôsobom, že ju stále len urážali, písali jej hanebné SMS správy, často ju bombardovali urážlivými telefonátmi, kde sa jej vyhrážali, že ak sa rozvedie s jej bývalým manželom, tak sa postarajú o to, aby raz skončila na ulici, že už nikdy v živote s ňou nebudú komunikovať, budú sa snažiť aj už teraz s bývalým manželom o to, aby prišla o deti, či že sa postarajú, aby jej bývalý manžel neplatil svoje dlhy, ktoré si narobil so svojou prvou bývalou manželkou a ktoré ona v snahe pomôcť mu, zobrala všetky na svoje meno. Pre tieto uvedené skutočnosti, po rozvoze upozornila manžela, že keď sa bude stretávať s deťmi, tak nech sa s nimi stretáva niekde inde, nie v A., že ak chce s nimi tráviť čas, tak nech sa im sám venuje, nie v prítomnosti jej rodiny, ktorá ju stále ešte aj po rozvoze urážala a dávala jej najavo, že to nikdy s nimi sama nezvládne skrz starostlivosti a ani skrz financií a že aj tak ju raz o deti aj s jej bývalým manželom pripraví, že oni sa už o to postarajú. Ona vôbec nemala a ani nemá problém s tým, aby sa s deťmi kedykoľvek stretával, ako náhle si vyrieši svoju otázku bývania. A to mu aj povedala. No bývalý manžel sa s nimi vždy stretával len v prítomnosti jej rodiny, jej mamy, nikdy im neurobil vlastný program. Je to veľmi smutné, že vlastná rodina sa jej, otočila chrbtom, no je to tak. Dokonca to už bolo zo strany jej rodiny také neúnosné, že bola nútená dňa 17.6.2018 ísť na políciu a podať na nich trestné oznámenie, kde len žiadala, aby ju nechali na pokoji, aby jej stále nepísali hanlivé SMS správy, ktoré im tam aj predložila a nekontaktovali ju, že chce len v pokoji pracovať a starať sa o svoje deti. Bývalý manžel to tiež nerešpektoval. Pravidelne, keď prišiel za deťmi, tak ju „nezabudol“ urážať, že je taká a hentaká, samozrejme, že deti boli toho svedkom a keď mu vyčítala určité veci aj ohľadom financií, tak sa jej smial do tváre, že keď si jeho dlhy napísala na seba, tak nech si ich aj sama platí. Vždy keď mal manžel deti a prišli potom domov, tak boli veľmi zmätené, odvrávali jej, keď sa staršieho L.a opýtala, že čo sa ho v A. pýtali, tak jej povedal, že ako a čo doma robia, kto k nim chodí, s kým sa stretáva a kto ich strážil, keď musela niekam odísť a mrzko o nej rozprávali. Nie je pravda, že sa manžel naposledy stretol s deťmi 6.8.2018. Zhruba pred 2 týždňami bol za starším L. v školskej družine a to 2 krát v týždni, následne prišiel k nim domov, že chce vidieť deti, chvíľku sa s nimi rozprával a pri odchode jej povedal, že si počká na jej prvú chybu, ktorú urobí a pripraví ju o chlapcov. No znovu prehlásila, že ja nemá problém, pokiaľ si manžel nájde svoje bývanie, dávať mu kedykoľvek deti, aj na víkend. Jediný problém vidí počas pracovného, čiže aj školského týždňa, keďže chodí z práce rovno po deti do školy a škôlky, to prichádzajú domov o cca 16- 16.30 hod., následne sa učí so starším L. do školy,

nasleduje večera a príprava na spánok, deti už bývajú v posteli pred 20 hodinou, lebo ich včas ráno musí budiť znovu do školy a škôlky. A takto fungujú každý deň. Druhá vec, ktorú manžel sľúbil na súde je tá, že sa dohodli, že ona bude platiť hypotekárny úver a on úver v stavebnej sporiteľni. I keď tie dlhy nie sú jej, neboli spôsobené počas ich manželstva, ale počas jeho prvého manželstva, súhlasila. No v momente, keď im bolo doručené rozhodnutie zo súdu, v ktorom to nebolo uvedené, bývalý manžel prestal platiť uvedený úver, tak bola nútená platiť aj ten. Navrhla, aby súd upravil stretávanie sa otca s mal. deťmi tak, že v prípade vlastného bývania je otec oprávnený stýkať sa s maloletým L. X., nar.X.X.XXXX a L. X., nar. X.XX.XXXX každý druhý víkend v mesiaci od piatka 18.00 hod. do nedele 15.00 hod., každý párný rok počas vianočných sviatkov od 27. decembra do 1. januára nasledujúceho roku a každý nepárny rok od 23. do 28. decembra, počas jesenných a jarných prázdnin podľa dohody medzi nimi, od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. bežného kalendárneho roka počas letných prázdnin. V prípade bývania na jeho terajšej adrese: XXX XX A., X. XXX/XX, je otec oprávnený stýkať sa s maloletým L. X., nar. X.X.XXXX a L. X., nar. X.XX.XXXX každú prvú sobotu v mesiaci od 14.00 - do 17.00 hod. a každú druhú nedeľu v mesiaci od 14.00 do 17.00 hod. počas celého bežného kalendárneho roka.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/19/2018-53, podľa ktorého manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, že deti sa na čas po rozvoze zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok detí budú obidvaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na každé dieťa po 150,00 eur mesačne a stretávanie otca s mal. deťmi sa neupravovalo a tiež správou kolízneho opatrovníka.

5. Na pojednávaní konanom dňa 16.10.2018 otec mal. detí zotrval na podanom návrhu a uviedol, že s návrhom úpravy stretávania sa tak ako to navrhla matka on nesúhlasí. On od rozvodu nemal deti pri sebe na celý víkend, len niekoľkokrát, keď jej zavolať, tak deti mal na pár hodín, ešte do júla to bolo 2x týždenne, potom mal v júli deti cez víkend a asi 3x mladšieho syna, ale vlastne od 6.8.2018 už deti nemal pri sebe, videl ich, keď bol v škole asi 2x. Keď boli manželia, tak sa o deti staral. Keď boli choré, tak ich opatroval, kúpil ich, chodili na dovolenku, mali spoločné aktivity, vzťah medzi ním a deťmi je dobrý. On sa odsťahoval po rozvoze ku jeho svokre, môže povedať, že aj vzťah medzi ňou a maloletými je dobrý. Nevie prečo jeho bývalá manželka si kladie podmienku, aby sa odsťahoval od svokry, nevie, čo je medzi nimi. Vie, že bývalá manželka si našla priateľa, s ktorým žije. Dokonca sa dozvedel, že keď bol syn chorý, tak tohto opatroval priateľ bývalej manželky, i keď on sa mohol sám o neho postarať. K svojmu návrhu ešte dodal, že by sa chcel stretávať s maloletými každý párný rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 16.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatka od 8.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod., počas jarných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 17.00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa od 15.00 hod. do posledného dňa do 17.00 hod. Pokiaľ sa týka jeho návrhu na stretávanie sa každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.30 hod. do 19.30 hod., na tomto netrvá vzhľadom na dôvody, ktoré matka uvádzala. On sa snaží pred deťmi nerozprávať o bývalej manželke, on momentálne býva u svokry, pretože nemá kam ísť, keď musel opustiť spoločnú domácnosť, do budúcnosti však uvažuje o tom, že si nájde vlastné bývanie, resp. že bude žiť mimo Ružomberok. Pokiaľ sa týka prázdnin, tak s bývalou manželkou sa dohodli, že v júli bude L. u jeho mamy a mladší L. bude chodiť do škôlky, pretože on bol v práci. V auguste sa dohodli, že si vezme dovolenku a deti budú u neho. Toto sa však neuskutočnilo, lebo deti mu bývalá manželka nedala. Deti má rád, chce byť s nimi čo najčastejšie.

6. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že ona s návrhom, tak ako ho otec predniesol, nesúhlasí z dôvodov, ktoré uviedla vo svojom vyjadrení. Nemá problém, aby sa otec s deťmi stretával, avšak nesúhlasí s tým, aby s deťmi chodil k jej matke, u ktorej býva, pretože ona má s ňou konfliktný vzťah. Ona mu vždy deti dala, keď ju o to požiadal. Podotkla, že počas tohtoročných prázdnin bol starší syn v júli u jej svokry, teda matky otca detí, mladšieho žiadala, aby si otec zobral, čo však neurobil s tým, že maloletého prihlásila do škôlky, tak nech tam chodí, nakoniec musela si aspoň na týždeň zaplatiť opatrovateľku, pretože maloletý mal problémy sa prispôbiť v škôlke. Počas augusta musela deti brávať so sebou do práce. Vzťah medzi otcom a deťmi je veľmi dobrý. Otec sa podieľal na starostlivosti o deti.

7. Kolízny opatrovník na tomto pojednávaní sa priklonil k návrhu otca, tento má dobré podmienky pre starostlivosť o deti. Pri šetrení bolo zistené, že deti majú otca radi, na stretnutie s ním sa tešia a chcú s ním tráviť viac času.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 15.10.2018 bolo zistené, že prešetrenie pomerov v domácnosti otca mal. detí X., p. X. D., na adrese A. XXX/XX, pracovníci oddelenia SPODaSK vykonali dňa 3.10.2018. Pán X. býva v rodinnom dome. Býva tu aj matka p. X.. Dom je vo vlastníctve troch dcér starej matky mal. detí. Domácnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne a toalety. Hygiena domáceho prostredia je na požadovanej úrovni. V čase šetrenia bola doma stará matka mal. detí. Uviedla, že vnúčatá tu boli začiatkom augusta 2018 na 2 dni. Podľa jej tvrdenia ich matka nesúhlasí s tým, aby deti chodili do tejto domácnosti. Vyjadrila sa, že je sklamaná zo správania dcéry, z celkovej situácie v jej rodine, z rozvodu manželstva. Tiež prehlásila, že na matku detí určite nič nevhodné pred deťmi nerozpráva, ani s otcom detí v prítomnosti detí o vzniknutej situácii nehovorí. Prešetrenie pomerov u matky mal. detí, p. X. L. bolo vykonané dňa 10.10.2018. Matka s deťmi býva v dvojizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. V domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pracovník oddelenia SPODaSK zisťoval stanovisko mal. detí k tráveniu času s ich otcom. Mal. L. odmietol komunikovať, pozeral rozprávku. Mal. L. sa vyjadril, že rád chodíva ku starkej, kde teraz býva oco. Chcel by tam chodiť častejšie aj tam prespávať. U starkej mu je dobre. Vyjadril sa, že rád tam chodí aj jeho brat. Na otázku, čo sa mu u starkej nepáči uviedol: „starká niekedy rozpráva na mamu, aj oco niekedy rozpráva na mamu.“

Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 Zákona o rodine ods.:

1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh otca detí je dôvodný. Rodičia maloletých momentálne bez zásahu súdu nedokážu uzavrieť relevantnú dohodu o pravidelnom kontakte otca s maloletými deťmi L. a L., ktoré boli v rozvodovom konaní na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Bolo nepochybné, že vzťah otca a maloletých detí je veľmi dobrý, výsluchom detí, prostredníctvom kolízneho opatrovníka, bolo zistené, že deti sa na stretnutie s otcom veľmi tešia, sú radi v jeho blízkosti.

10. Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Tieto práva otca sú chránené Ústavou Slovenskej republiky. Právo dieťaťa na oboch rodičov je zas chránené Dohovorom o právach dieťaťa, podľa ktorého dieťa

má od narodenia, právo poznať vlastných rodičov a byť v ich opatere a právo dieťaťa, oddeleného od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať osobné vzťahy a pravidelný priamy styk s obidvoma z nich. 11. V predmetnom konaní je súd názoru, že najlepším záujmom detí je budovanie spoločných vzájomných vzťahov nielen s matkou, s ktorou deti žijú v spoločnej domácnosti, ale aj vzťahov s otcom, ktorý v spoločnej domácnosti nežije, a tak budovanie spoločných záujmov a tiež rozvoj ich vzťahov aj s ostatnými príbuznými.

12. Právo otca na styk s maloletými L. a L. nemôže byť podmienené ukladaním mu povinností zo strany matky v tom smere, že sa musí odsťahovať z prostredia, v ktorom žije (nájsť si samostatný byt), pokiaľ sa nepreukáže, že toto prostredie je absolútne nevhodné pre zdravý duševný a fyzický rozvoj detí. Takáto skutočnosť v konaní nebola tvrdená a šetrením kolízneho opatrovníka ani zistená. To, že matka maloletých nemá dobré vzťahy so svojou matkou, u ktorej otec detí momentálne žije, nemôže byť dôvodom na obmedzenie stretávania sa otca s maloletými. Taktiež nevysporiadané majetkové vzťahy po rozvoze rodičov detí, nemôžu byť v žiadnom prípade obmedzujúcim prvkom pri stretávaní sa otca s deťmi.

13. S poukazom na uvedené dôvody súd návrhu otca vyhovel.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej

z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)