

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201333
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418201333.1

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. C., L.. XX.XX.XXXX S. E. C., L.. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky B. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. N.. Š.L. XX, T. a otca K. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. N.. Š. XX, T., o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na mal. deti, t a k t o

rozhodol:

1. Súd zveruje mal. K. C., L.. XX.XX.XXXX a E. C., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky B. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.
2. Otca K. C., L.. XX.XX.XXXX súd zaväzuje prispievať na výživu mal. K. C. sumou 100 € mesačne a E. C. sumou 100 € mesačne, počnúc mesiacom september 2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
3. Dlž na výživnom za mesiace september a október vo výške 150 € súd povoľuje odporcovi splácať spolu s bežným výživným po 15 € počnúc mesiacom november 2018, až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.
4. Súd neupravuje styk otca s maloletými deťmi.
5. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých detí podala procesnému súdu návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom.
2. Odporca - otec maloletých detí s podaným návrhom tak ako ho predložila matka, v plnom rozsahu nesúhlasil. Teda súhlasil s tým, aby deti boli zverené matke, nesúhlasil s výškou výživného a netrval na úprave styku s maloletými deťmi.
3. Do konania bol pribratý za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku a to uznesením 3P/95/2018-7 zo dňa 07.09.2018.
4. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav. Maloleté deti K. S. E. pochádzajú z manželstva, ktoré do dnešného dňa trvá. Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom nebola ešte súdne riešená.
5. V návrhu matka uvádza, že po vzájomných nezhodách, matka opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa do Kežmarku do podnájmu. T. č. matka s deťmi býva v 2-izbovom byte, kde uhrádza inkaso cca 165 €. Maloletá K. navštevuje 5. ročník ZŠ v Kežmarku, navštevuje skautský krúžok, kde matka uhrádza ročne sumu 16 €. Okrem toho ako matka uhrádza náklady na stravu, oblečenie, školské pomôcky, výlety a tábory a pod.
6. Mal. E. navštevuje 2. ročník ZŠ v Kežmarku, navštevuje školský klub, kde matka uhrádza 10 €, je v krúžku skautov, kde matka uhrádza ročne 16 €.

7. Obe deti sa stravujú v školskej jedálni, kde matka uhrádza mesačne cca 42 €, ďalej pokiaľ ide o mal. E., matka uhrádza všetky náklady spojené s jej vzdelávaním, záujmovou činnosťou a pod.
8. Obe maloleté deti sú zdravé, prekonávajú bežné detské ochorenia, matka má iba tieto dve vyživovacie povinnosti.
9. Z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súhlasí. Ďalej súd zistil, že otec považuje za primerané výživné po 40 € na každé dieťa. Otec uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dieťa vo veku 9 rokov. Otec doložil potvrdenie od zamestnávateľa o príjme, z ktorého je zrejmé, že má priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 760 €.
10. Opatrovník súhlasil so zverením maloletých detí do opatery matky, keďže vykonaným šetrením u matky zistil, že o deti je náležite postarané, ďalej navrhol, aby súd zaviazal otca platiť výživné po 100 € na každé dieťa.
11. Rodičia v priebehu pojednávania si vzájomnou konfrontáciou objasnili od kedy by malo byť určené výživné. Výživné preto súd určil počnúc mesiacom september 2018.
12. Procesný súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok po súhlasnom stanovisku otca a opatrovníka.
13. Súd zároveň rozhodol o povinnosti otca na výživu mal. K. sumou 100 € mesačne a E. sumou 100 € mesačne počnúc mesiacom september 2018 vopred k rukám matky. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na potreby maloletých detí, možnosti matky a otca. U otca vychádzal súd z jeho priemerného zárobku a prihliadol aj na skutočnosť, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.
14. Pri výpočte zmeškaného výživného za mesiace september a október 2018 vo výške 150 € súd prihliadol aj na to, že v mesiaci september otec čiastočne prispel na potreby mal. detí.
15. Súd v danej veci rozhodol za použitia ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ďalej za použitia § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine.
16. Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
17. Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
18. Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.
19. Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
20. Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
21. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi, keďže rodičia to nežiadali.
22. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.