

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201173
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418201173.2

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého O. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky Y. J., V.. J., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, H. a otca Ľ. I., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na mal. dieťa, t a k t o

rozhodol:

1. Súd zveruje mal. O. I., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Ľ. I., J.. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.
2. Matku Y. J., J.. XX.XX.XXXX súd zaväzuje prispievať na výživu maloletého O. I. sumou 100,00 € mesačne, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc mesiacom, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť.
3. Súd upravuje styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým O. za prítomnosti otca každú sobotu v čase od 14.00 do 16.00 hod. v mieste trvalého bydliska dieťaťa (v byte otca).
Otec je povinný vytvoriť podmienky na umožnenie styku matky s dieťaťom v stanovenú hodinu.
4. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ otec Ľ. I. predložil súdu návrh na úpravu práv a povinností k mal. O. I., J.. XX.XX.XXXX.
2. Odporkyňa - matka sa pojednávania nezúčastnila, k návrhu na nevyjadрила, preto súd konal v jej neprítomnosti.
3. Procesný súd konal za prítomnosti opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, ktorý s návrhom súhlasil.
4. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že mal. O. pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k mal. dieťaťu bolo uznané otcom na Matričnom úrade v Kežmarku dňa 21.05.2018 a to po vykonaní DNA testu, ktorý inicioval otec.
5. Na základe vykonaného testu DNA otec rozhodol, že nie je dôvod na to, aby mal. O. bol umiestnený v Krízovom stredisku v Kežmarku, kde bol umiestnený na základe rozhodnutia OS KK č.j. 3PPOm/2/2018 zo dňa 18.04.2018. V čase umiestnenia mal. O. v krízovom stredisku sa otec o dieťa zaujímal a navštevoval ho. Otec - navrhovateľ uvádzal, že vie o dieťa sa náležite postarať a mal vytvorené pre to všetky podmienky. Otec bol v kontakte aj s matkou dieťaťa, pomáhal jej s prácou, bývaním, no matka je t.č. hospitalizovaná a nemôže sa o dieťa osobne starať. Podľa otca jej zdravotný problém súvisí s jej psychickým stavom, otec s matkou konzultuje všetko potrebné ku vzťahu k mal. Denisovi a otec pripúšťa, že matka bude prítomná pri výchove a starostlivosti o dieťa v rámci svojich schopností a možností.
6. Navrhovateľ - otec dieťaťa býva v rodinnom dome svojho otca. Je samostatne zárobkovou osobou - podnikateľom, je rozvedený, bezdetný.

7. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd návrhu vyhovel. Pokiaľ ide o výživné, výšku výživného ponechal na rozhodnutí súdu. Uviedol však, že t.č. matka dieťaťa je na PN, pričom z rozhodnutia Sociálnej poisťovne v Poprade je zrejmé, že jej denný čistý príjem je 27,32 €, t. zn. jej výška príjmu je mesačne cca 800 € netto. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporkyňa nemá vytvorené podmienky na to, aby sa o dieťa starala, že súhlasila s tým, aby dieťa bolo u otca a ďalej zdôraznil, že matka dieťaťa, t. č. nemá ani trvalý pobyt, teda nemá kde bývať. T. č. je zrejmé, že matka má zdravotné problémy a nie je zrejme ani v takom stave, aby sa vedela o dieťa postarať. Navrhovateľ na súde uviedol, že súhlasí, aby upravil styk matky s dieťaťom a že súhlasí, aby sa matka s dieťaťom stretávala.

8. Opatrovník predložil súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine. Zo správy je zrejmé, že otec má vytvorené všetky predpoklady, aby sa o dieťa riadne postaral, matka je t. č. na PN.

9. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že je potrebné návrhu otca vyhovieť, ďalej opatrovník navrhol, aby bolo určené výživné, ktoré má matka prispievať na mal. dieťa vo výške 100 € mesačne a navrhol úpravu styku matky s dieťaťom, s ohľadom na pomery na strane matky a s ohľadom na to, že dieťa je vo veku do 1. roka. Procesný súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda rozhodol o zverení mal. O. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, po súhlase opatrovníka. Súd rozhodol za použitia ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

10. Súd zároveň rozhodol o výške výživného, ktoré je povinná platiť matka maloletého dieťaťa vo výške 100 € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Súd neurčil výživné otcovi, keďže tento sa o dieťa osobne stará.

11. Súd zároveň upravil styk matky s mal. dieťaťom tak ako je to uvedené vo výroku č. 3 rozsudku súdu.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Súd neupravil styk otca s malo. deťmi, keďže rodičia to nežiadali.

18. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.