

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206156
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206156.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., so sídlom Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, IČO: 36 672 297, zastúpený JUDr. Danielou Hmírovou, advokátkou, so sídlom Oravská ulica 8557, 010 01 Žilina, proti žalovanému L. Š., W.. X.XX.XXXX, bytom G. C. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 30,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 30,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,71 € od 2.5.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.11.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 30,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,71 € od 2.5.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1820170349 splatnou dňa 1.5.2017 sumu 30,71 € v zmysle cenníka výkonov a služieb, dohody o fakturácii výkonov a výkazu vykonaných prác, výmenu poškodeného vodomera v obci Č.. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti nezaplatil. Na zaplatenie faktúry bol vyzvaný, ale bezúspešne. Medzi účastníkmi je uzatvorená dohoda o fakturácii výkonov a služieb a výkaz vykonaných prác.

2. Súd vydal dňa 8.11.2017 platobný rozkaz č.k. 7Csp/82/2017-13, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 7Csp/82/2017-26 zo dňa 16.4.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Nakoľko v priebehu konania sa po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 16.8.2018, pričom žaloba sa považuje za doručенú žalovanému v zmysle § 116 CSP po 15 dňoch od zverejnenia, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvie.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 3.10.2018 a zvesené dňa 16.10.2018, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd, že dňa 7.4.2017 žalobca a žalovaný uzavreli dohodu o fakturácii výkonov a služieb a výkaz vykonaných prác, na základe ktorej sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal zrealizovať výkony a služby podľa objednávky a vystaviť faktúru na základe dohody o fakturácii výkonov a služieb a výkazu vykonaných prác a zároveň žalovaný sa ako objednávateľ zaviazal

uhradiť na základe faktúry vystavenej zhotoviteľom so splatnosťou 14 dní odo dňa doručenia a) výkony a služby poskytnuté zhotoviteľom v cenách v súlade s aktuálnym cenníkom výkonov a služieb spoločnosti SEVAK, a.s., b) prirážky za výkony a služby (okrem materiálu) v prípade, že tieto budú vykonávané mimo riadnej pracovnej doby zhotoviteľa nasledovne: 25 % po pracovnom čase, 50 % v čase pracovného voľna (soboty, nedele), 100 % počas sviatkov, c) DPH v zmysle platných predpisov. Predmetom dohody bol druh výkonu/služby: výmena vodomeru poškodeného mrazom. Práce boli vykonávané v čase od 9.00 hod. do 9.15 hod. Žalobca zároveň predložil montážny list o montáži meradla umiestneného v pivnici č. odberného miesta: XXXXX-XX-XX. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 1820170349 na sumu 30,71 €, z toho paušálna náhrada za poškodené meradlo 30,06 € a doprava (F. A. XXX Z.) 0,65 € s dátumom splatnosti 1.5.2017. Faktúra bola vystavená za výmenu poškodeného vodomeru v obci Č. v zmysle cenníka výkonov a služieb na základe výkazu prác a dohody o fakturácii výkonov. Z cenníka výkonov a služieb vyplýva, že paušálna náhrada za poškodené a odcudzené meradlo je 30,06 €. Žalobca vyzval upomienkou zo dňa 16.5.2017 žalovaného na úhradu pohľadávky titulom faktúry č. 1820170348 vo výške 30,71 € do 10 dní od obdržania tohto listu. Následne žalobca opätovne vyzval žalovaného listom zo dňa 22.6.2017 k úhrade dlžnej sumy 30,71 € titulom faktúry č. 1820170349 (fakturácia za výmenu poškodeného vodomeru v obci Č.), najneskôr do 5.7.2017 a zároveň ho upozornil, že po tomto termíne pristúpi k vymáhaniu uvedenej pohľadávky cestou okresného súdu, čím mu vzniknú ďalšie náklady.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, osoby poverené prevádzkovateľom sú oprávnené vstupovať v nevyhnutnom rozsahu na cudzie pozemky a do cudzích objektov na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu, zistenia stavu meradla alebo jeho montáže, demontáže, opravy, údržby alebo výmeny, vykonania kontrolného merania množstva a kvality vody, zistenia technického stavu vodovodnej prípojky a na kontrolu činností a monitoringu v ochranných pásmach vodárenského zdroja.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľ a producent sú povinní

- a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,
- b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť,
- c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd,
- d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle,
- e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle,
- f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené,
- g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie,
- h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 30 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená nedostatočnou ochranou meradla odberateľom

alebo zásahom odberateľa, ktorý spôsobil poškodenie meradla, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 7.4.2017 dohodu o fakturácii výkonov a služieb, na základe ktorej žalobca vykonal výmenu vodomeru poškodeného mrazom na odbernom mieste Č., G. C. XXX, č. odberného miesta XXXXX-XX-XX. V dohode je uvedené, že žalovaný sa zaväzuje uhradiť na základe faktúry vystavenej žalobcom so splatnosťou 14 dní odo dňa doručenia výkonov a služby poskytnuté žalobcom v cenách a v súlade s aktuálnym cenníkom výkonov a služieb vrátane prirážky za výkonov služby v tam stanovených prípadoch a DPH. Táto dohoda o fakturácii výkonov a služieb bola podpísaná žalobcom aj žalovaným. Žalovaný v tejto dohode teda potvrdil, že na základe jeho objednávky bola dňa 7.4.2017 vykonaná výmena poškodeného zamrznutého vodomeru, čo je preukázané i montážnym listom a výkazom vykonaných prác zo dňa 7.4.2017, v ktorom vykonané práce potvrdil svojim podpisom aj žalovaný. Na základe tejto objednávky (výmena vodomeru), uskutočnenej montáže, t.j. výkazu vykonaných prác a dohody o fakturácii výkonov a služieb zo dňa 7.4.2017 vystavil žalobca žalovanému dňa 13.4.2017 faktúru č. 1820170349 za uskutočnenú výmenu vodomeru vrátane dopravy na celkovú sumu 30,71 € so splatnosťou faktúry dňa 1.5.2017. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný pohľadávku žalobcovi zaplatil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 30,71 €. Zároveň súd zaviazal žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 2.5.2017 do zaplatenia, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričomo výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.