

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 0T/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010045.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní dňa 16.marca 2022 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 282 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 216 ods. 1 Trestného poriadku v trestnej veci trestné stíhanie pod sp. zn. 0T/15/2022 vedenej proti

obžalovanému M. C.: nar. XX.XX.XXXX v T. T., M. Q., trvale bytom S. X-XX, T. T., M.

pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

obžalovaný dňa 17.februára 2022 v čase cca o 01:30 hod. na ulici Staré Grunty č. 244, ktorého majiteľom je V. U. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., G. K. č. XXX, z ktorého pozemku obvinený následne na nezistenom mieste preliezol plot na pozemok rodinného domu v H. na ulici G. K. č. XXX vo vlastníctve I.. N. W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., G. K. č. XXX, kde s použitím kľúča umiestneného z vonkajšej strany vnikol do zimnej záhrady, ktorá je súčasťou rodinného domu, odkiaľ vzal záhradný nástroj, s ktorým rozbil sklenenú výplň na okne do obývačky rodinného domu a snažil sa vojsť do rodinného domu, čím spôsobil poškodenie I.. N. W. X. škodu rozbitím sklenenej výplne okna v hodnote 360,-- eur,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

-2- 0T/15/2022

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. urobil vo veci vyhlásenie, že je vinný.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

#### K právnej kvalifikácii

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) - pretože neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej spôsobom, že prekonal prekážku, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu do obydľia poškodenej - obžalovaný dňa 17.februára 2022 v čase cca o 01:30 hod. preliezol plot na pozemok rodinného domu na ulici G. K. č. XXX v Bratislave - ktorý bol vo vlastníctve poškodenej I.. N. W. - X. a použitím kľúča - ktorý bol umiestnený z vonkajšej strany vnikol do zimnej záhrady - ktorá bola súčasťou rodinného domu. Tu obžalovaný zobral záhradný nástroj, s ktorým rozbil sklenenú výplň na okne do obývačky predmetného rodinného domu a snažil sa vojsť do vnútra predmetného rodinného domu. Tým, že predmetnú sklenenú výplň rozbil poškodil zároveň aj predmetnú pre neho cudziu vec a spôsobil tak poškodenej škodu - ktorá na základe odborného vyjadrenia bola ohodnotená na čiastku vo výške 360,- eur a tým naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu i poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu. Spáchanie predmetného skutku ľutoval v celom rozsahu. Jeho ľútosť nebola len formálneho charakteru - poškodenej na hlavnom pojednávaní sa osobne ústne ospravedlnil (§ 36 písm. l/ Tr.zák.). Navyiac obžalovaný škodu, ktorú poškodenej spôsobil vo výške 360,- eur uhradil (§ 36 písm. k/ Tr.zák.). Do spáchania žalovaného skutku viedol riadny život - predmetná skutočnosť bola preukázaná ako z odpisu registra trestov, ako i z evidencie priestupkov (§ 36 písm. j/ Tr.zák.). Navyiac obžalovaný i keď t.č. neštuduje - je zapísaný na štúdium na Fakulte elektrotechniky a informatiky Slovenskej technickej univerzity na akademický školský rok 2022/2023 a to dennou formou. Voči jeho osobe nebolo vedené žiadne disciplinárne konanie. Býva na internáte - ktorý riadne uhrádza. Voči študentskému domovu nemá žiadne podlžnosti - naopak mal preplatok. Navyiac ide o mladého človeka, ktorý v čase spáchania skutku bol vo veku 19 rokov a štyri mesiace - išlo tak o osobu blízku veku mladistvých (§ 36 písm. d/ Tr.zák.).

-3- 0T/15/2022

Poškodená I.. N. W. - X. potvrdila, že vo vzťahu k obžalovanému si uplatňovať inú škodu z titulu protiprávneho konania obžalovaného nebude - pretože škoda vo výške 360,- eur jej bola uhradená obžalovaným priamo na hlavnom pojednávaní dňa 16.marca 2022.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže sa so súhlasom obvineného podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania sú teda taxatívne uvedené vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o žalovaný skutok - trestný čin - prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. ako i trestný čin - porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bolo možné uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšovala päť rokov. Trest, ktorý súd mohol uložiť za žalované trestné činy bol jeden rok - päť rokov.

Súhlas obžalovaného s podmiennečným zastavením trestného stíhania bol daný dňa 16.marca 2022 - na hlavnom pojednávaní. Tento dal výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a

prehlásil, že skutok spáchal, za ktorý bol trestne stíhaný a jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Súd nemal teda pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie by nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podmienka nahradenia škody bola tiež naplnená. Obžalovaný škodu vo výške 360,-- eur uhradil na hlavnom pojednávaní. Poškodená potvrdila, že škoda vo výške 360,-- eur jej bola uhradená na hlavnom pojednávaní.

Týmto nárok na náhradu škody si obžalovaný splnil.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného tento do spáchania žalovaného skutku, ale aj v súčasnosti vedie riadny život. Z aktuálneho výpisu registra trestov nebol uvedený žiadny záznam v Registri trestov GP SR. Nebol prejednávaný ani v priestupkovom konaní. Spáchanie skutku v celom rozsahu úprimne oľutoval. Poškodenej sa osobne ústne ospravedlnil. Pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu - spôsobenú škodu dobrovoľne uhradil. Ide o študenta, osobu mladého veku.

Pokiaľ ide o okolnosti prípadu potrebné je prihliadnuť najmä na spôsob a okolnosti spáchania skutku, následok, zavinenie ako i pohnútku. Predmetný žalovaný skutok bol dokonaný dňa 17.februára 2022 v neskorých nočných hodinách.

Naviac je potrebné uviesť, že i platná judikatúra explicitne nestanovuje, že v prípade trestného činu - prečinu poškodzovanie cudzej veci, ako i prečinu porušovania domovej slo-

-4- OT/15/2022

body podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. - vylučuje podmienené zastavenie trestného stíhania. Inštitút podmieneného zastavenia trestného stíhania je predovšetkým prostriedok, ktorý slúži k narovnaní vzťahov medzi obvineným/obžalovaným a poškodenou, čo v danom prípade bolo realizované.

Z uvedených skutočností mal súd preto za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia aj účelu trestu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov.

Na základe posúdenia všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného, jeho doterajší život, ale aj ostatných podmienok, ktoré sa vyžadujú na podmienené zastavenie trestného stíhania bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní pätnásť mesiacov.

V predmetnej veci na margo je potrebné uviesť, že rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania je rozhodnutím sui generis (svojho druhu) a to pre svoju dočasnú, čo znamená, že konanie pri tomto rozhodnutí nie je ukončené. Jeho podstatou je teda dočasné zastavenie trestného stíhania za podmienky, že ak obžalovaný - čo súd nemá dôvod nepredpokladať vyhovie v skúšobnej dobe stanovenej podmienke - vedenia riadneho života (ako tomu bolo doteraz) bude trestné stíhanie zastavené definitívne.

Až v prípade protiprávneho konania obžalovaného počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia - t.j. pätnásť mesiacov od právoplatnosti uznesenia a následného pokračovania v trestnom stíhaní, môže byť obžalovaný odsúdený, pričom mu môže byť uložený trest. Znamená to tak, že počas skúšobnej doby - t.j. pätnásť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia sa obžalovaný nemôže dostať do rozporu so zákonom - t.j. odsúdený za iný trestný čin, resp. riešený v priestupkovom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.