

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1C/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206603  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317206603.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečkom PhD., v právnej veci žalobcu P. W., narodeného XX. C. XXXX, bytom M., U. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom Brezno, Boženy Němcovej 1/A, proti žalovanej v rade 1/ X. X., narodenej X. júna. XXXX, bytom M., U. XXX/X, žalovanému v rade 2/ U. X., narodenému XX. A. XXXX, bytom M., U. XXX/X, obaja práv. zast. advokátskou kanceláriou BOĽOŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 23, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Matúš Boľoš, v konaní o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10. augusta 2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanej, aby táto sa zdržala akéhokoľvek kontaktu s ním a to aj formou elektronickej komunikácie, alebo inými obdobnými prostriedkami. Ďalej žalobca uviedol, že v trestnom konaní tunajšieho súdu bol odsúdený a bola mu tiež uložená povinnosť nekontaktovať poškodenú - žalovanú. On tento zákaz dodržiava. Avšak žalovaná ho neustále prenasleduje - chodí popred jeho dom, vykrikuje na neho, používa kameru, podáva na neho trestné oznámenia a manžel žalovanej na neho aj fyzicky zaútočil. Žalovaná mala prehlásiť, že ona zákaz kontaktovať žalobcu nemá a teda ona ho môže kontaktovať a že ho dostane do basy.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil: predvolanie na prejednanie priestupku zo dňa XX. Y. XXXX a zo dňa XX. C. XXXX, rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1T 120/2016-504 zo dňa 21. novembra 2016.

3. Žalovaná v písomnej replike navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že žalobca v žalobe neuviedol pravdivo a úplne rozhodujúce skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, avšak jednotlivé tvrdenia žalobcu sa nezakladajú na pravde a sú založené výlučne na vykonfabulovanom subjektívnom vnímaní žalobcu. Žalobca podľa žalovanej neuviedol, akým konkrétnym spôsobom ona zasahuje do jeho osobnostných práv. Žalovaná sa snaží vyhýbať prechádzaniu popred dom žalobcu a snaží sa vyhýbať aj osobnému kontaktu so žalobcom. Žalovaná do spisu doložila videozáznamy na dátovom nosiči, z ktorých podľa žalovanej vyplýva, že žalobca chodí viackrát popred dom žalovanej a hľadá do okien domu žalovanej. Podľa žalovanej, práve naopak žalobca účelovo sleduje žalovanú a správa sa vulgárne voči jej rodinným príslušníkom.

4. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovanej uviedol, že všetko čo uviedol v žalobe je pravda. Žalovaná ho sleduje kamerou zabudovanou v jej aute, ale aj kamerou, ktorú prekladá vo všetkých oknách v jej

dome, nakoľko žalovaná presne vie, kedy sa žalobca vracia z práce. Žalovaná kameru viackrát do dňa preloží z okna na okno, aby zachytila pohyb žalobcu po ulici. Podľa žalobcu žalovaná viackrát denne chodí popred jeho rodinný dom.

5. Žalovaná v písomnej duplike uviedla, že tvrdenia žalobcu sú v celom rozsahu účelové, zjavne neodôvodnené a zmätočné. Zotrvála na svojom tvrdení, že videokameru používa za účelom ochrany svojho majetku, ako aj za účelom ochrany svojej osoby. Poukázala na to, že žalobca sa sám priznal k sledovaniu žalovanej, pretože má vedomosť o jej pohybe.

6. Podaním doručeným súdu dňa 08. marca 2018 žalobca navrhol zmenu petitu žaloby s poukazom na § 142 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žiadal, aby súd do konania pribral žalovaného v rade 2/ a to manžela žalovanej v rade 1/ a tiež, aby zmenil súd petit žaloby nasledovne: Žalovaní sú povinní zdržať sa vyhotovovania používania podobizní, obrazových snímok a obrazových a zvukových záznamov žalobcu bez jeho výslovného privolenia. Žalovaní sú povinní zaslať žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku list s ospravedlnením tohto znenia: Ospravedľujeme sa Vám, že sme bez Vášho privolenia vyhotovovali obrazové záznamy Vašej osoby. Ospravedľujeme sa, za všetky nepríjemnosti a príkoria, ktoré boli týmto naším konaním spôsobené Vám a vašim blízkym. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

7. Žalovaná v rade 1/ vo svojom vyjadrení k návrhu na zmenu žaloby zotrvala na svojich predošlých tvrdeniach a poukázala na to, že žalobca pristúpil k návrhu na zmenu žaloby až potom čo boli predložené do konania dôkazy zo strany žalovanej a žalobca sám nevie definovať akým konaním žalovaná zasahuje do jeho práv a podľa žalovanej, žalobca len skúša a hľadá spôsoby, ako by poškodil žalovanej. Žalovaná záznamy monitorovania kamerovým systémom nepoužíva, nevyužíva a ani inak nerozširuje. Žalovaná si zabezpečila videokameru najmä v súlade s § 6 OZ ako súčasť svojej obrany ako obeť trestného činu.

8. Žalovaný v rade 2/ vo svojom vyjadrení k návrhu na zmenu žaloby uviedol, že žalobca bol odsúdený okrem iného aj za prečin nebezpečného prenasledovania § 360a ods. 1 písm. a/ a c/ Trestného zákona a iné, a bol mu uložený zákaz kontaktovať žalovanú v rade 1/. Podľa žalovaného v rade 2/ žalobca pokračuje v správaní, ktoré vykazuje znaky prenasledovania žalovanej v rade 1/ a tým u žalovanej v rade 1/ neustále vyvoláva dôvodnú obavu o život a o zdravie. Obaja žalovaní si z dôvodu ochrany bezpečnosti svojho majetku ako aj svojej rodiny zabezpečili svoje obydlie kamerovým systémom. Svoje obydlie si zreteľne označili ako objekt monitorovaný kamerovým systémom. Žalovaní záznamy z monitorovania kamerovým systémom nevyužívajú, nezverejňujú a ani nerozširujú.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 25. apríla 2018, dňa 4. júna 2018, dňa 25. júla 2018 a dňa 15. októbra 2018, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov a oboznámením sa listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, prehratím zvukovoobrazových záznamov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T 120/2016, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 1Pr 4/2017 a priestupkovými spismi vedenými voči stranám sporu, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/120/2016-504 zo dňa 21. novembra 2016 súd zistil, že žalobca bol uznaný za vinného a odsúdený za štyri trestné činy, pričom jedným z nich bol aj prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/ a c/ Tr. zák., kde poškodenou jeho trestnou činnosťou bola žalovaná v rade 1/. Tunajší súd mu uložil úhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky. Keďže rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. novembra 2016 žalobcovi stále plynie skúšobná doba, po ktorej súd rozhodne či sa v skúšobnej dobe osvedčil, alebo či mu podmienený trest odňatia slobody premení na trest nepodmienený. Súčasťou výroku o treste bol aj zákaz kontaktovať žalovanú v rade 1/ v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami.

11. Z videozáznamov predložených žalovanou v rade 1/ súd zistil, že sú nasnímané buď stacionárnou kamerou, alebo prenosnou kamerou a jedná sa o zábery z pred domu žalovaných, na ktorých vidno pohyb motorového osobného vozidla resp. traktora, pričom pre kvalitu videozáznamov sa nedá jednoznačne nad všetky pochybnosti určiť kto bol vodičom uvedených dopravných prostriedkov.

12. Z fotografie predloženej žalovaným v rade 2/ súd zistil, že na dverách svojho obydlija majú žalovaní upozornenie, že uvedený objekt je monitorovaný kamerovým systémom.

13. Z oznámenia OO PZ v Pohorelej súd zistil, že viaceré trestné oznámenia medzi stranami sporu boli postúpené na Okresný úrad Brezno za účelom priestupkového konania.

14. Z náčrtu leteckého snímku Obce Heľpa súd zistil, že medzi nehnuteľnosťou užívanou žalobcom a nehnuteľnosťou užívanou žalovanými sa na tej istej strane ulice nachádzajú štyri iné stavby, zrejme ide o rodinné domy.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Pr/4/2017 súd zistil, že žalobca sa deväť krát dostavil na konzultácie k probačnému úradníkovi tunajšieho súdu, kde s ním vykonal pohovor o dodržiavaní povinností odsúdeného - žalobcu. V uvedenom spise sa nachádzajú viaceré podania žalovanej v rade 1/ kde táto opakovane informuje, že žalobca jej zneprijemňuje kvalitu života tým, že ju prenasleduje, chodí popred jej dom, pozerá do dvora aj do okna a vyvoláva konflikty s žalovaným v rade 2/. Žalobca sa tiež zúčastnil sociálno-psychologického výcviku kde spolupracoval ochotne.

16. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 289/2016 súd zistil, že konanie voči žalobcovi, ktorý mal poškodiť majetok žalovaného v rade 2/ tento úrad prerušil a vec postúpil.

17. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 58/2017 súd zistil, že tento orgán konanie voči žalobcovi zastavil, nakoľko spáchanie skutku nebolo žalobcovi preukázané. Malo sa jednať o skutky z novembra 2016, kedy mal žalobca so svojim motorovým vozidlom sledovať žalovanú v rade 1/.

18. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 59/2017 súd zistil, že žalovaný v rade 2/ bol uznaný za vinného zo skutku, ktorého sa dopustil XX. U. XXXX a pri ktorom sa vyhrážal žalobcovi. Žalovanému v rade 2/ bola uložená pokuta vo výške 10 Eur.

19. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 139/2017 súd zistil, že konanie voči žalobcovi bolo zastavené, pretože spáchanie skutku nebolo žalobcovi preukázané. Jednalo sa o skutky z decembra 2016 až február 2017, kedy mal žalobca pozorovať žalovaných, prechádzať popred ich dom na svojom vozidle resp. na traktore a hľadiť im do dvora.

20. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 321/2017 súd zistil, že konanie voči žalovanej v rade 1/ bolo zastavené, pretože spáchanie skutku jej nebolo preukázané. Jednalo sa o skutky z júna 2017, kedy mala žalovaná v rade 1/ pozorovať žalobcu resp. ukazovať mu gestá, alebo slovne sa k nemu vyjadrovať.

21. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 369/2017 súd zistil, že žalovaný v rade 2/ bol uznaný za vinného zo skutku zo dňa XX.XX.XXXX, kedy fyzicky napadol žalobcu. Sankcia žalovanému v rade 2/ nebola uložená, podľa kompetentného orgánu samotné prejednanie priestupku stačí na nápravu žalovaného v rade 2/.

22. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 372/2017 súd zistil, že konanie voči žalobcovi bolo zastavené, pretože spáchanie skutku nebolo žalobcovi preukázané. Jednalo sa o skutok zo dňa XX.XX.XXXX, kedy mal žalobca opluť motorové vozidlo žalovaného v rade 2/ .

23. Z priestupkového spisu Okresného úradu Brezno P 449/2017 súd zistil, že konanie voči žalovanej v rade 1/ bolo zastavené, pretože skutok nie je priestupkom. Jednalo sa o skutok zo dňa X. až XX. E. XXXX kedy mala žalovaná v rade 1/ videokamerou vo svojom rodinnom dome sledovať a nahrávať žalobcu.

24. Uznesením zo dňa 25. apríla 2018 súd pripustil aby do konania pristúpil ako žalovaný v rade 2/ manžel žalovanej v rade 1/. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. mája 2018.

25. Uznesením zo dňa 25. apríla 2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby takým spôsobom, ako žiadal žalobca a teda - Žalovaní sú povinní zdržať sa vyhotovovania používania podobizní, obrazových snímok a obrazových a zvukových záznamov žalobcu bez jeho výslovného prívolenia. Žalovaní sú povinní zaslať žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku list s ospravedlnením tohto znenia: Ospravedlňujeme

sa Vám, že sme bez Vášho privolenia vyhotovovali obrazové záznamy Vašej osoby. Ospravedľujeme sa, za všetky nepríjemnosti a príkoria, ktoré boli týmto naším konaním spôsobené Vám a vašim blízkym. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. mája 2018.

26. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že žalobný návrh podal z dôvodu, že už má plné zuby toho ako žalovaná v rade 1/ na neho podáva nezmyselné trestné oznámenia. Žalobca musí chodiť na priestupkové konania, na políciu, pričom všetky podnety voči nemu boli zastavené. Žalobu podal dňa 10. augusta 2017 a potom mu boli zo strany súdu doručené videá. Žalovaná v rade 1/ presne vie, kedy a kde sa žalobca pohybuje po dedine, ako žalobca trávi svoj voľný čas a tieto videá nahráva presne v týchto časoch. Žalovaná v rade 1/ presne vie, na ktoré miesto má obrátiť kameru, aby zachytila žalobcu. Podľa žalobcu z týchto nahrávok každý nezaujatý pozorovateľ získa dojem, že sú tieto obrazové záznamy urobené účelovo, tak aby mohla žalovaná v rade 1/ podávať na žalobcu ďalšie oznámenia. Žalovaní nemajú kamery označené žiadnou tabuľkou, pričom kamery majú nasmerované na verejnú komunikáciu. Podľa žalobcu kamerové záznamy neslúžia na ochranu majetku žalovaných a ľudia v dedine sú pohoršení, že žalovaní snímajú verejnú komunikáciu. Žalobca, však žiadnu osobu, ktorá by mu tieto tvrdenia dosvedčila uviesť nechce. Žalobca uviedol, že kamerové záznamy žalovaná poskytla na políciu a tiež probačnej a mediačnej úradníčke tunajšieho súdu a žalobca od iných osôb ako od polície a zo súdu uvedené kamerové záznamy nemá k dispozícii. Obytný dom žalobcu a žalovaných je na tej istej strane ulice a cesty a medzi týmito domami je ešte asi päť domov. Žalobca sa môže dostať zo svojho domu aj z iného smeru, než ako bývajú žalovaní. Podľa žalobcu žalovaní sledujú žalobcu keď je na verejnej komunikácii a chodia okolo neho autom.

27. Žalovaná v rade 1/ pri svojom výsluchu uviedla, že nerobí žiadane záznamy verejnej komunikácie pred jej domom. Žalobca ju viac ako pol roka prenasledoval potom čo mu oznámila, že s ním ukončuje pomer. Žalobca obliehal dom vo dne aj v noci, mala 100 telefonátov a nemohla nikam ísť bez toho, aby jej nebol žalobca v päťách. Po prepustení žalobcu z väzby konanie žalobcu neprestávalo, tak si spolu so žalovaným v rade 2/ dali namontovať kamerový systém, ktorý monitoruje celý priestor. Jedná sa o štyri kamery, ktoré namontovala špecializovaná firma. Táto firma bola upraviť snímanie kamerových záznamov a žalovaná nemá vedomosť, že by bol monitorovaný susedný dom. Kamerový systém je od začiatku fungovania riadne označený, konkrétne sa jedná o upozornenie na murive domu tesne vedľa vchodových dverí do domu. Z exteriéru musí byť označenie o kamerovom snímaní vidieť. Podľa žalovanej vzdialenosť medzi vchodovou bránou a označením nie je viac ako 5 metrov. Uvedené označenie dala na murivo firma, ktorá montovala kamerový systém. Podľa žalovanej prvé záznamy, ktoré sú v súdnom spise boli snímané žalovanou, nakoľko firma meškala s montážou kamier, a teda prvé záznamy sú z prenosnej kamery.

28. Žalovaný v rade 2/ pri svojom výsluchu uviedol, že vlastníkom objektu - rodinného domu sú jeho rodičia. Žalovaný obsah kamerových záznamov pozná a nevie uviesť, z akých financií sa hradila montáž kamerového systému. Zrejme to bolo zo spoločných prostriedkov obchodnej spoločnosti, ktorú má spolu s žalovanou v rade 1/ Namontovaná kamera má určitý uhol snímania a žalovaný nemôže za to, že sníma aj verejný priestor. Žalovaný v rade 2/ rovnako ako žalovaná v rade 1/ nemá vedomosť, či ich kamerový systém je registrovaný na úrade pre ochranu osobných údajov. Žalovaného nezaujíma kto chodí po ulici, ale zaujíma ho len osoba žalobcu. Pokiaľ žalovaný vie, že mu v konkrétny deň v konkrétnom čase žalobca ukázal napr. prostredník, tak si to v danom čase pozrie na zázname a uvedenú pasáž si uchová. Inak žalovaný nemá dôvod pozeráť si kamerové záznamy. Kamerový záznam sa maže po štyroch dňoch.

29. Svedok H. H. na pojednávaní uviedol, že žalovaní sú jeho bezprostrední susedia a žalobca býva o štyri domy ďalej. Žalobca sa na hlavnú komunikáciu I/66 môže dostať aj okolo domu žalovaných cez Studničnú ulicu, ale aj cez Hviezdoslavovu ulicu, kedy nepôjde okolo domu žalovaných a podľa svedka táto cesta na hlavnú pozemnú komunikáciu je kratšia. Svedok upozornil otca žalobcu, že žalobca niekoľko krát denne účelovo chodí popred dom žalovaných a sám svedok jeho chovanie považuje za provokatívne a preto dohovárať otcovi žalobcu, aby žalovaný nemal v budúcnosti problémy. Svedok nevníma, žeby žalovaní nejakým spôsobom provokovali žalobcu. Svedok má vedomosť o tom, že žalovaní majú svoju nehnuteľnosť zabezpečenú kamerovým systémom. Svedok nemá vedomosť o tom, že by žalovaní kamerové záznamy ukazovali iným osobám, a ani jemu osobne ich nikdy neukazovali. Svedok v roku 2017 spozoroval nárast pohybu žalobcu pred nehnuteľnosťou žalovaných.

30. Svedok P. X. na pojednávaní uviedla, že žalobcu pozná osobne a jeho správanie považuje za úbohé, nakoľko keď svedkyňa je na ulici tak žalobca jej ukazuje grimasy, ukazuje jej prostredník a smeje sa jej. Svedkyňa, keď vidí žalobcu na ulici, tak radšej ide druhou cestou. V lete 2017 ju žalobca slovne napadol vulgárnymi nadávkami. Svedkyňa má vedomosť o tom, že nehnuteľnosť žalovaných je opatrená kamerovým systémom a ona sama k tomu dala súhlas, nakoľko v uvedenom rodinnom dome býva ona s manželom, obaja žalovaní s deťmi, pričom tento dom vlastní svedkyňa s manželom v režime BSM. Žalovaný v rade 2/ vlastní hospodárske budovy. Svedkyňa je starobný dôchodca a preto je dosť často doma a žalobcu pozná podľa zvuku jeho auta a vidí ako žalobca, keď ide pred ich dom spomalí rýchlosť vozidla, nakloní sa nad volant a hľadá do okien domu, kde bývajú žalovaní. Svedkyňa nikdy sama nevidela kamerové záznamy a tiež nemá vedomosť o tom, že by žalovaní kamerové záznamy poskytli iným osobám. Podľa svedkyne kamerový systém bol namontovaný v roku 2017.

31. Svedok X. S. na pojednávaní uviedla, že žalobcu registrovala len ako suseda a do doby než mal pomer so žalovanou v rade 1/ nebolo v podstate o ňom v obci nič počuť. Svedkyňa býva na rovnakej ulici ako strany sporu. Podľa svedkyne do roku 2016 žalobca často chodil popred dom žalovaných, avšak po prepustení z väzby sa vyhýbal tejto časti ulice. Svedkyňa nevidela, že by sa žalobca v neskorých večerných hodinách pohyboval popred dom žalovaných. Svedkyňa pozná aj brata žalobcu, o ktorom vie, že používa motorové vozidlo žalobcu, s ktorým chodíva aj popred dom žalovaných. Svedkyňa má vedomosť o tom, že žalovaní majú na dome namontovaný kamerový systém. Kamerové záznamy, ktoré sú v spise jej dal k videniu žalobca. Svedkyňa presne vie kedy žalobca chodí z práce, môže si podľa neho nastavovať hodinky a podľa svedkyne časy na tomto zázname musia byť vždy tie isté. Svedkyňa na traktore jasne spoznala žalobcu a uviedla, že videla aj auto žalobcu a asi v ňom sedel žalobca. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, či kamerové záznamy videl aj niekto iný, ale šušká sa na jej ulici, že ľuďom vadí, že si žalovaní kamerujú ulicu. Podľa svedkyne celá ulica je rozdelená na dva tábory, pričom jedni sú na strane žalobcu a druhí na strane žalovaných.

32. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

33. Podľa § 12 Občianskeho zákonníka, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Privolenie nie je potrebné, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona. Podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

34. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

35. Podľa § 6 Občianskeho zákonníka, ak hrozí neoprávnený zásah do práva bezprostredne, môže ten, kto je takto ohrozený, primeraným spôsobom zásah sám odvrátiť.

36. Podľa § 2 zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov, osobnými údajmi sú údaje týkajúce sa identifikovanej fyzickej osoby alebo identifikovateľnej fyzickej osoby, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora, iného identifikátora, ako je napríklad meno, priezvisko, identifikačné číslo, lokalizačné údaje, alebo online identifikátor, alebo na základe jednej alebo viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jej fyzickú identitu, fyziologickú identitu, genetickú identitu, psychickú identitu, mentálnu identitu, ekonomickú identitu, kultúrnu identitu alebo sociálnu identitu.

37. Podľa § 6 zákona č. 18/2018 Z.z., osobné údaje možno spracúvať len zákonným spôsobom a tak, aby nedošlo k porušeniu základných práv dotknutej osoby.

38. Podľa § 13 ods. 1 písm. d/ zákona č. 18/2018 Z.z., spracúvanie osobných údajov je zákonné, ak sa vykonáva na základe aspoň jedného z týchto právnych základov: spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku dotknutej osoby alebo inej fyzickej osoby.

39. Ochrana osobnosti fyzickej osoby upravená Občianskym zákonníkom sa odvíja od Ústavy SR, ktorá garantuje základné ľudské práva a slobody v článku 14 a nasl. V zmysle čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy SR sa každému priznáva právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

40. Právo na ochranu osobnosti prináleží každej fyzickej osobe. Toto právo je dané vtedy, ak došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby, ak tento zásah je objektívne spôsobilý negatívne dopadnúť na osobnosť fyzickej osoby a ak je daná príčinná súvislosť medzi určitým správaním a porušením alebo ohrozením osobnostných práv. Je bez významu, či neoprávnený zásah bol spôsobený zavinene či nezavinene, alebo vedome či nevedome. Nevyžaduje sa ani vyvolanie následkov, stačí, že neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv osobnosti fyzickej osoby. Právnymi prostriedkami ochrany osobnosti je upustenie od neoprávnených zásahov, odstránenie následkov týchto zásahov a primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce morálne zadostučinenie preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Občiansky zákonník poskytuje ochranu osobnostných práv len proti takým konaniam, ktoré sa dotýkajú osobnosti osoby tým, že znižujú jej dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jej vzťahu k spoluobčanom a ohrozujú jej postavenie a uplatnenie v spoločnosti.

41. Predmetom ochrany je osobnosť fyzickej osoby v jej celistvosti. Čiastkové osobnostné práva sú preto chránené v rámci celkovej osobnosti, pričom ich výpočet v § 11 Občianskeho zákonníka je len demonštratívny. Jednotlivé aspekty ochrany osobnosti v občianskom práve členíme na právo na česť a dôstojnosť, právo na meno, právo na prejavy osobnej povahy zachytené na hmotnom substráte, právo na telesnú integritu a právo na súkromie.

42. Právo na prejavy osobnej povahy zachytené na hmotnom substráte sú upravené osobitne v § 12 Občianskeho zákonníka a zahŕňa písomnosti osobnej povahy, zvukové záznamy a podobizne a obrazové snímky. Základnou zásadou pre vyhotovenie a použitie prejavov osobnej povahy je, že sa môžu vyhotoviť a použiť iba so súhlasom osoby, ktorej sa týkajú. Ak by teda došlo k vytvoreniu alebo použitiu prejavov osobnej povahy bez súhlasu oprávnenej osoby, došlo by k neoprávnenému zásahu do práv oprávnených osôb. Zákon súčasne upravuje podmienky, za ktorých možno použiť prejavy osobnej povahy bez súhlasu oprávnenej osoby, tzv. zákonné licencie. Prvá zákonná licencia (§ 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka) umožňuje jednotlivé prejavy osobnej povahy vyhotoviť a použiť na úradné účely a na základe zákona. Druhou zákonnou licenciou (§ 12 ods. 3 Občianskeho zákonníka) je tzv. spravodajská zákonná licencia, kedy možno bez súhlasu oprávnenej osoby vyhotoviť a následne použiť podobizne, obrazové snímky alebo obrazové a zvukové záznamy na vedecké a umelecké účely a v tlačovom, filmovom, rozhlasovom a televíznom spravodajstve. V rámci tejto spravodajskej licencie nemožno použiť písomnosti osobnej povahy.

43. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obrazové záznamy boli vyhotovované kamerovým systémom umiestneným na nehnuteľnosti, v ktorej žalovaný v rade 1/ a 2/ bývajú, z dôvodu ochrany a bezpečnosti ich rodiny, ich majetku a majetku firmy. Žalovaný v rade 1/ a 2/ majú obydľie, kde bývajú zreteľne označené ako „objekt monitorovaný kamerovým systémom.“ Záznamy z monitorovania kamerovým systémom neboli použité žiadnym iným spôsobom, len na účely súdnych resp. priestupkových konaní. Žalobcom nebolo v konaní dokázané a preukázané použitie, zverejnenie a rozširovanie týchto záznamov iným spôsobom. Konanie žalovaných tak nevykazuje znaky neoprávneného zásahu do práv žalobcu.

44. Súd posúdil obrazový záznam vyhotovený kamerovým systémom na objekte žalovaných, resp. v ich objekte ako obrazový záznam v zmysle zákonnej licencie podľa § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka - predmetný videozáznam bol vyhotovený a zverejnený len na úradné účely (priestupkové a súdne konanie) na základe zákona. Žalovaný v rade 1/ ako aj žalovaný v rade 2 monitorovali bezprostredné okolie rodinného domu, v ktorom žijú, kde mohli predpokladať, že sa jedná o taký priestor, ktorý

možno považovať z hľadiska možného útoku proti chránenému majetku za nevyhnutný a teda jeho monitorovanie bude spôsobovať primerané, resp. proporcionálne spracúvanie osobných údajov, teda aj primeraný resp. proporcionálny zásah do osobnostných práv osôb, ktoré budú zachytené na kamerových záznam.

45. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, že by on sám, alebo iná fyzická osoba videla uvedené obrazové záznamy, teda, že by ich žalovaný v rade 1/ ako aj žalovaný v rade 2/ rozširovali a tým zasiahli do práva na ochranu osobnosti žalobcu. Uvedené obrazové záznamy videli len orgány činné v trestnom konaní, resp. zamestnanci tunajšieho súdu v zmysle § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka v rámci bezodplatnej zákonnej licencie na úradné účely.

46. V nadväznosti na vyššie uvedené tak nebolo možné vyhovieť žalobe v časti, ktorou sa žalobca domáhal ospravedlnenia, že žalovaní 1/ a 2/ bez jeho prívolenia vyhotovovali obrazové záznamy.

47. Čo sa týka žaloby v časti, ktorou sa žalobca domáhal ospravedlnenia za „všetky nepríjemnosti a príkoria,“ ktoré mali byť spôsobené žalobcovi a jeho blízkym, tieto konkrétne nepríjemnosti a príkoria žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal v konaní, súd má zato, že neunesol dôkazné bremeno. Súd navyše konštatuje, že výrok petitu žaloby je v tomto ohľade aj značne neurčitý.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. V danej veci by vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu mali nárok na náhradu trov konania žalovaní v rade 1/ a 2/ voči žalobcovi, súd však prihliadol na dôvody hodné osobitného zreteľa a náhradu trov konania žalovaným nepriznal. Súd za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval celkové okolnosti posudzovanej veci, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podanie žaloby so strany žalobcu bolo reakciou na správanie žalovaných, najmä žalovanej v rade 1/ voči žalobcovi. Je nepochybné, že vzťahy medzi stranami sporu sú vyhrotené v dôsledku minulých udalostí, čo je ďalej znásobené tým, že títo bývajú v tesnej blízkosti seba, na tej istej ulici. Kontaktom sa tak nedá úplne vyhnúť, a to vedie k vzájomným konfliktom, ktoré títo (a najmä žalovaná v rade 1/) riešia v rámci súdnych, trestných či priestupkových konaní. Podľa názoru súdu však správanie žalobcu nevykazuje znaky obťažovania či prenasledovania žalovaných v rade 1/ a 2/. Takéto jeho správanie preukázané nebolo. Možno konštatovať, že na napätých vzťahoch medzi rodinami majú vinu obe sporové strany, a teda podľa názoru súdu majú obe strany rovnaký podiel aj na vzniku tohto sporu, a preto by súd považoval za nespravodlivé, aby trov, ktoré vznikli v tomto konaní žalovaným v rade 1/ a 2/, znášal výlučne žalobca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.