

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201783
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218201783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu PRIVATdebt s. r. o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/ A, IČO: 45322571, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Hlohovec, Železničná 4/ A, proti žalovanému H. T., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XX, o zaplatenie 70,70 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 Eur počnúc od 08. 07. 2017 až do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.05.2018 žalobca požadoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR spolu s príslušenstvom a náhradu trov súdneho konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný cestoval v prostriedku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave dňa 08.06.2017, ktorý prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s., bez platného cestovného lístka. Bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1711625 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného 0,70 EUR a prirážky vo výške 70,-- EUR. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške 70,70 EUR postúpená na žalobcu, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil svoje záväzky priamo na mieste, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy počnúc od 08.07.2017.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/61/2018-23 zo dňa 28.05.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zrušil uznesením č. k. 11Csp/61/2018-40 zo dňa 24.07.2018.

3. Tunajší súd podľa § 116 ods.2 CSP na úradnej tabuli a webovej stránke zverejnil dňa 25.07.2018 oznámenie o podanej žalobe. Žalovanému podľa § 106 ods. 3 CSP doručil prílohy žaloby a podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný sa do vyhlásenia súdneho rozhodnutia k žalobe nijako nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,-- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadil.

5. Na úradnej tabuli a webovej stránke súd dňa 24.09.2018 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a dňa 16.10.2018 súd rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v BA kraji platným od 29. 04. 2017 na č. I. 5-10, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1711625 zo dňa 08.06.2017 na č. I. 11, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 05. 2018 s prílohou na č. I. 12-14, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 05. 2018 na č. I. 15.

7. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 08. 06. 2017 cestoval prostriedkom MHD v Bratislave na linke č. 4 a pri kontrole o 15.30 h v úseku Mariánska a Odbor. nám. sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Totožnosť žalovaného pri kontrole bola overená kontrolórom podľa OP č. EN 725034. Z tohto dôvodu na základe postupu kontrolóra bol vystavený doklad - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1711625 zo dňa 08.06.2017, v zmysle ktorého žalovanému bolo uložené uhradiť dlžné cestovné 0,70 EUR a prirážku 70,- EUR podľa prepravného poriadku. Dopravný podnik Bratislava, a.s. následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 05. 2018 predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená dňa 16. 05. 2018. Cestovné aj prirážka boli splatné v čase absolvovania prepravy. Žalovaný si však nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z vystaveného hlásenia, čím sa dostal do omeškania počnúc od 08. 06. 2017, pričom žalobca si nárokoval úrok z omeškania zo žalovanej sumy počnúc od 08. 07. 2017 až do zaplatenia.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka ;zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach; cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave; cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

11. Podľa Cenníka č. 9 Sadzby sankčných úhrad (príloha č.1 Prepravnému poriadku IDS BK); je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70 EUR.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“); výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Úroková sadzba ECB počnúc od 16.03.2016 bola 0,00 %.

15. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázať, že žalovaný tým, že nastúpil do dopravného prostriedku MHD v Bratislave uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.) zmluvu o preprave osôb podľa § 760 nasl. OZ, čím mu vznikla povinnosť dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný podmienky porušil, pretože na výzvu kontrolóra dňa 08.06.2017 na linke číslo 4 MHD v Bratislave sa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím žalovanému vznikla povinnosť na mieste zaplatiť cestovné vo výške 0,70 EUR. Uvedenú povinnosť si nesplnil a nezaplatil prirážku k cestovnému počas nasledujúcich piatich pracovných dní. Bol teda povinný podľa Cenníka č. 9 - Sadzby sankčných poplatkov (prílohách 1 k prepravnému poriadku IDS BK) zaplatiť okrem dlžného cestovného aj prirážku vo výške 70,-- EUR. Dopravný podnik Bratislava, a.s. predmetnú pohľadávku následne postúpil na žalobcu zmluvou zo dňa 14. 05. 2018. Súd preto žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku 70,70 EUR žalobcovi.

16. Vzhľadom na to, že žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi počnúc od 08.06.2018 vznikol nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania počnúc od 08.07.2017. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, počnúc od dňa 08.07.2017 až do zaplatenia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v spore plný procesný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov voči žalovanému. Súd žalobcovi priznal nárok v celom rozsahu, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.