

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203095
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618203095.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. detí: V. T., O.. XX.X.XXXX, I. T., O.. X.X.XXXX, E. U. T., O.. XX.XX.XXXX, R. T., O.. XX.X.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti matky: V. T., O.. XX.X.XXXX, Z. V. B., T. XXX/XX, adresa na doručovanie: F. O. X., M. XX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Barabásom, advokátom, Spišská Nová Ves, Letná 45, a otca: E. T., O.. XX.X.XXXX, V. Ž., V. XXX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária - JUDr. Ján Buroci, s.r.o., IČO: 50663160, Spišská Nová Ves, Za Šestnástkou 17, v konaní o zvýšenie výživného na návrh matky, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné zo strany otca na mal. V. T., O.. XX.X.XXXX, zo sumy 70,- eur na sumu 110,- eur mesačne, na mal. I. T., O.. X.X.XXXX, zo sumy 50,- eur na sumu 90,- eur mesačne, na mal. E. U. T., O.. XX.XX.XXXX, zo sumy 50,- eur na sumu 80,- eur mesačne a na mal. R. T., O.. XX.X.XXXX, zo sumy 40,- eur na sumu 80,- eur mesačne, počnúc od 22.5.2018, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné zo strany otca na mal. V. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018 v celkovej výške 212,65 eur, na mal. I. T. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018 v celkovej výške 212,81 eur, na mal. E. U. T. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018 v celkovej výške 159,61 eur, na mal. R. T. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018 v celkovej výške 212,89 eur, spolu vo výške 797,96 eur, je otec povinný uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/84/2014-46 zo dňa 18.3.2015 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. detí.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2018 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/84/2014 - 46 zo dňa 18.3.2015 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné na maloletého V. zo sumy 70 € mesačne na sumu 140 €, na maloletého I. zo sumy 50 € mesačne na sumu 100 € mesačne, na maloletú E. U. zo sumy 50 € mesačne na sumu 80 € mesačne a na maloletého R. zo sumy 40 € mesačne na sumu 80 € mesačne počnúc dňom podania návrhu, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Zároveň žiadala, aby súd vyslovil, že otec je povinný nahradiť matke trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/84/2014 - 46 zo dňa 18.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2015 súd manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvoze chválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností v znení, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. V. sumou 70 €, mal. I. sumou 50 €, mal. E. U. sumou 50 € a mal. R. sumou 40 € mesačne, ktoré je povinný platiť do rúk matky do 15-tého dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Súd styk otca s mal. deťmi neupravil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedla, že od posledného rozhodovania ubehli viac ako tri roky a za toto obdobie sa podstatne zvýšili výdavky na deti v podobe zvýšených nákladov na stravovanie, ošatenie, školské potreby, krúžky, bývanie, zdravotný stav. K zmene pomerom došlo aj na strane matky, ktorej pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Dňa XX.XX.XXXX sa jej s novým partnerom narodila dcéra V. a dňa XX.X.XXXX syn U. a v súčasnosti je matka na materskej dovolenke s rodičovským príspevkom 354,32 € mesačne. Matka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom, ktorý poberá invalidný dôchodok vo výške 170 € mesačne a popritom občasne vypomáha nepravidelnými pomocnými prácami. Výdavky rodiny dokáže matka pokryť len s pomocou rodiny a priateľov. K zmene pomerov došlo od posledného rozhodovania aj na strane otca mal. detí, ktorý mal podľa informácií matky prefinancovať alebo vyplatiť úvery, na ktoré poukazoval pri predchádzajúcom rozhodovaní o výživnom. Otec mal. detí pracuje ako profesionálny vojak a nemá iné vyživovacie povinnosti. Podľa informácií matky žije v domácnosti so svojimi rodičmi. Rodičia mal. detí vlastní rodinný dom v B., ktorý nik neobýva. Snaha o predaj zo strany matky stroskotala na nesúhlase otca detí. Toho času je dom neobývateľný, nakoľko otec detí dal odpojiť inžinierske siete a z domu vzal kotol a radiátory.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 2.7.2018. Uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami matky, že sa od poslednej úpravy zmenili pomery, pokiaľ ide o náklady detí. Matka konkrétnym spôsobom neopísala aké skutočnosti sa u toho ktorého dieťaťa zmenili. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane matky, jej ďalšie dve maloleté deti V. R. U. nie sú deti otca, t. j. E. T.. Posledná úprava pomerov z 18.3.2015 už zachytáva i stav, kedy sa matka presťahovala do väčšieho bytu v roku 2014. Je pravdou, že otec uhradil spoločné záväzky, ktoré vyplynuli ešte z manželstva a to tak, že si zobral úver, ktorý doposiaľ spláca. Splatenie predchádzajúcich spoločných úverov a ich nahradenie novým úverom, kde vystupuje výlučne otec ako dlžník, nie je zmena pomerov na strane otca v tom, že sa tieto zlepšili, nakoľko otec namiesto viacerých splátok má splátku len jednu, ale úverové zaťaženie sa zvýšilo, nie znížilo. Nehnuteľnosť v B.C. chátra, nakoľko sa matka z nej odsťahovala. Nie je pravdou, že otec odpojil dom od inžinierskych sietí. Domácnosť v B. opustil prvý otec. Po jeho odchode tam ešte dlho bývali rodičia matky, ktorí mali vykonávať úhrady za energie. Odpojiť dom od energií mal otec matky. Otec navrhol návrh matky zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojenými súdnym spismi tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/84/2014 - 46 zo dňa 18.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.3.2015, súd manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvoze schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností v znení, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. V. sumou 70 €, mal. I. sumou 50 €, mal. E. U. sumou 50 € a mal. R. sumou 40 € mesačne, ktoré je povinný platiť do rúk matky do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Súd styk otca s mal. deťmi neupravil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/90/2014-175 zo dňa 8.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2015, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, súd konanie o návrhu otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti a zaviazanie matky výživným zastavil. Otca zaviazal výživným od 28.3.2014 do právoplatnosti rozsudku o rozvoze dňa 25.3.2015 prispievať výživným na mal. V. sumou 70 €, mal. I. sumou 50 €, mal. E. U. sumou 50 € a mal. R. sumou 40 € mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám matky do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň súd vypočítal zaostané výživné za uvedené obdobie. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zároveň rozhodol aj o trovách štátu.

7. Z obsahu uvedených spisov vyplynulo, že matka maloletých detí v tom čase spočiatku bývala v rodinnom dome v B. so svojimi rodičmi. Od januára 2014 bola nezamestnaná. Výpoveď dala sama, nakoľko sa nestíhala venovať deťom. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti. Výdavky na domácnosť mala spolu 196,26 €. Tiež mala cestovné výdavky na mal. V. do ZUŠ. Maloletý sa venoval v tom čase futbalu, kde bol mesačný poplatok 5 € a 15 € výdavky na rôzne turnaje. Maloletému bolo potrebné kupovať výstroj, ako sú halovky, kopačky, šticne, teplákovú súpravu, čo ročne stálo cca 200 €. Venoval sa rybárstvu a skautingu. Školné platila 50 € na rok a 30 € na školské pomôcky a 7,50 € ZRPŠ. Výdavky do školy pre mal. V. R. I. boli školou vyčíslené na 119,71 € za školský rok. V tom čase mal. deti E. U. R. U.. R. navštevovali materskú škôlku. Mesačná úhrada na jedno dieťa bola 3,32 €. Príspevok ZRPŠ bol 4 € na jedno dieťa. Ďalší výdavok bol na pracovné zošity, t. j. 3 € na obe deti. Rodičia deťom zakupovali do škôlky hygienické vreckovky a toaletný papier a za náklady spojené s materskou školou sa považovala aj návšteva divadla, čo predstavovalo cca 4,60 € na jedno dieťa. Stravné za školský rok predstavovalo 142,24 € na jedno dieťa. Otec pracoval aj v tom čase ako profesionálny vojak. Za mesiac marec 2015 mu bola vyplatená mzda vo výške 1.231,99 €. Jeho náklady na splácanie úverov sa pohybovali cca vo výške 625 €. Jeho náklady na bývanie v ubytovacom zariadení zamestnávateľa boli 120 € mesačne. Stravné počas pracovných dní v mesiaci cca 29 €. Otec v tom čase deklaroval, že rodičom prispieva na bývanie sumou 100 € mesačne. Súd mu však vzhľadom k tomu, že u nich trávil iba víkendy, zohľadnil 2/3 uvedenej sumy, t. j. 67 €.

8. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky, táto býva v 4-izbovom byte brata jej priateľa, ktorému neplatia za nájom. Predtým, ako sa presťahovali do uvedeného bytu, bývali v 2-izbovom nájomnom byte. Dom v B. bol jej rodičovský dom, ktorý jej a bývalému manželovi E. T. prepísali jej rodičia preto, lebo si naň vzali hypotéku. Inžinierske siete boli napísané na jej rodičov a tak ich otec odhlásil. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v sume 354,32 €. Ďalším príjmom je výživné od otca detí spolu vo výške 210 €. Otec mal vyčíslené aj zaostané výživné v predchádzajúcom rozhodnutí, avšak toto už zaplatil. Jej priateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 170 € mesačne, okrem toho občasne brigáduje. Jej výdavky sú 221 € inkaso, 20 € elektrina, 6,90 € internet, 4,64 € Rozhlas a TV, 10 € mobil, 70 € mesačne benzín na vozenie detí do škôl a na mimoškolské aktivity. Strava pre celú rodinu vyjde na cca 400 € mesačne a hygiena na 40 € mesačne. Nakoľko výdavky prevyšujú príjmy, vo veľkom im pomáha rodina.

Na pojednávaní dňa 15.10.2018 matka žiadala ešte zvýšiť výživné, a to na sumu 600 € pre všetky deti. Uviedla, že v konaní o rozvod manželstva bol otec detí schopný zaplatiť advokátovi 5.000 € a k dohode ju vtedy dotlačili. Taktiež aj v prebiehajúcom civilnom konaní o vypořádání BSM sa mohli dohodnúť.

9. Pokiaľ ide o súčasné pomery otca, tento aj teraz pracuje ako profesionálny vojak v U.. Jeho priemerný čistý príjem je 1.300 € mesačne. Na bývanie dostáva príspevok vo výške 257 €, ktorý je zahrnutý v príjme. Cez týždeň býva v nájomnom byte, za ktorý platí mesačne 150 €, o čom doložil súdu nájomnú zmluvu zo dňa 1.9.2017. Víkendy trávi v súčasnosti u priateľky vo F., ktorá býva v 1-izbovom mestskom byte. Za bývanie jej platí 70 € mesačne. Priateľka je konateľka vo firme R.. Ide o interiérové štúdio a zákazkové šitie. On jej vo firme vypomáha. Peniaze, ktoré aj niekedy za pomoc dostane, idú do rodinného rozpočtu, fyzicky ich ani nevidí. Priateľka má na práce svojich zamestnancov - „dohodárov“. Priateľka má tri deti, ktoré s nimi nebývajú, sú už dospelé. Bývalý partner jej výživné na deti neplatí. Príjem priateľky nevie. Vlastní s bývalou manželkou dom v B., o ktorom sa vedie konanie 7C/14/2018. Nevlastní motorové vozidlo. Spláca hypotéku v sume 233,34 € za dom v B.. Všetky spoločné záväzky prevzal na seba. Ďalšia splátka je 124,12 € - hypotéka v Ž. na rodičovský dom. Ďalší bezúčelový úver v sume 13.000 €, aby vyplatil rodičov a sestru, ktorí im pomohli. Splátka je 203,72 €. Ďalší výdavok je poistenie k úveru 6,23 €. Taktiež platí poistenie rodinného domu v Ž., ročne 95,96 €. Daň z nehnuteľnosti na dom v B. platí v sume 44,38 € ročne. Náklady na cestovanie z U. Y. F. a späť sú mesačne cca 66 €. Vykonáva služobné cesty. Naposledy bol vo X. od 17.9.2018 do 21.9.2018. Jedna cesta ho vyjde na 116 €. Zamestnávateľ mu nie je schopný poskytnúť zálohu, tak uvedený výdavok musí vynaložiť sám a zamestnávateľ mu ho prepláca späť. Už v roku 2015 boli jeho výdavky vyššie ako príjmy. Na bývalú manželku nikto vtedy netlačil, aby uzavreli dohodu. Dohodli sa, že všetky záväzky, ktoré vznikli z manželstva, bude hradiť on. Chcel všetko riešiť komplexne, teda poriešiť BSM a potom výživné, nakoľko v súčasnosti na vyššie výživné nemá. BSM nie je ešte poriešené. Nehnuteľnosť v B. je zaťažená Štátnym fondom rozvoja bývania, ktorý má prednosť pred pohľadávkami bánk. Uvedený záväzok prebrala bývalá svokra, nakoľko išlo o spor medzi rodičmi bývalej manželky. Výživné matke platí každý mesiac cestou pošty, nakoľko mu matka nechce dať číslo účtu. Mesačne má s tým on výdavok 1,90 € na poštovú poukážku. Rodičovský dom v Ž. chcel dať prerobiť, aby sa tam mohol sťkať s deťmi. K nahliadnutiu súdu dal projekt z roku 2016. Z dôvodu

nedostatku financií projekt stojí. Na stravu mesačne dá 150 €, na hygienu a ošatenie 25 € mesačne. Výživné matke uhrádza pravidelne. Zaostalé výživné už zaplatil. Nad rámec uhradil v auguste 2017 sumu 250 €. Od roku 2014 nie je s deťmi v kontakte, lebo bol s tým stále problém. Čaká na vyporiadanie BSM a keď bude mať deti kam vziať, tak podá návrh na súd na úpravu styku. Dom v B. by si chcel nechať, vyňať z úverového rámca matku detí. V súčasnosti nemá však peniaze na opravu domu. Súdu dal k nahliadnutiu znalecký posudok na dom v B. z roku 2009 na sumu 111.000 €, ktorá bola v tom čase zámerne navýšená, aby si mohli vziať hypotéku. Aktuálny znalecký posudok je z roku 2018, kde je hodnota domu vyčíslená na sumu 130.000 €. V dome v Ž. tiež nie je priestor na stretávanie sa s deťmi, lebo tam býva jeho setra s manželom a bábätkom. Výživné je schopný zvýšiť na 300 € pre všetky deti. Iný príjem okrem zamestnania nemá. Chce byť svojim deťom otcom. Má krásne vzdelané deti, ktorým vštepoval lásku a vždy bol dobrým a verným manželom.

10. Mal. V. má v súčasnosti 14 rokov a v septembri 2018 nastúpil do 9. ročníka Základnej školy. Maloletý sa zúčastňuje viacerých súťaží, olympiád. V čase podania návrhu navštevoval 8. ročník Základnej školy. Výdavky matka vyčísli na cca 160 € mesačne. Ročný poplatok za ZRPŠ predstavuje sumu 14 €. Maloletý sa venuje futbalu, kde je ročný poplatok 120 €. Mesačne za akcie a turnaje matka platí 20 €. Za futbalovú výstroj (kopačky, halovky, štruce, tepláky, termo oblečenie..) matka ročne zaplatí cca 300 €. Maloletý sa venuje rybárstvu. Musí mať dva rybárske lístky, nakoľko je aj „muškár“. Za rok 2018 stál jeden lístok 14 € a druhý lístok 15 €. Maloletý potrebuje gumené čižmy, ktoré stoja od 30 € vyššie. Ďalšie výdavky vynakladá na návnady na ryby. Prvý júlový týždeň bol maloletý v rybárskom tábore, ktorý stál 200 €. Maloletý má ploché nohy a potrebuje kvalitnú koženú obuv. Kvôli tomu nemohol jeden rok hrať futbal. Kvôli chrbtici musí chodiť plávať. Nosí okuliare, je alergik na polyamid, polyester, polyakryl. Nemôže nosiť hocikaké oblečenie. Má mobil, ktorý mu matka dobíja na kredit v sume 7 €, ktorý mu vydrží niekedy aj tri mesiace. Je skaut, kde členský poplatok je 15 € ročne. Ďalšie výdavky matka vyčísli na 75 € ročne (tábor a akcie skautov). Do týchto výdavkov matka započítala výdavky na školu, školské pomôcky, záujmové krúžky, výdavky na stravu, ošatenie, lekára.

11. Maloletý I. v septembri 2018 nastúpil do 7. ročníka Základnej školy, má 12 rokov. Za školský rok 2017/2018 matka zaplatila poplatok 7 €. Maloletý hrá futbal ešte aktívnejšie ako starší syn V.. Výdavky na futbal sú vyššie t. j. minimálne 300 € ročne. V zime ho čaká lyžiarsky výcvik, kde mu bude potrebné kúpiť celú výstroj. Je v skautskom krúžku, kde je poplatok 15 € ročne, plus poplatky za rôzne akcie a tábor cca 75 € ročne. Matka mu musela zakúpiť rucksak a turistickú obuv, nakoľko aj 14 dní je vonku v prírode. Dobíja mu kredit 7 €, ktorý mu vydrží aj tri mesiace. Maloletý sa zúčastňuje rôznych súťaží, v ktorých je úspešný, o čom matka doložila do súdneho spisu diplomy a ocenenia. Týždeň v tábore „Fénix“ stál matku 170 €. Posledné tri roky mal maloletý trikrát zlomenú ruku v súvislosti s futbalom. Navštevujú s ním súkromných lekárov, za ktorých platia. Jedna návšteva lekára stojí 30 €. Výdavky matka vyčísli na cca 121 € mesačne. Do týchto výdavkov matka započítala výdavky na školu, školské pomôcky, záujmové krúžky, výdavky na stravu, ošatenie, lekára.

12. Maloletá E. U. bola v čase pôvodného rozhodovania prváčka na Základnej škole. V súčasnosti je od septembra 2018 v 5. ročníku Základnej školy, čo znamená ďalší stupeň vzdelávania a zvýšené výdavky. Výdavky na ZRPŠ a školské pomôcky sú podobné ako u starších detí, t. j. 7 € ZRPŠ, cca 45 € ročne pracovné zošity. Maloletá navštevuje ZUŠ literárno-dramatický odbor, čo ročne stojí 50 €. Chodí na spev, husle - ročný poplatok 70 €. Výmena huslí stojí 150 €, doposiaľ boli menené dvakrát. Ďalšie náklady sú na noty, struny, pomôcky, učebnice. Do ZUŠ ju matka vozí dva až trikrát v týždni, nakoľko by nevládla nosiť 7 kg tašku a husle. Maloletá sa zúčastňuje rôznych súťaží, v ktorých je úspešná, o čom matka doložila do spisu diplomy. Strava pre E. v škole mesačne stojí do cca 30 €, denne je to 1,20 €. Maloletá navštevuje školský klub, kde je mesačný poplatok 4 €. E. U. sa zúčastnila v škole v prírode, čo stálo 100 € na 5 dní. Vlastní mobil, ktorý jej matka dobíja na kredit 7 € na cca tri mesiace. Keďže ide o dievča, nemôže nosiť veci po súrodencoch - chlapcoch, má zvýšené výdavky aj na oblečenie. Zúčastnila sa tábora „e-Rko“, ktorý stál 70 €. V čase predchádzajúceho rozhodovania krúžky nenavštevovala. Mesačné náklady matka vyčísli na sumu cca 93 €. Do týchto výdavkov matka započítala výdavky na školu, školské pomôcky, záujmové krúžky, výdavky na stravu, ošatenie, lekára.

13. Maloletý R. v čase prvého rozhodovania chodil do materskej školy. V súčasnosti je žiakom 4. ročníka Základnej školy. Za stravu matka platí 32 € mesačne. ZRPŠ 7 € ročne. Školský klub 4 € mesačne. Zúčastnil sa v škole v prírode, čo stálo 100 € na 5 dní. Maloletý sa zúčastňuje rôznych súťaží, v ktorých je úspešný, o čom matka doložila do spisu diplomy. Hrá futbal v rámci školy, kde sú výdavky na kopačky,

halovky. Mimo školy hrá taktiež futbal. Chcu ho na florbale, kde poplatok by predstavoval sumu 20 € mesačne. Navštevuje ZUŠ, tanečný odbor. Poplatok je 50 € ročne. Je skautom, kde výdavky sú 15 € členské ročne, 75 € akcie a tábor ročne. Mesačné výdavky matka vyčíslila na cca 108 €. Do týchto výdavkov matka započítala výdavky na školu, školské pomôcky, záujmové krúžky, výdavky na stravu, ošatenie, lekára.

14. Priateľka otca K. V. na pojednávaní uviedla, že s otcom detí E. T. sú spolu tretí rok. Deťom dáva všetko čo môže. V čase keď ho spoznala, nemal na život a požičiaval si od rodičov. Keby bola žena, ktorá je s mužom kvôli peniazom, tak s ním nie je. Je rozvedená. Od roku 1993 podniká. Ide o projekty, architektúru, realizáciu stavieb. Majú krajčírsku dielňu. Projekt domu v Ž. vyhotovovali spolu, aby bol priestor pre deti. E. T. v jej firme nepracuje, len jej občas pomáha ako partner. Na prácu má zamestnancov - „dohodárov“, ktorí dostávajú minimálnu mzdu. Býva v 1-izbovom mestskom byte vo F.. Má tri plnoleté deti. Synovia sú dospelí samostatní, dcéra študuje architektúru v Prahe, domov príde z času na čas. E. T. býva u nej cez víkendy. Na bývanie jej prispieva sumou 70 € a to len preto, aby sa necítil vydržiavaný. Jej zárobok nie je presne definovaný, nakoľko ako podnikateľka má aj záväzky. Vypláca bývalého spoločníka, pomáha dcére, ktorá študuje na VŠ a zabezpečuje bežnú réžiu podnikania a domácnosti. Jej firma sa volá R. F. F.E..D.. a sídli v M.. Obrat bol 140.000 €. Majú aj veľké zákazky v hoteli, kde sú aj veľké výdaje. Daň bola 1.600 - 1.800 €. Zisk asi 20.000 €, čísla však presné uviesť nevie, nakoľko nerobí účtovníctvo.

15. Priateľ matky detí P. P. M. na pojednávaní uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a 6 deťmi. Momentálne je nezamestnaný. Poberá invalidný dôchodok vo výške 170 € mesačne a občas si privyrába brigádnicke. Brigády fungujú tak, že za pomoc dostane od kamaráta zemiaky, či jablká, prípadne 20 až 30 €. Ak im ako rodine nestačia peniaze, tak si požičajú od priateľov.

16. Z Potvrdenia o zaplatení účastníckych poplatkov zo Slovenského skautingu F. O. X. mal súd preukázané, že poplatky za školský rok 2017/2018 presiahli sumu 250 € na mal. deti V. T.C., I. T. R. R. T.. Z Potvrdenia o zaplatení registračného poplatku zo Slovenského skautingu F. O. X. mal súd preukázané, že poplatok za školský rok 2017/2018 do organizácie Slovenský skauting na uvedené mal. deti v celkovej sume 31 € bol zaplatený.

17. Z Potvrdenia Futbalového klubu F. O. X. zo dňa 27.7.2018 vyplynulo, že mal. V., U.. I. R. U.. R. sú členmi uvedeného klubu, kde mesačný poplatok je 12 € na člena. Každý člen si zakupuje a zabezpečuje futbalové potreby individuálne. Ďalšie výdavky sú spojené s turnajmi a zápasmi mimo F.F. O. X..

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

25. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosťou a schopnosťou povinného posudzujúce podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosť, možnosť a majetkové pomery povinného. Na schopnosť, možnosť a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

32. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

35. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, avšak nie v takom rozsahu, ako to matka požadovala. V prvotnom návrhu matka požadovala zvýšiť výživné na mal. V. zo sumy 70 € mesačne na sumu 140 €, na mal. I. zo sumy 50 € na sumu 100 €, na mal. E. U. zo sumy 50 € mesačne na sumu 80 € a na mal. R. zo sumy 40 € mesačne na sumu 80 €, t. j. spolu 400 € od podania návrhu. V priebehu konania žiadala výživné v sume 600 € na všetky deti. Právny zástupca otca v priebehu pojednávania uviedol, že otec je schopný platiť výživné v sume 300 € na všetky deti a

návrh matky je vo väčšej časti nedôvodný, nakoľko sa pomery zmenili iba na strane mal. R., kde u neho by mal súd primerane zvýšiť výživné.

37. Od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku sp. zn. 15P/84/2014-46 zo dňa 18.3.2015. Táto podstatná zmena pomerov nastala ako na strane maloletých detí, tak aj na strane rodičov. Od posledného rozhodovania uplynulo cca 3 a 1 roka.

38. Mal. V. je žiakom 9. ročníka základnej školy a bude sa pripravovať na štúdium na strednej škole. Mal. I. je žiakom 7. ročníka. Mal. V., ako aj mal. I. sú na druhom stupni vzdelávania na základnej škole. Mal. E. U. od septembra 2018 je taktiež už žiačkou základnej školy, a to druhého stupňa, kým pri poslednej úprave výživného bola iba prváčka. Mal. R. má v súčasnosti deväť rokov a je v 4. ročníku na základnej škole. Pri poslednom rozhodovaní navštevoval len materskú škôlku. S takýmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. To sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Všetky deti navštevujú viacero krúžkoch, ktoré si vyžadujú nie malé poplatky. Všetky deti dosahujú výborné školské výsledky, zúčastňujú sa rôznych vedomostných, či športových olympiád a súťaží, v ktorých sú úspešné. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

39. Náklady na všetky deti objektívne vzrástli, a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na ich bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie, krúžky a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc zreteľ na ich vek. Matka vyčíslila len základné náklady na mal. deti. Len poplatok za ZRPŠ na všetky deti matku stojí ročne spolu 35 € (14 € + 3 x 7 €). Za školské potreby ako sú zošity, knihy, písacie pomôcky, obaly matka na jednotlivé dieťa vynakladá ročne cca 45 €, č. j. mesačne do 4 € na každé dieťa. Všetci traja mal. chlapci sú členmi skautského krúžku, kde celkové ročné náklady na každého z nich sú 90 €, čo je spolu 270 € na tri deti, čo predstavuje sumu 7,50 € mesačne na jedno dieťa. Mal. V., U.. I. R. U.. R. navštevujú futbalový klub, s čím sú spojené ďalšie náklady na futbalový výstroj, ktorú podľa potvrdenia z Futbalového klubu si hradia individuálne. Iba mesačný poplatok na jedného člena predstavuje sumu 12 €. Rodičia hradia aj poplatky súvisiace s turnajmi mimo mesta F. O. X.. Okrem toho mal. V. navštevuje rybársky krúžok, výtvarný krúžok, za ktoré taktiež matka uhradza poplatky spomenuté vyššie. Mal. E. U. nastúpila na 2. stupeň vzdelávania, je jediné dievča medzi súrodencami, s čím sú spojené vyššie výdavky na hygienu a oblečenie, nakoľko ona nemôže nosiť veci po svojich súrodencoch. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, čo mesačne stojí matku cca 30 €. Maloletá navštevuje školský klub, kde je mesačný poplatok 4 €. Taktiež navštevuje ZUŠ, hrá na husle, s čím sú spojené ďalšie náklady spomenuté vyššie. Mal. R. už je taktiež žiakom základnej školy, avšak prvého stupňa, no oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu bol žiakom materskej školy. Okrem futbalu a skautingu, ktorých náklady sú uvedené vyššie, navštevuje aj ZUŠ, a to tanečný odbor, kde je ročný poplatok 50 €. Stravuje sa v školskej jedálni, čo mesačne predstavuje sumu cca 30 €. Navštevuje školský klub, kde je poplatok 4 € mesačne. K týmto nákladom je potrebné prirátavať aj náklady na bežné potreby - strava, hygiena, náklady na domácnosť rozrátane na jednotlivých členov domácnosti.

40. V súvislosti s vyčíslením mesačných nákladov na dieťa je potrebné konštatovať, že toto vyčíslenie má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných potrieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Pri posudzovaní otázky,

čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

41. Súd tiež konštatuje, že rodič, ktorý je platobným miestom pre výživné musí zabezpečiť, že v čase, keď nastane aktuálna potreba takýto náklad uplatniť, bude mať dostatok prostriedkov na jeho úhradu nakumulovaných z pravidelných mesačných príspevkov druhého rodiča. To znamená, že aj prípadný zvýšený jednorazový výdavok matky na nákup takéhoto oblečenia, nepravidelnú úhradu liekov či cestovného k lekárovi pre dieťa nemôže byť argumentom na neúmerné výživné, pretože takáto položka má byť správne rozrátaná na dlhšie obdobie, spravidla jedného roka. Na druhej strane súd nemôže tieto výdavky odignorovať, ale na ne prihliadal z hľadiska ich prípadného rozrátania na príslušné mesiace.

42. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Je zrejmé, že životné náklady oproti roku 2015, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté deti, stúpili, a preto súd musel brať zreteľ aj na túto okolnosť.

43. Súd zohľadnil aj zmenu pomerov na strane matky, ktorá je na rodičovskej dovolenke a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti s novým partnerom.

44. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

45. U otca od poslednej úpravy výživného nedošlo k podstatným zmenám v smere, že tento nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Taktiež otec pracuje u toho istého zamestnávateľa. Jeho priemerný čistý mesačný príjem podľa Potvrdenia z Vojenského útvaru U. za obdobie od júna 2017 do mája 2018 je 1.378,94 € mesačne. Otec však uviedol, že vypomáha aj vo firme svojej partnerky, kde dostane nejaké peniaze, ktoré sú však príjmom ich rodinného rozpočtu. Partnerke prispieva aj podľa jej udania symbolicky sumou 70 €, aby sa necítil vydržiavaný. Otec spláca viaceré hypotéky, ktoré však splácal aj počas prvého rozhodovania. Na Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 9.7.2018 vo výške 13.000 € je jediným dlžníkom otec, výška mesačnej splátky je 203,72 € a výška mesačného poisteného je 3,87 €. Otec spláca aj pôžičku na dom v Ž., čo je jeho rodičovský dom a taktiež aj poistenie k uvedenému úveru na sumu 25.000 €.

46. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine účinného od 1.4.2005 sa zaradili majetkové pomery povinného rodiča medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská na zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Žiadny účinný zákon v Slovenskej republike nezakotvuje povinnosť pracovať. Nezakotvuje ani právo, resp. povinnosť pracovať v odbore, v ktorom je osoba vyučená. Zákon o rodine však zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Potencionálny príjem nie je ten, ktorý povinný skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce.

47. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletých detí, prihliadajúc na skutočnosť, že tieto sú v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletým deťom takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná.

48. Nemožno opomenúť potreby maloletých detí, ktorých výdavky sú omnoho vyššie, avšak súd vzhľadom na všetky okolnosti ustálil výšku výživného na mal. V. na sumu 110 € mesačne, na mal. I. na sumu 90 € mesačne, na mal. E. U. na sumu 80 € mesačne a na mal. R. na sumu 80 € mesačne.

49. Súd priznal uvedené výživné počnúc odo dňa 22.5.2018, t.j. odo dňa, kedy matka podala uvedený návrh, postupujúc podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine.

50. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloleté deti za obdobie od 22.5.2018, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018 na mal. V. v celkovej výške 212,65 Eur, na mal. I. v sume 212, 81 €, na mal. E. U. v sume 159,61 € a na mal. R. v sume 212,89 €, t. j. spolu na všetky štyri deti 797,96 €, ktoré súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 40 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

51. Tento nedoplatok na mal. V. bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 110 € mesačne za mesiace jún, júl, august, september, október 2018 (550 €), za uvedené mesiace otec zaplatil $70 \text{ €} \times 5 = 350 \text{ €}$, t. j. rozdiel 200 € a pomernej časti novourčeného výživného za mesiac máj 2018 zodpovedajúcej 10 dňom uvedeného mesiaca (t.j. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018), čo predstavovalo čiastku 12,65 € (t.j. $110, - \text{ EUR} / 31 \text{ dní} \times 10 \text{ dní} = 35,40 \text{ €}$) a výživného, ktoré mal platiť do 22.5.2018 (t. j. $70 \text{ €} / 31 \text{ dní} \times 21 \text{ dní}$, t. j. $47,25 \text{ €} + 35,40 \text{ €} = 82,65 \text{ €} - 70 \text{ €}$, ktoré zaplatil = 12,65 €). Celková suma dlžného výživného na mal. V. za uvedené obdobie tak predstavovala čiastku 212,65 €.

52. Nedoplatok na mal. I. bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 90 € mesačne za mesiace jún, júl, august, september, október 2018 (450 €), za uvedené mesiace otec zaplatil $50 \text{ €} \times 5 = 250 \text{ €}$, t. j. rozdiel 200 € a pomernej časti novourčeného výživného za mesiac máj 2018 zodpovedajúcej 10 dňom uvedeného mesiaca (t.j. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018), čo predstavovalo čiastku 12,81 € (t.j. $90, - \text{ EUR} / 31 \text{ dní} \times 10 \text{ dní} = 29 \text{ €}$) a výživného, ktoré mal platiť do 22.5.2018 (t. j. $50 \text{ €} / 31 \text{ dní} \times 21 \text{ dní}$, t. j. $33,81 \text{ €} + 29 \text{ €} = 62,81 \text{ €} - 50 \text{ €}$, ktoré zaplatil = 12,81 €). Celková suma dlžného výživného na mal. I. za uvedené obdobie tak predstavovala čiastku 212,81 €.

53. Nedoplatok na mal. E. U. bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 80 € mesačne za mesiace jún, júl, august, september, október 2018 (400 €), za uvedené mesiace otec zaplatil $50 \text{ €} \times 5 = 250 \text{ €}$, t. j. rozdiel 150 € a pomernej časti novourčeného výživného za mesiac máj 2018 zodpovedajúcej 10 dňom uvedeného mesiaca (t.j. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018), čo predstavovalo čiastku 12,81 € (t.j. $80, - \text{ EUR} / 31 \text{ dní} \times 10 \text{ dní} = 25,80 \text{ €}$) a výživného, ktoré mal platiť do 22.5.2018 (t. j. $50 \text{ €} / 31 \text{ dní} \times 21 \text{ dní}$, t. j. $33,81 \text{ €} + 25,80 \text{ €} = 59,61 \text{ €} - 50 \text{ €}$, ktoré zaplatil = 9,61 €). Celková suma dlžného výživného na mal. E. U. za uvedené obdobie tak predstavovala čiastku 159,61 €.

54. Nedoplatok na mal. R. bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 80 € mesačne za mesiace jún, júl, august, september, október 2018 (400 €), za uvedené mesiace otec zaplatil $40 \text{ €} \times 5 = 200 \text{ €}$, t. j. rozdiel 200 € a pomernej časti novourčeného výživného za mesiac máj 2018 zodpovedajúcej 10 dňom uvedeného mesiaca (t.j. za obdobie od 22.5.2018 do 31.10.2018), čo predstavovalo čiastku 12,81 € (t.j. $80, - \text{ EUR} / 31 \text{ dní} \times 10 \text{ dní} = 25,80 \text{ €}$) a výživného, ktoré mal platiť do 22.5.2018 (t. j. $40 \text{ €} / 31 \text{ dní} \times 21 \text{ dní}$, t. j. $27,09 \text{ €} + 25,80 \text{ €} = 52,89 \text{ €} - 40 \text{ €}$, ktoré zaplatil = 12,89 €). Celková suma dlžného výživného na mal. R. za uvedené obdobie tak predstavovala čiastku 212,89 €.

55. V konaní bolo preukázané, že otec pravidelne platí výživné na všetky deti. Na pojednávaní dňa 15.10.2018 zaplatil na súde výživné v sume 210 € na všetky deti priamo do rúk matky.

56. Vyššie uvedené zaostané výživné bolo takto vyčíslené k 31.10.2018, nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred, a teda splatnosť za mesiac október 2018 v čase rozhodovania súdu tomto nároku už nastala.

57. Súd povolil otcovi zaostané výživné splácať k rukám matky mal. detí v mesačných splátkach po 40 €, berúc na jednej strane do úvahy celkovú sumu dlžného zaostalého výživného zo strany otca a jeho súčasne osobné, majetkové pomery a príjmy, a na strane druhej aj skutočnosť, aby splácanie tohto dlhu nepredstavovalo neúmerne dlhú dobu. V prípade, ak otec tento splátkový kalendár nebude dodržiavať, vznikne mu povinnosť uvedené dlžné výživné uhradiť naraz.

58. Nakoľko matka žiadala v návrhu vyššie výživné, v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

59. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

60. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

61. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

62. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

82. O trovách konania súd v danom konaní rozhodoval, nakoľko matka vo svojom návrhu navrhla o týchto rozhodnúť.

63. Súd postupujúc v zmysle § 52 citovaného zákona o týchto trovách rozhodol tak, že žiaden účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by odvodňovali priznať ich náhradu niektorému z účastníkov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.