

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010454
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617010454.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Jany Kasanickej a Ing. Milana Beťka na hlavnom pojednávaní dňa 15. októbra 2018 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý

T. B. S. T. S. P. M. Š., nar. XX. X. XXXX v Ž., trvale bytom P. XX/XX, K.M., okres L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 2. 8.2016 asi o 14.05 hod. pristúpil k S. S., ktorá sa v tomto čase nadchádzala 15 metrov od obchodného domu Billa na sídlisku Podbreziny v Liptovskom Mikuláši, s tým, že jej zmeria tlak a priložil jej k temenu hlavy predmet, o ktorom tvrdil, že je to tlakomer a počas tohto jej z krku odcudzil zlatú retiazku spolu s krížikom, čím S. S. spôsobil škodu vo výške 250,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/80/2015 zo dňa 10. 6. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 11. 2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/13/2018 zo dňa 3. 4. 2018, právoplatný dňa 26. 6. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/47/2018-317 zo dňa 26. 6. 2018, právoplatný dňa 26. 6. 2018, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. I/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/50/2018 zo dňa 19. 9. 2018, právoplatného dňa 19. 9. 2018, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože súd trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/13/2018 zo dňa 3. 4. 2018, právoplatný dňa 26. 6. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/47/2018-317 zo dňa 26. 6. 2018, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia vecí - Kosmodisku bielej farby v krabici zeleno-oranžovej farby s nápisom Kosmodisk, holiaceho strojčeka strieborno-čiernej farby zn. Princesshave v krabici čierno-bielej farby s nápisom Princesshave, a náramkových hodínok striebornej farby zn. Geneva v krabici červeno-čiernej farby s nápisom Geneva Classiccollection.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej S. S. K. X. W. C. M. E. R. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, B. C., spôsobenú škodu vo výške 250,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.