

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121471098  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121471098.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, Advokátska kancelária so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. S., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 72,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 72,45 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 31,13 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 36,12 Eur od 09.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 5,20 Eur od 07.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovanej zaplatenia čiastky 72,45 Eur s prísl..Ako dôvod uviedol, že žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie a sprístupnenie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej poskytol riadne a včas. Žalovaná však neuhradila cenu verejných služieb v zmysle zmluvných v dojednaní v zmluve o poskytovaní verejných služieb a žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 06.09.2018 na sumu 31,13 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 08.10.2018 na sumu 36,12 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 06.11.2018 na sumu 5,20 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej v celosti postúpená žalobcovi. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu neuhradila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny riadne a včas vo výške 72,45 Eur.

2. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 17.09.2021 č.k. 42Up/1006/2021, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny s prísl. a trovy konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica po

výzve žalobcu, či navrhuje, aby konanie pokračovalo na súde príslušnému na prejednanie veci podľa CSP, vec postúpil dňa 11.01.2022 na Okresný súd Lučenec.

3. Uznesením č.k. 17Csp/1/2022-69 zo dňa 15.02.2022 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa písomne nevyjadrila a ostala v konaní nečinná.

4. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.02.2022 a zvesené dňa 02.03.2022.

8. Súd vzhľadom na vyššie uvedené na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb, faktúrami, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, výzvou na zaplatenie pohľadávky, podacím hárkom.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej. V oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 mu túto skutočnosť oznámil.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 21.03.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej službu Q. H. č.zmluvy XXXXXXXXXXXX a Q. I. č.zmluvy XXXXXXXXXXXX a Q. O. O. Z. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, za čo žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Doba viazanosti bola 24 mesiacov.

12. Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrami na sumu 72,45 Eur, ktoré tvoria prílohu žaloby.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) Zák.č. 341/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

15. Podľa ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní

verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry , c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 54, ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

26. Podľa § 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vykonanými dokazovaniami mal súd za preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb dňa 21.03.2018, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť voči žalovanej plnil, keď jej poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve o poskytovaní verejných služieb a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovanej povinnosť za ňu zaplatiť, nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy 72,45 Eur, ktorej výška zodpovedá cenám za poskytnuté služby vyúčtovanými jednotlivými faktúrami nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu za

poskytnuté služby, nakoľko si túto nespĺnila, súd žalobe v tejto časti v plnom rozsahu vyhovel. Je nutné dodať, že žalobca v konaní preukázal, že prešla na neho ako postupníka celá žalovaná pohľadávka, teda sa stal nositeľom hmotného nároku uplatňovaného žalobou v celom rozsahu.

29. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania vo výške a v rozsahu, v akom boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Žalovaná sa dostala s plnením svojho dlhu do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného nároku z omeškania je vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.