

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200818
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522200818.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: A.. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, H., právne zastúpeného: Advokátska kancelária Mojžiš a partneri, s.r.o., so sídlom Sasinkova 10, Bratislava, IČO: 35 892 994, proti žalovanému: A.. R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/44/2020-50 zo dňa 14.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/77/2020-83 zo dňa 30.09.2020.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/44/2020-50 zo dňa 14.07.2020 súd výrokom I. nariadil zabezpečovanie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu A.. E. L., nar. XX.X.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom R. XXX/XX, H. za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 205.000,- Eur vzniknutej titulom zmluvy o pôžičke záložné právo k nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného A.. R. O., nar. X.X.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom L. XX, L., evidovanej Okresným úradom H., katastrálny odbor, na LV XXXX, pre k.ú. L., S. L., okres H. zapísanej ako parcely reg. "M." evidované na katastrálne mape pod parc. č. XXXXX/X orná pôda o výmere 5068 m2, parc. č. XXXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 494 m2, parc. č. XXXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m2, parc. č. XXXXX/XX, orná pôda o výmere 126 m2, parc. č. XXXXX/XX, ostatná plocha o výmere 278 m2, parc. č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 39 m2, parc. č. XXXXX/XX, ostatná plocha o výmere 681 m2, parc. č. XXXXX/XX, orná pôda o výmere 3593 m2, dom so súpisným č. XX postavený na parcele č. XXXXX/X a budova pre záhradné náradie a posedenie bez súp. č. postavená na parcele č. XXXXX/XX, výrokom II. vo zvyšku sa návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a výrokom III. žalobcovi uložil povinnosť do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej t.j. o zaplatenie 205.000,- Eur s príslušenstvom.

2. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17Co/77/2020-83 zo dňa 30.09.2020 výrokom I. uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti vo výroku II. zmenil tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení: "Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu A.. E. L.a, nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, H., na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného A.. R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, vedených Okresným úradom J. pre katastrálne územie J., obec J., S. J., zapísaných na LV XXXX - a to k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu pod súpisným číslom XXXX, vchod XX, postavenom na parcele č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele XXX/XXXX, - k nebytovému priestoru č. XX v suteréne bytového domu pod súpisným číslom XXXX, na parcele XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele XX/XXXX,

- vrátane spoluvlastníckeho podielu na pozemku, vedeného Okresným úradom J.y pre katastrálne územie J., S. J., S. J., zapísaného na LV XXXX ako parcela registra "M." pod parc. č. XXXX o výmere 2496 m², zastavaná plocha a nádvorie, pod L. v podiele XXX/XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 205.000 eur, vzniknutej titulom zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX". Výrokom II. v zostávajúcej ostávajúcej zamietajúcej časti výroku II. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020.

3. Dňa 08.03.2022 bol súdu doručený návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 338 C.s.p., per analogia § 344 C.s.p. V návrhu uviedol, že súd uznesením zo dňa 14.07.2020 nariadil na majetok žalovaného zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L. v prospech žalobcu záložné právo na zabezpečenie majetkových nárokov žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke. V konaní vo veci samej súd vydal dňa 28.01.2021 Platobný rozkaz č. k. 5C/51/2020, ktorý nadobudol dňa 16.03.2021 právoplatnosť a vykonateľnosť. Žalovaný záväzok zabezpečovaný sudcovským záložným právom splnil, v dôsledku čoho (zánik hlavného zabezpečovacieho záväzku) zanikol aj právny dôvod zabezpečovacieho záväzku. Na základe svojho dispozičného oprávnenia žalobca žiada zrušiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo na majetok žalovaného vedený na LV č. XXXX, k. ú. L. v celom rozsahu výroku z dôvodu splnenia zabezpečovanej pohľadávky žalobcu voči žalovanému. O trovách žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu konania.

4. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 338 C.s.p., ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

10. Neodkladné opatrenie môže byť vydané súdom pred samotným začatím konania, v priebehu konania vo veci samej, ale aj po skončení konania. Súd neodkladné opatrenie zruší na návrh alebo aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Účelom zrušenia neodkladného opatrenia je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné. Uvedené platí aj pre zabezpečovacie opatrenie.

11. V predmetnej veci súd zistil, že Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 5C/51/2020-30 zo dňa 28.01.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 16.03.2021 bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 205.000,- Eur s príslušenstvom a náhrade trov konania. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný svoj záväzok vyplývajúci z predmetného exekučného titulu splnil, čím odpadol dôvod trvania nariadeného zabezpečovacieho opatrenia. I keď žalobca navrhoval zrušiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo na majetok žalovaného vedený na LV č. XXXX v k. ú. L., súd z dôvodu tvrdenia žalobcu o úhrade celej dlžnej sumy rozhodol o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia tak, ako

je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX v k. ú. J., vo vzťahu ku ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie - zriadenie záložného práva Krajským súdom v Trenčíne uznesením č. k. 17Co/77/2020-83 zo dňa 30.09.2020.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Súd návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel, úspešnému žalobcovi by preto patrila náhrada trov konania. Avšak vzhľadom k tomu, že žalobca žiadal o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť tak, že súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 357 písm. e/ C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).