

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Pc/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204129  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121204129.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci navrhovateľa: Y. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. S.. Q. XX, F. - Š., zastúpený Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, so sídlom SNP 10, Hlohovec, proti odporkyni-matke: G. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. XXX/X, S., zastúpená JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, Trnava, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu: Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko, Hlohovec, Jarmočná 3, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd konanie v časti určenia otcovstva k maloletej Izabele zastavuje.
- III. Maloleté Z., Q.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. výživným v sume 100,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 14.07.2021.
- V. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 14.07.2021 do 31.03.2022 na maloletú Z. v sume 858,- Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 25,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- VI. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. za prítomnosti matky, resp. osoby určenej matkou maloletej, každý týždeň v stredu od 16:30 hod. do 18:30 hod. a v sobotu od 16:30 hod. do 18:30 hod.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal určiť otcovstvo domnelého otca k maloletej Z., Q.. XX.XX.XXXX, s tým, že súd maloletú Z. zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazhe prispievať na výživu mal. Z. sumou 80,- Eur mesačne, zároveň určí, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. každý deň v čase od 17.00 hod do 19.00 hod., s tým, že matka maloletú na styk riadne pripraví.

2. Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá Z. Š. sa narodila matke, G.U. Š. a domnelému otcovi dňa XX.XX.XXXX. Matka s domnelým otcom nežije v spoločnej domácnosti, pred pôrodom boli matka a domnelý otec intímnymi partnermi, a to v období od augusta 2019 ako i v období, keď

prišlo k tehotenstvu matky- november 2019. V tomto období nemala matka žiadnu inú známosť okrem domnelého otca maloletej. Obaja s navrhovateľom vedia, že otcom maloletej môže byť a je domnelý otec. Rodičia maloletej Z. boli susedia v bytoch v tom istom bytovom dome (N. XX, S.), od narodenia maloletej boli spolu v každodennom kontakte. Navrhovateľ na výchove a výžive maloletej od narodenia participoval, maloletú kúpil, prebaľoval, uspával, kočikoval a takisto zabezpečoval aj materiálne potreby maloletej. Matka maloletej nikdy otcovstvo navrhovateľa nespochybnila, nesúhlasila však s tým, aby bol navrhovateľ zapísaný v rodnom liste maloletej. Po nezhodách v mesiaci jún 2021 sa matka z bytu na N. XX T. S. odsťahovala a odvtedy neumožňuje navrhovateľovi kontakt s maloletou, pričom navrhovateľ matku maloletej opakovane kontaktuje a žiada o umožnenie stretávania s maloletou. Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhovateľ žiada súd, aby určil otcovstvo domnelého otca k maloletej Z. s tým, že maloletú Z. zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá prispievať na výživu mal. Z. sumou 80,- Eur mesačne a zároveň určí, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z. každý deň v čase od 17.00 hod do 19.00 hod..

3. Odporkyňa vo vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že súhlasí s určením otcovstva Y. K., nar. XX. X. XXXX ako otca maloletej Z.. Matka nesúhlasí s otcom navrhnutou sumou výživného na maloletú Z.. Otec neuvádza svoj príjem, matka má príjem iba z dávok (rodičovský príspevok a rodinné prídavky), pričom možnosti a schopnosti otca odôvodňujú a umožňujú platenie výživného v oveľa vyššej výške. Výdavky na maloletú Z. špecifikuje matka nasledovne: strava 90,-Eur, hygienické potreby 55,-Eur (telové mlieko 10,- Eur, krém proti zapareninám 8,- Eur, sprchový gél a šampón 9,- Eur, prací gél 5,- Eur, aviváž 4,- Eur, zubná kefka 4,- Eur, vlhčené obrúsky 2,- Eur, mydlo 5,- Eur, vatové tyčinky a tampóny 4,- Eur, dezinfekcia 4,- Eur), plienky 47,- Eur, oblečenie 75,- Eur, hračky 20,- Eur, výdavok na bývanie 1 z platby rodičom 50,- Eur, lieky vit. D 2,50 Eur + sprej do nosa 6,- Eur = 8,50 Eur, pohonné hmoty 1 zo 40,- Eur, t.j. 20,- Eur (lekárovi), kočík 150,- Eur, vajíčko 150,- Eur, prebaľovacia podložka 12,- Eur, nosič 140,- Eur, odsávačka na hlien 30,- Eur, doplnky do detskej postieľky 50,- Eur - alikvótne na 1 mesiac pri prepočte za 14 mesiacov, t.j. 37,14 Eur, sporenie 20,- Eur + navyše pri výročiac. Svoje výdavky uviedla matka nasledovne: strava 120,- až 150,- Eur, oblečenie 40,- Eur, výdavok na bývanie 1 z platby rodičom 50,- Eur, rekonštrukcia podkrovia 300,- Eur, mobil, internet 10,- Eur, hygienické potreby 20,- Eur. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Výživné navrhuje určiť spätne od narodenia maloletej Z., t.j. od 5. 7. 2020 vo výške 300,- Eur mesačne, uvedenú sumu možno po vykonanom dokazovaní modifikovať. Spätného určenia výživného sa matka domáha z dôvodov hodných osobitného zreteľa: maloletá sa narodila predčasne, bola najskôr hospitalizovaná na JISKE, neskôr maloletá trpela poruchou svalového tonusu, s čím boli spojené rehabilitácie, otec matke nevypomáhal, naopak strpčoval a sťažoval celú situáciu opakovanými atakmi, vyhrážkami a prenasledovaním. Matka žiadala o výmenu bytu a núdzovo bola nútená riešiť svoju bytovú otázku. Napokon nemala inú možnosť, ako sa presťahovať k rodičom, preto nebola matka komponovaná vec úradne riešiť. Matka zásadne nesúhlasí s návrhom styku zo strany otca, pretože otec je podľa vedomostí matky užívateľom omamných látok a aj nadužívateľom alkoholu. Po užití návykových látok otec aj jazdí osobným motorovým vozidlom a v období po narodení maloletej si hrozbami vymienil napr. kočikovanie a nebol v tom momente „čistý“ a ani triezvy. Či už vplyvom omamných látok alebo z osobnostnej výbavy otca ako takej, je otec opakovane agresívny, reaguje impulzívne a nepredvídateľne. Otec matku stalkuje, píše jej v súčasnosti cca 5-20 správ denne, kde ju uráža, ponížuje, vyhráža sa jej dlhodobou. Do zablokovania facebooku to bolo 30-50 správ denne. V týchto správach sa otec matke vyhráža, že keď chce vojnu, bude ju mať, že na každú svižu sa voda varí, že by jej hlavu odtrhol, že jej hlavu odtrhne, že sa dosmeje a pod. Otec neprimerane vo vysokej periodicite aj telefonuje, a to už aj z cudzích telefónnych čísiel, vo svojom byte rozbil dvere, u matky rozbil trúbu, písal jej bizarné odkazy. Práve pre takéto správanie je u matky daná dôvodná obava o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojich blízkych. Matka prikladá fotografie poškodeného zariadenia, screenshotov sms komunikácie, odkazov, ako aj komponentov, ktoré otec používa na užívanie omamných látok. Navrhuje vykonanie znaleckého psychologického dokazovania, prípadne aj vyšetrenia duševného stavu otca psychiatrom. Matka je názoru, že u otca je daná potreba odbornej intervencie. Navrhujeme, aby súd vykonal dokazovanie zabezpečením odpisu z registra trestov otca, ako aj lustrácie trestných stíhaní v systéme AVÍZO a lustrácie priestupkov otca pred Okresným úradom Hlohovec a v karte otca ako vodiča. Matka matky pani M. J. J. Š., Q.. XX. X. XXXX podala trestné oznámenie z dôvodu protiprávneho správania sa otca dňa 21. 8. 2021 a dňa 23. 8. 2021, obsah týchto zápisníc by prípadne predložili iba pre potreby súdu a nie ako dôkaz do spisu, aby nebol zmarený účel trestného konania. V osobitnom konaní sa samostatným návrhom súčasne matka domáha nariadenia zákazu priblíženia otcovi k matke ako aj k maloletej Z.. Matka navrhuje maloletú Z. zveriť do jej osobnej starostlivosti, pričom bude maloletú

zastupovať a spravovať jej majetok. A otcovi uložiť povinnosť platiť výživné na maloletú Z. vo výške 300,- Eur mesačne počnúc dňom 5. 7. 2020 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 27.9.2021, 17.03.2022. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, rodným listom maloletej, ďalšími podaniami účastníkov konania, lustráciou účastníkov v Sociálnej poisťovni, potvrdeniami ÚPSVaR Piešťany o príjme matky, informáciou ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 21.12.2021, zo dňa 04.02.2021, lustráciou otca v registri trestov a v registri priestupkov tunajšieho súdu, mailovou komunikáciou účastníkov, fotodokumentáciou, neodkladným opatrením sp. zn. 37C/62/2021, oznámením Štatistického úradu SR, výsluchom účastníkov aj procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Účastníci toho konania boli partnermi, nežili spolu v spoločnej domácnosti, žili vo vedľajších bytoch v rovnakom bytovom dome na ul. N. XX, S., pričom odporkyňa sa v júli XXXX narodila dcéra, otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Odporkyňa sa odsťahovala k svojim rodičom v júni 2021 po tom, čo sa medzi nimi zhoršili vzájomné vzťahy. Nakoľko navrhovateľ sa s matkou maloletej nevie dohodnúť ohľadne stretávania sa s dcérou, podal na tunajší súd návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletej. Otcovstvo k maloletej dcére bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní dňa 27.09.2021. Matka maloletej dcéry odmieta aj naďalej otcovi umožniť stretávanie s dcérou, nakoľko má z otca strach, má za to, že otec je užívateľom návykových látok a alkoholu.

6. Účastníci sa na pojednávaní dňa 27.09.2021 dohodli na súhlasnom vyhlásení otcovstva k maloletej Z. pred súdom. Pred otvorením pojednávania predstúpili navrhovateľ - otec Y. K., Q.. XX.XX.XXXX T. W., N.. Č.. XXXXXX/XXXX, slobodný, trvale bytom Q. XX, Š., ktorý súhlasne vyhlásil, že je otcom maloletého dieťaťa Z. Š.Á., Q.. XX.XX.XXXX, N.. Č.. XXXXXX/XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu W., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXXX, narodenej z matky G. Š.T., Q.. XX.XX.XXXX T. W., N.. Č.. XXXXXX/XXXX, slobodná, trvale bytom E. X, S.. Súd tak konštatuje, že týmto došlo k určeniu otcovstva k malol. Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX, z matky G. Š., Q.. XX.XX.XXXX T. W., súhlasným vyhlásením rodičov do zápisnice na pojednávaní.

7. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 27.09.2021 navrhla stretávanie dohodnúť s matkou aspoň 3x do týždňa na hodinku- dve, otec nemôže byť vylúčený zo stretávania. V prípade, že nedôjde k uzavretiu dohody, trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Popiera tvrdenia matky o tom, že by otec bol užívateľom návykových látok alebo alkoholu vo zvýšenej miere. Do doby doručenia návrhu, matka žiadnu aktivitu smerujúcu k zamedzeniu stretávania otca s maloletou nevyvinula, nedomáhala sa riešenia priestupkovým konaním, trestným konaním, všetky jej podania aj návrh na neodkladné opatrenie sú účelové. Otec okrem malol. Z. má ešte jedného syna, ktorý je prvák. Navrhuje vypočúť aj matku maloletého- H. X., táto sa vie vyjadriť k tomu, akú starostlivosť otcem o svojho syna vie zabezpečiť. Od 6/2021 matka zabraňuje v stretávaní otca s maloletou. Otec si to vysvetľuje ako bežnú partnerskú nehodu. Otec matku nikdy nenapadol, nikdy jej neublížil. Žili v dvoch bytoch oproti sebe, otec každodenne maloletú kúpala, prebaľoval, staral sa o ňu. Nie je preukázané, že by na strane otca boli také závažné veci, ktoré by neumožňovali styk. Doposiaľ otec výživné neplatil, prispel sumou 1.000,-Eur pred narodením dcéry. Otec pracuje brigádnicke na stavbách, s príjmom cca 500 - 550,-Eur. Má učňovku bez maturity, výučný list v odbore opravár loveckých a športových zbraní. Má uzatvorenú ústnu dohodu, dostáva peniaze na ruku. Okrem motorového vozidla zn. Volkswagen Sharan z roku 2000 nevlasťní žiadny majetok. Nesúhlasí, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie navrhované matkou.

8. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 27.09.2021 súhlasila s uzatvorením rodičovskej dohody v časti zverenia matke. Uviedla, že nie je preukázaný príjem otca, navrhované výživné vo výške 80,-Eur nezodpovedá ani výživnému pre otca vo výkone trestu, nie to zdravému otcovi, ako je v tomto prípade. Je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať taký príjem, aby pokryl náklady svojho dieťaťa. Vzhľadom k podozreniu na užívanie návykových látok otcem aj s prihliadnutím na konanie sp. zn. 37C/62/2021, je treba preukázať, či je otec schopný a spôsobilý sa postarať o maloletú, a to psychologickým znaleckým posudkom, a posúdením duševného stavu psychiatrom, bez toho nenavrhuje zatiaľ žiaden styk a vylučujú styk aj s prítomnosťou matky. Nejde o účelovo predložené dôkazy o požívaní návykových látok otcem, toto vyplýva z sms komunikácie, kde situácia vyvrcholila na jar 2021, rodičia sa rozišli koncom 4/2021, dávno pred podaním návrhu. Styk otec nerealizoval od 4/2021 doposiaľ žiaden. Nejde tu o izolované obdobie od 4/2021, ale dávno predtým. Rozbil matke zariadenie v

byte, čo preukázali fotografiami, vyhráza sa matke v správach a častuje ju vulgarizmami. Prenasleduje matku tak, že to vykazuje skutkovú podstatu tr. konania, vo vysokom počte posíla smsky. Ako príklad uvádza sms: 19.03.2020 - otec: „a húlil som až včera od jedu a robíš zo mňa k...“ 05.04.2021 - pôjdem na liečenie jak hovoríš, ale chcem vidieť Z. predtým, kvôli nej spravím všetko na svete, dohodneme sa?“ (malo sa to týkať marihuany), 17.05.2021 - „naschvál nehúlim, ale zmenu nevidím žiadnu z tvojej strany a ani asi neuvidím“. Matka navrhovateľa v komunikácii priznáva, že jej syn mal problémy s marihuanou. (21.03.2021 - sms komunikácia messenger). Navrhovateľka ohľadne užívania návykových látok uvádza, že otec užíval marihuanu aj v byte, aj so susedom, ktorý býval nad ním. Uvedené chcela riešiť, nikto zo susedov nebol ochotný.

9. Nakoľko rodičia maloletej sa na úprave styku nevedeli zhodnúť na nariadenom pojednávaní, súd pojednávanie odročil za účelom podrobenia sa rodičov na poradenstve na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany s cieľom zistenia najvhodnejšej formy úpravy styku. Zo správy ÚPSVaR Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec zo dňa 21.12.2021 vyplýva, že spolupráca neprebehla z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia sp. zn. 37C/62/2021, ktorým bolo uložená otcovi povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni - matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou času počas prevzatia, resp. odovzdávania maloletej, v súvislosti s realizáciou styku. Rovnako bolo podané trestné oznámenia dňa 23.08.2021 na OOPZ v Leopoldove, vedené pod sp. zn. Č.Y.:K.-XXXX/LP-W.-XXXX. Po telefonickom kontaktovaní matky táto odmietla účasť na referáte PPS UPSVR, nakoľko má z otca neprekonateľný strach. Spolupráca sa tak nezačala, nakoľko vedenie trestného konania sa tak javí ako kontraproduktívne.

10. Súd zistil, že na tunajšom súde bolo na návrh matky vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 37C/62/2021, dňa 05.10.2021 bola uložená žalovanému (otcovi) povinnosť nevstupovať na miesto, kde býva žalobkyňa (matka maloletej) s maloletou, na adrese E. XXX/X, S., nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou času počas prevzatia, resp. odovzdávania maloletej, v súvislosti s realizáciou styku a s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom, trestnom a správnom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. V časti priblíženia sa k maloletej, ako aj v časti zákazu písomne, telefonicky, elektronicky, resp. inými prostriedkami kontaktovať žalobkyňu, súd návrh zamietol. Účinnosť bola určená do právoplatného skončenia trestného konania začatého na základe oznámenia žalobkyne zo dňa 23.08.2021. Obaja rodičia sa voči uvedenému odvolali, krajský súd doposiaľ o podanom odvolaní nerozhodol.

11. Z podania matky zo dňa 08.02.2022 vyplýva, že boli podané oznámenia na OO PZ Leopoldov, nakoľko navrhovateľ porušil dňa 29.10.2021 a dňa 30.10.2021 zákaz nariadený neodkladným opatrením. Zo zápisnice MZ mesta Leopoldov zo dňa 24.05.2021 vyplýva, že v byte č.X, na ulici N. XX, S. po odovzdaní p. K. (matka otca maloletej) bolo nutné vykonať úpravy v sume 2.600,- Eur.

12. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 16.03.2022 ohľadne správy ÚPSVR zo dňa 04.02.2022, ohľadne informácie, že s otcom sa nepodarilo spojiť, uvádza, že otec navštívil referát -Mgr. H.Í. v Piešťanoch, tú aj následne tel. kontaktoval, táto mu uviedla, že matka nespolupracuje s ňou a teda nie je možné riešiť psychologické poradenstvo.

Otec sa snažil plniť vyživovaciu povinnosť, 2x zasielal matke výživné poštovou poukážkou, a to v mesiaci november 2021 a február 2022, ide o platby po 100,-Eur, tieto boli otcovi vrátené. Otec nebol doposiaľ obvinený v trestnom konaní, ani nebol priestupkovo riešený, a to ani vo vzťahu k matke ani k maloletej, ani v inej trestnej veci. Otec má stále záujem stretávať so sa svojou dcérou a súhlasil by, aby stretávanie súd upravil nateraz aj v prítomnosti matky na určité obdobie, otec sa s maloletou 10 mesiacov od narodenia dennodenne stretával, matka v tom čase spôsobilosť otca starať sa nespochybnila. Otec má syna, s ktorým je v kontakte dennodenne, žiadne problémy tam nie sú, starostlivosť je bezproblémová. Námietky zo strany matky ohľadne neschopnosti sa starať, ohľadne jeho agresivity, považuje za účelové zo strany matky, neboli ničím preukázané. Ak by matka nevedela navrhnúť pri stretnutiach nejakú tretiu osobu, otec navrhuje, aby sa stretnutie realizovalo v prítomnosti otcovej matky. Vzhľadom k tomu, že matka nebude rešpektovať rozhodnutie súdu ohľadne úpravy súdu a výkon by bol zmarený, zástupkyňa otca navrhuje v nevyhnutnej miere upraviť styk na základe neodkladného opatrenia. Súd má dostatok dôkazov, pre ktoré by mohol takto rozhodnúť. V rámci záverečnej reči uviedla, že otec je ochotný výživné platiť v sume 100,-Eur, nebráni sa v prípade mimoriadnych výdavkov prispievať aj nad rámec výživného.

13. Navrhovateľ na poslednom pojednávaní uviedol, že pri styku by mohla byť zo strany matky jej matka (t.j. stará matka), alebo jej otec, alebo jej sestra. Z jeho strany by navrhol svoju mamu. Uviedol, že cca do 10 mesiacov sa o maloletú staral, každý večer ju uspával, vedel ju okúpať, nakŕmiť nie, lebo bola dojčená. Starší syn je prvák, s jeho matkou sú dohodnutí, tak, že syna vodí každé ráno do školy, po škole ho vyzdvihne jeho matka a večer ide spať k nemu. Cez víkend si to striedajú. Matke mesačne na syna dáva cca 100,-Eur, kupuje, čo syn príležitostne potrebuje, napr. teraz platil okuliare. Momentálne vykonáva stavebné práce, mesačný príjem má cca 500,-Eur, keď je lepšie, vie zarobiť aj 1.000,-Eur. Funguje brigádnicky, takto pracuje dlho- asi 12 rokov. Vyplácaný je väčšinou na ruku. Byva v Š. v rodinnom dome, s mamou, s bratom a jeho dcérou. Stretnutie na ÚPSVaR u p. H. prebehlo tak, že ho vypočula, povedala mu, že nasledovať bude vypočutie matky, následne kontaktoval Úpsvar, bolo mu oznámené, že matka sa neozvala. Matke stále nepíše sms-ky, ako uvádza, a ak jej napísal, len preto, že chcel byť so svojou dcérou. K MUDr. F. sa objednal cca v januári 2022, keď volal iným lekárom, povedali, že minimálne pol roka tam musí chodiť, až potom mu urobia výsledky, on chcel iba vyšetrenie. Išlo o test zo slín, multidrogový test - na pervitín, marihuana, kokaín, ide o 6 druhov látok, presne uviesť nevie. Na otázky zástupkyne matky otec uviedol, že je živnostník, na stavbe ho inak nezamestnajú, robil pre trnavskú firmu DONAU, takto robí cez 10 rokov, daňové priznanie podáva, ale má nulový zisk. O prácu sa zaujíma stále, dopytuje zamestnávateľov v oblasti stavebníctva, konkrétne v Trnave, Hlohovci aj v Bratislave. Ohľadne výdavkov uviedol, že mame dáva 150,-Eur, platí výdavky na malého syna cca 100,-Eur a niekedy aj viac, na stravu minie 200 - 300 Eur, fajčí, krabičku spotrebuje za dva dni, alkohol nepije, nevie vyčísliť náklady na oblečenie.

14. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 16.03.2022 uviedla, že už na predchádzajúcom pojednávaní dňa 27.09.2021 navrhovala, aby bola prípadná závislosť otca vyšetrená odborným lekárom a takto to bolo aj uložené otcovi, že sa má jednať o adiktológa, takže nie iba psychológa vo všeobecnosti, trvali na výsledkoch z krvi a z vlasov. Za viac ako 5 mesiacov otec nepredložil požadované testy, nie je zjavné, z akého dôvodu trvalo od posledného pojednávania viac ako 5 mesiacov na to, aby otec doložil lekárske potvrdenie, avšak nie v rozsahu, ktorý sa požadoval. Marihuana sa podľa údajov dostupných z internetu drží iba niekoľko hodín v slinách a pervitín iba do 5 dní v slinách. Takéto testy nemajú žiadnu relevanciu, trvá na tom, aby boli predložené relevantné testy, z krvi a z vlasov a vyžiadaní komplexného posúdenia možnej závislosti otca od adiktológa, ktorého určí súd. S ohľadom na fotografie zdevastovaného bytu uvádza, že nájomníčkou bytu bola matka otca a pokiaľ ju otec navrhuje ako osobu prítomnú pri styku, tak nie je vhodnou osobou, aby sa zúčastňovala styku, napriek tomu trvá na tom, že v tomto byte býval otec, pretože to vyplýva z materiálu MÚ Hlohovec, kde je uvedené, že otec žiada o zotrvanie v nájomnom byte, tzn. že tým uznal užívanie bytu. Osoba, ktorá ničí takýmto spôsobom zariadenie, sama sa doznáva k užívaniu návykových látok, sama píše správy matke s vulgárnym obsahom a vyhrázaním vo vysokej periodicite, je hrozbou pre maloleté dieťa, čo do zodpovedného prístupu a zabezpečenia ochrany dieťaťa v tak v útlom veku ako je malol. Z., ktorá bude mať v júli 2 roky. Kým nie je vypracovaný znalecký posudok v trestnom konaní a určený ďalší postup, ako aj kým nie je rozhodnuté o odvolaniach vo veci sp.zn. 37C/62/2021, nesúhlasí s úpravou styku. Závery z trestného konania ohľadne spáchania trestného činu na matke budú pretavené do ďalšieho postupu v trestnom konaní. Z uvedeného môže eventuálne vyplývať, že otec môže byť nebezpečný pre dieťa, že je násilný, agresívny a fakticky osobou nie bezúhonnou tak, aby sa mohol starať o dieťa v tak útlom veku, resp. sa s ním stykať. Ohľadne neodkladného opatrenia uvádza, že nie je dôvodný takýto návrh. Otcovi trvalo viac ako 5 mesiacov, kým predložil nekompletné testy na drogy, keď mohol chodiť k lekárom na priebežné vyšetrenia tak, aby mohli vyhotoviť komplexnú správu, toto neabsolvoval, nepodstúpil, nepredložil ani testy na drogy z krvi ani vlasov. Maloletá je predčasne narodená, je v starostlivosti neurológa, je citlivá na stresové situácie a neexistuje ju vystavovať stresovým záťažiam. Navrhujeme vyžiadať od MUDr. F. správu, kedy sa tam otec objednal, ako boli zhotovené testy a zaslať aj výsledky testov, ako bol otec okrem testov vyšetrovaný.

15. Matka sa na pojednávaní dňa 16.03.2022 v rámci výsluchu pridrižovala vyjadrení svojej zástupkyne, ohľadne osoby, ktorá by mala byť prítomná pri styku matka uvádza, že dcéra vydrží iba pri nej, jej mame a sestre. Stále je čiastočne kojenná. Režim maloletej poobede je taký, že okolo 15. hod. zaspáva, spí cca 2 hod., zväčša vtedy chodia von na prechádzku, večer okolo 20.hod. opäť zaspáva, pripravuje ju okolo 19.hod. na spánok. Je pravda, že otec prispel pred narodením dcéry sumou 1.000,-Eur, 200,-Eur si však otec z toho zobral späť, 600 - 700 Eur stál kočík + za ostatné nakúpila odsávačku a pod., doposiaľ otec v podstate neprispieval ničím, z platieb zasielaných otcem poštou matke prišla iba jedna, a tá bola

vrátená späť, nakoľko nevedela identifikovať, o akú platbu išlo. Vyčíslené náklady na maloletú sa zvyšia aj o lekcie k fyzioterapeutovi - 8 lekcí stojí 155,-Eur plus k tomu konzultačné hodiny.

16. Z potvrdenia ÚPSVR Piešťany, pob. Hlohovec vyplýva, že matka je t.č. na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou prídavku na 1 dieťa, za rok 2021 to bolo 25,50,- Eur mesačne, rodičovského príspevku za rok 2021 vo výške 378,- Eur.

17. Z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni nebol zistený žiaden jeho príjem. Z odpisu registra trestov otca vyplýva jeden záznam, avšak vzhľadom na osvedčenie sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, v registri priestupkov je jeden záznam ohľadne porušenia predpisov o bezpečnosti na cestách (zákaz odbočenia).

18. Z oznámenia ORPZ Trnava OOPZ Leopoldov vyplýva, že je vedené skrátené vyšetrenie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. a, c TZ, vykonáva sa znalecký posudok z odboru psychológia na poškodenú G. Š..

19. Z oznámenia Štatistického úradu SR zo zdroja Štruktúra miezd v SR v roku 2020 vyplýva priemerná mesačná mzda v odbore pomocní pracovníci na stavbách budov- hrubá mzda: 727,- Eur, čistá mzda: 587,- Eur, ako príbuzná oblasť mzdy operátorov zbraní bola uvedená oblasť zámočníkov, nástrojárov- hrubá mzda: 1.233,- Eur, čistá mzda: 944,- Eur.

20. Procesný opatrovník na nariadenom pojednávaní ohľadne úpravy styku navrhol upraviť styk otca s maloletou 2x do týždňa po 2 hod., ale na neutrálnej pôde a za prítomnosti tretej osoby, vzhľadom na obavy matky a strach z otca, najvhodnejšie by bolo, aby to bol niekto z rodiny.

21. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstva má byť určené.

Podľa ustanovenia § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia po rozvede.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvede; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa

zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

22. Predmetom konania v súdenom prípade po súhlasnom vyhlásení rodičov o otcovstve k maloletej Z. do zápisnice z pojednávania je tak úprava práv a povinností k maloletemu dieťaťu: Z. Š., Q.. XX.XX.XXXX. Z písomných podaní ako aj z prednesov účastníkov je zrejmé, že účastníci konania boli partnermi, žili v susedných bytoch v bytovom dome, teda nie v spoločnej domácnosti, a to až do júna 2021, kedy sa matka maloletej z uvedeného domu odsťahovala k svojim rodičom, nakoľko sa zhoršili vzťahy medzi rodičmi maloletej. Po tom, čo na pojednávaní došlo k súhlasnému vyhláseniu rodičovstva, matka aj naďalej otcovi styk s maloletou neumožňovala z dôvodu strachu z agresivity otca, nakoľko má za to, že užíva alkohol a iné návykové látky. Vzhľadom na súhlasné vyhlásenie rodičovstva k maloletej Izabele súd vo výroku II. konanie o určení otcovstva zastavil.

23. S konaním o určení otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv, predmetom konania je tak aj rozhodovanie o zverení maloleteho dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, o zastupovaní maloleteho dieťaťa a spravovaní jeho majetku, o určení vyživovacej povinnosti, prípadne aj o úprave styku s maloleťým dieťaťom.

24. Rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, je potrebné, aby výkon ich rodičovských práv a povinností upravil svojim rozhodnutím súd. Zákon o rodine v ustanovení § 24 ods. 1 presne vymedzuje, ktoré otázky majú byť obsiahnuté v rozhodnutí. Súd sa v prvom rade musí vysporiadať s otázkou zverenia maloleteho dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. so striedavou osobnou starostlivosťou, s otázkou zastupovania a spravovania majetku maloleteho. Ďalej je potrebné vyriešiť otázku výšky výživného, ktorým bude na dieťa prispievať rodič, ktorému nebude rozhodnutím zverené a stretávanie sa dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti. Všetky autoritatívne výroky súdu môžu byť nahradené dohodou rodičov. Dohoda rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloleteho dieťaťa, ktoré kultivovaným správaním rodičov získavajú pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje deti od rozhodovania o tom, ktorého z rodičov uprednostnia. Zároveň je potrebné rešpektovať právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo detí na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Až v prípade, ak sa rodičia nevedia navzájom dohodnúť, by mal práva a povinnosti rodičov upraviť súd autoritatívnym rozhodnutím, ktoré by však malo byť krajným riešením. V prejednávanej veci sa rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. nevedeli dohodnúť, preto bolo potrebné, aby ich upravil súd svojim rozhodnutím. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu vždy prihliadne na záujem maloleteho, najmä na citovú väzbu k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu, ako aj na vývinové potreby, najmä vek, prípadne školské, zdravotné, záujmové potreby, ako aj stabilitu budúceho výchovného prostredia, životné ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti, atď.

25. V prejednávanej veci bola zhoda rodičov ohľadne zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matke. Na základe uvedeného potom súd rozhodol o zverení maloletej Z. do osobnej starostlivosti matky. V otázke zastupovania a spravovania majetku maloletej rozhodol súd tak, že obaja rodičia budú maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, nakoľko druhému rodičovi neboli obmedzené rodičovské práva. Spornou medzi rodičmi sa stala otázka výživného a úpravy styku otca s maloletou Z.. V rámci pojednávania sa súd pokúsil rodičov viesť k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadne styku s maloletou. Styk otca s maloletou sa od odsťahovania matky s maloletou k jej rodičom nerealizuje, matka podmieňuje ich stretávanie skončením trestného konaním ohľadne spáchania trestného činu na matke, nakoľko závery konania by podľa zástupcu matky mohli eventuálne smerovať k záveru, že otec môže byť nebezpečný pre dieťa, že je násilný, agresívny a fakticky osobou nie bezúhonnou, aby sa mohol starať o dieťa v tak útlom veku, resp. sa s ním stykať. Rovnako tak styk podmieňuje matka rozhodnutím o odvolaniach vo veci nariadeného neodkladného opatrenia vydaného pod sp. zn. 37C/62/2021, voči ktorému boli podané odvolania zo strany oboch rodičov.

26. S argumentáciou matky smerujúcou k neumožneniu styku a pokračovaniu v aktuálnom stave, kedy otec maloletej nemá umožnený styk so svojou dcérou už prakticky od júna 2020, sa súd nemôže stotožniť. Nie je možné otcovi odprieť aj naďalej realizáciu styku s maloletou dcérou len na základe údajného užívania návykových látok a alkohol, resp. agresívneho správania sa otca k matke maloletej, ktoré je preukazované nateraz len podanými trestnými oznámeniami, resp. rozhodnutím o neodkladnom opatrení v civilnom konaní, ktoré doposiaľ nie je právoplatné. Zo strany otca nebolo voči maloletej preukázané žiadne také správanie, ktorým by otec maloletej ubližoval, matka nepopierala tvrdenia otca o tom, že do ich rozchodu sa o maloletú vedel postarať, resp. sa vedel postarať o svojho staršieho syna, neuvádzala také správanie otca, ktorým by maloletej niekedy ubližoval. Neodkladným opatrením bola uložená otcovi povinnosť nevstupovať na miesto, kde býva matka s maloletou, rovnako nepribližovať sa k matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, avšak neodkladné opatrenie nie je doposiaľ právoplatné, pričom v časti priblíženia sa k maloletej bolo zamietnuté, a to práve z dôvodu neosvedčenia danosti uvedeného nároku s poukazom na skutočnosť, že zákaz priblíženia sa k dieťaťu, resp. zákaz styku s maloletým dieťaťom je krajným riešením a predstavuje tak výrazný zásah do rodičovských práv a je obmedzením rodičovských práv, pristúpiť k takémuto kroku je možné len pri splnení podmienky záujmu maloletého dieťaťa, pričom ani v tomto konaní nebolo preukázané také správanie otca, ktoré by úplný zákaz styku odôvodňovalo. Dokonca aj pri zákaze približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov súd stanovil výnimku pre prípad realizácie styku s maloletou dcérou. Je zrejmé, že komunikácia otca osvedčená formou sms-správ, je pomerne vulgárna a agresívna, avšak je adresovaná výlučne na matku, rovnako fotografie rozhádzaného a zdevastovaného bytu nie sú dôkazom vzťahu otca k maloletému dieťaťu.

27. Na základe uvedeného súdom navrhnutý rozsah styku 2x týždenne po 2 hodiny, a to za prítomnosti matky, resp. osoby určenej matkou maloletej, považuje súd za danej situácie za potrebný a zároveň vhodný aj s prihliadnutím na dlhší čas nerealizácie styku. Otec súdu predložil doklad od psychiatra MUDr. X. F. preukazujúci negatívny výsledok závislosti od psychotropných látok, na základe podrobenia sa multidrogovému testu zo slín. Aj keď zástupkyňa matky uvedený test namietala a požadovala vykonanie komplexného vyšetrenia a testu z krvi a vlasov, súd na účely takto stanoveného styku s maloletou, navyše v prítomnosti matky, resp. osoby určenej matkou maloletej, považoval potvrdenie odborného lekára preukazujúce negatívny výsledok závislosti od psychotropných látok na tento účel za postačujúci.

28. Súd dáva do pozornosti, že je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa budovanie vzťahu s druhým rodičom a aj jeho prípadné postupné rozširovanie do budúcnosti. Je tak zrejmé, že predstavy oboch rodičov ohľadne styku sú odlišné, pričom nebolo možné nájsť kompromis, o ktorý sa súd pokúšal, preto k uzatvoreniu rodičovskej dohody nakoniec nedošlo. Bolo teda úlohou súdu o úprave styku rozhodnúť autoritatívne. Súd pritom vychádzal predovšetkým zo stavu, že styk s maloletou sa aktuálne nerealizuje takmer rok, bolo treba tak uvedené napraviť, preto súd umožnil stretávania sa maloletej nateraz v pomerne zúženej miere a za prítomnosti matky, resp. ňou určenej osoby. Súd má za to, že realizácia takto stanoveného styku je predpokladom na jeho ďalšie prípadné rozšírenie, pokiaľ sa samozrejme na strane otca nepreukážu matkou namietané skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Je samozrejmé, že nevyhnutná je spolupráca oboch rodičov, a teda je len na nich, vyhýbať sa deštruktívnej a konfrontačnej komunikácii, aby to maloletú zatťažovalo minimálne, a to aj vzhľadom na matkou namietané zdravotné problémy a jej citlivosť na stresové situácie. Je potrebné napomáhať vybudovať maloletému dieťaťu k otcovi pevný vzťah, k čomu môže významne prispieť matka, tým že patrične maloleté dieťa na stretnutia pripraví, bude ho v kontakte s otcom podporovať, motivovať.

29. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného, preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, ako aj nepravidelné. Ďalej sú

odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom potreby rozširuje.

30. Na strane povinného sa preskúmvajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade neprimeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejaví v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Pravidelne zisťovanými okolnosťami v konaní o výživnom na strane výdavkov sú pravidelné, ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním (nájomné, prevádzka bytu, domu), stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťnými plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania. Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnutelných vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Okolnosťou tvoriacou v súhrne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek, náhrady škody). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality.

31. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávnených detí. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Schopnosti a možnosti rodiča pri tom súd má hodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne, atď. Majetkové pomery rodiča pritom súd má posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ktorý býva niekedy neúplný alebo skreslený, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, ktorý môže upozorniť na ďalšie nedoložené príjmy.

32. Otec absolvoval učňovskú priemyslovku bez maturity, výučný list v odbore opravár loveckých a športových zbraní. Pracuje brigádnicky na stavbách, s príjmom cca 500 - 550,-Eur, keď je lepšie, dokázal si zarobiť aj 1.000,- Eur. Má uzatvorenú ústnu dohodu, dostáva peniaze na ruku. Okrem motor. vozidla zn. Volkswagen Sharan rok výroby 2000 nevládni žiadny majetok. Svoje mesačné náklady špecifikoval: 150,-Eur platí mame za bývanie (býva v spoločnom dome s mamou a bratom a jeho dcérou), výdavky na maloletého syna má cca 100,-Eur (niekedy aj viac), na stravu minie 200 - 300 Eur, fajčí, krabičku spotrebuje za dva dni, náklady na oblečenie má primerané.

33. Náklady na maloletú Z. špecifikovala matka v podaní zo dňa 13.09.2021 nasledovne: strava 90,- Eur, hygienické potreby 55,- Eur (telové mlieko 10,- Eur, krém proti zapareninám 8,- Eur, sprchový gél a šampón 9,- Eur, prací gél 5,- Eur, aviváž 4,- Eur, zubná kefka 4,- Eur, vlhčené obrúsky 2,- Eur, mydlo 5,- Eur, vatové tyčinky a tampóny 4,- Eur, dezinfekcia 4,- Eur), plienky 47,- Eur, oblečenie 75,- Eur, hračky 20,- Eur, výdavok na bývanie 1 z platby rodičom 50,- Eur, lieky vit. D 2,50 Eur + sprej do nosa 6,- Eur = 8,50 Eur, pohonné hmoty 1 zo 40,- Eur, t.j. 20,- Eur (lekárovi), kočík 150,- Eur, vajíčko 150,- Eur, prebaľovacia podložka 12,- Eur, nosič 140,- Eur, odsávačka na hlien 30,- Eur, doplnky do detskej postieľky 50,- Eur - alikvotne na 1 mesiac pri prepočte za 14 mesiacov, t.j. 37,14 Eur, sporenie 20,- Eur + navyše pri výročiaci. Svoje výdavky uviedla takto: strava 120,- až 150,- Eur, oblečenie 40,- Eur, výdavok na bývanie 1 z platby rodičom 50,- Eur, rekonštrukcia podkrovia 300,- Eur, mobil, internet 10,- Eur, hygienické potreby 20,-Eur. Súd ustálil aktuálne náklady na maloletú zodpovedajúce odôvodneným bežným priemerným mesačným nákladom na dieťa vo veku aktuálne 1,5 roka v celkovej sume cca 280,- Eur, a to: strava 90,- Eur mesačne ( t.j. cca 3,-Eur denne), oblečenie 40,- Eur, plienky 47,- Eur, hračky 20,- Eur, výdavky na bývanie- 50,- Eur, lieky vitamíny- 8,- Eur, hygiena, kozmetika 20,- Eur. Náklady

na oblečenie v uplatnenej sume 75,- Eur súd považoval za neprimerane vysoké a teda nepreukázané, a to aj vzhľadom na potreby a vek maloletej, rovnako náklady na hygienické potreby v sume 55,- Eur mesačne považoval súd za neodôvodnené. Náklady na sporenie súd nepovažuje za bežný odôvodnený náklad maloletého dieťaťa, rovnako rozpočítaný náklad po 37,14 € mesačne ( za kočík 150,- €, vajíčko 150,- €, prebaľovacia podložka 12,- €, nosič 140,- €, odsávačka na hlien 30,- €, doplnky do detskej postieľky 50,- € - alikvotne na 1 mesiac pri prepočte za 14 mesiacov, t.j. 37,14 €) súd nepriznal do mesačných nákladov na maloletú, nakoľko bolo nesporné, že otec prispel matke v čase pred narodením maloletej sumou 1.000,- Eur, uvedené matka potvrdila, aj keď uviedla, že si zároveň sumu 200,- Eur z toho vzal späť, sama priznala, že z uvedenej sumy hradila kočiar, odsávačku a iné... Náklad vo výške 20,- Eur za dopravu maloletej k lekárovi súd nepovažuje za odôvodnený mesačný náklad na maloletú, je nadštandardný, nakoľko lekár sa nachádza v mieste bydliska maloletej, pričom pravidelné návštevy iných lekárov mimo bydliska maloletej neboli preukázané. Na základe uvedeného boli ustálené náklady na maloletú vo výške cca 280,- Eur mesačne.

34. Súd pri výpočte príjmu otca vychádzal z potencionálneho príjmu otca, ktorý ustálil ako priemerný príjem v obdobných zamestnaniach podľa údajov zistených zo štatistického úradu, a to v odbore, v ktorom je otec vyučený (ako príbuznú oblasť mzdy operátorov zbraní uviedli oblasť zámočníkov, nástrojárov, kde hrubá mzda je 1.233,- Eur, čistá mzda: 944,- Eur) a v odbore, v ktorom otec aktuálne pôsobí ako murár ( t.j. pomocní pracovníci na stavbách budov, kde hrubá mzda je 727,- Eur, čistá mzda: 587,- Eur). Priemerný príjem je tak vo výške 765, Eur, ktorý súd ustálil ako potencionálny príjem otca. U otca nebolo zistené vlastníctvo žiadnych nehnuteľností, ani iných vecí väčšej hodnoty, okrem staršieho motorového vozidla.

35. Pokiaľ ide o súdnu prax, rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať sumu v rozsahu od 20% do 25% na všetky vyživovacie povinnosti. Ak súd ustálil potencionálny príjem otca vo výške 765,- Eur, z uvedeného potom vyplýva, že cca 21% z takto stanoveného príjmu matematicky predstavuje sumu 160,- Eur, čo je na spodnej hranici uvedeného rozpätia, nakoľko maloletá je v nízkom veku (1,5 roka), pričom je reálne počítať s ďalším zvýšením výživného v budúcom období vzhľadom na nárast životných nákladov. Suma 160,-Eur predstavuje súčet všetkých vyživovacích povinností, ktoré otec má, v súdenom prípade má otec 2 vyživovacie povinnosti, na maloletú by tak pripadla suma zodpovedajúca 1 zo sumy 160,- Eur, t.j. 80,- Eur mesačne ako výživné na maloletú Z.. Vzhľadom k tomu, že otec sa v závere pojednávania vyslovil, že je ochotný plniť si vyživovaciu povinnosť aj vo výške 100,- Eur, súd určil výživné na maloletú Z. v uvedenej sume. Pri ustálených nákladoch na maloletú vo výške aktuálne cca 280,- Eur, otcovi určené bežné výživné na maloleté dieťa vo výške po 100,- Eur mesačne považuje súd vzhľadom k jej potrebám, s prihliadnutím na vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam otca pri jeho potencionálnom príjme za primerané. Ak matka deklarovala svoj príjem z rodičovského príspevku v sume cca 380,- Eur, pri jej nákladoch cca 250,- Eur, jej zostáva 130,- Eur na maloletú. Suma výživného od otca 100,- Eur spolu s mesačným nedoplatkom 25,- Eur, s výživným poskytovaným od matky, či už vo forme finančnej ( 130,- Eur) alebo vo forme každodennej osobnej starostlivosti, spolu s prídavkom na dieťa v sume 25,- Eur postačuje na mesačné náklady na maloletú v celkovej súdom ustálenej sume 280,- Eur, zabezpečí uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletej v požadovanom rozsahu.

36. Súd určil výživné na maloletú od 14.07.2021, kedy bol podaný navrhovateľom návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností, nie od narodenia maloletej, ako požadovala matka vo vyjadrení (pričom zrejme došlo k omylu, keď žiadala výživné priznať od 05.07.2020, pričom maloletá sa narodila 22.07.2020). Dôvody uvedené matkou nepovažoval súd za relevantné na priznanie výživného od narodenia maloletej, zdravotný stav maloletej nebol natoľko závažný, aby odôvodňoval priznanie výživného od jej narodenia, matka mala možnosť požiadať o výživné už kedykoľvek predtým, nemusela vyčkávať až do podania návrhu otcom. V dôsledku určenia výživného odo dňa 14.07.2021 vo výške 100,- Eur mesačne tak vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 14.07.2021 do 31.03.2022, ktorého výšku súd vo výroku V. vyčíslil po zaokrúhlení, a to vo výške 858,- Eur (58,00,- Eur za 14.- 31. júla 2021 a 800,- Eur za 8x 100,-Eur za obdobie august 2021- marec 2022), pričom nedoplatok je otcovi povolený splácať v splátkach po 25,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania.

37. Súd z dôvodu hospodárnosti nevykonal vo veci ďalšie matkou navrhované dokazovanie, a to hlavne znalecké dokazovanie za účelom preverenia užívania návykových látok otcom, ako aj zistenia

schopnosti otca postarať sa o maloletú. Súd mal za to, že doposiaľ zistený stav postačoval na rozhodnutie vo veci, styk upravený súdom v minimálnom rozsahu za prítomnosti matky považuje súd za adekvátny v čase rozhodovania súdu. Uvedené matkou navrhované dôkazy tak zhodnotil súd ako nadbytočné, pričom otázku obnovy nerealizovaného styku považoval súd za nepochybnú a jednoznačne v záujme budovania vzťahu maloletej a otca, ako už bolo vyššie uvedené, a túto bolo nutné riešiť prednostne.

38. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku navrhnutú zástupcom otca na pojednávaní zamietol vo výroku I., a to z dôvodu, že predmetným rozsudkom súd rozhodol vo veci samej, vrátane úpravy styku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti tak považoval súd za nedôvodný, keď nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy. Argumentácia otca, že matka rozhodnutie súdu nebude plniť, resp. sa voči nemu odvolá, a teda úprava bude neúčinnou, nie je v čase vydania rozsudku relevantná, uvedenému účelu neodkladné opatrenie neslúži, pričom v čase vydania tohto rozsudku nie je možné skonštatovať neplnenie rozsudku, prípadne jeho nevykonateľnosť, dôvody uvádzané zo strany otca tak ani nenastali.

39. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

40. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. (ďalej len CMP), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa Čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

41. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VII. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloleté dieťa a styku s maloletým návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).