

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Csp/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200112
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200112.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 (pôvodne pod obchodným názvom Intrum Justitia Slovakia), právne zastúpený advokátom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: O. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 4 714,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 18.01.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 3740 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 17.06.2013 zmluvu o pôžičke č. 7120436, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 4000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 126,44 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7333,52 eur. Žalovaná uhradila 1985,77 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé povinné splátky riadne a včas - v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.01.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.03.2015 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.4. Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje 3740,93 Eur. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle zmluvných podmienok - čl. 15.2 - piatym dňom od podania na poštovú prepravu sa zásielka považuje za doručenú. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 493,15 eur, si žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 5720,42 eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 1985,77 eur, ktoré sú riadnymi splátkami

poskytnutého finančného plnenia („úhrada“). Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca uplatňuje vo výške 6,28 eur. Celkovú dlžnú sumu tvorí istina 5720,42 eur + 6,28 eur (náklady) - prijaté úhrady = 3740,90 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 493,15 eur si žalobca neuplatňuje.

3. Vo veci súd vydal podľa žaloby dňa 13.04.2018, pod č.k. 5Csp/2/2018-30 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, v ktorom poprela uzavretie zmluvy poukazom na to, že zmluva neobsahuje jej podpis, dátum a ani miesto podpisu. Zmluvu nikdy nevidela a nebrala žiadne peniaze (pôžičku) a ani neplatila žiadne splátky. Bankové spojenie nie je jej číslo účtu, telefónne číslo XXXX XXX XXX ani nepozná a nie je to jej telefónne číslo. Nárok považovala za nedôvodný a neopodstatnený. K odporu predložila doklad o podaní trestného oznámenia pod ČVS: ORPZ-DK-OPP5-298/2018 zo dňa 30.04.2018.

4. Uznesením súdu zo dňa 23.05.2018, pod č.k. 5Csp/2/2018-50 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava-Ružinov a na jej miesto vstúpila spoločnosť žalobcu - Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strany žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti tak, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Strana žalovanej nesúhlasila so žalobou, pretože zmluvu neuzatvorila, nedostala žiadnu pôžičku vo výške 4 000 eur. Podpis na žiadosti je síce jej podpisom ale nevie, kto jej to dal podpísať, pretože vie, že zmluvu so spoločnosťou Quatro ani Consumer Finance Holding, a.s. neuzatvárala. Pri uzatváraní pôžičiek od súkromných spoločností ako Provident vždy jednala s obchodným zástupcom K. K. a jej kamarátkou C.. Pôžičky zneli na meno jej manžela. Požičali si len menšiu sumu peňazí od 500 do 1000 eur tak, aby ju mohli splatiť a o tom predložila karty splátok. Nikdy nevlastnila mobilný telefón, vlastnil ho iba manžel, jeho telefónne číslo je XXXX XXX XXX. Číslo na zmluve nie je jej číslom telefónu, nevedela číslo patriť. Žiadnu pôžičku cez účet, ktorý nevlastní, nesplácala.

7. Súd vo veci vykonal účastnícky výsluch žalovanej a oboznámil sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s o Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 7120436 zo dňa 17.06.2013, žiadosťou o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - pôžičky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 25.3.2015, predžalobnou upomienkou uskutočnenou listom žalobcu z 27.01.2015 doručenou žalovanej 09.02.2015, prehľadom splátok a úhrad - z čl. 14-15, a zistil, že žaloba nie je dôvodná.

8. Žalovaná nepoprela, že podpis na „Žiadosti o poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského úveru - najľahšej pôžičky (ďalej len žiadosť“), je jej podpisom, avšak poprela na jej základe poskytnutie akejkoľvek finančnej čiastky zo strany žalobcu alebo jeho právneho predchodcu. V tejto súvislosti súd zistil, že žiadosť sa nachádza na pretlačenom reklamnom formulári obsahujúcom časti určené pre vyplnenie ich žiadateľom, v pravom dolnom okraji s textom „pokračujte na ďalšej strane“, teda žiadosť netvorí jeden technický celok. Tá časť žiadosti, ktorá je určená na podpis žiadateľa v dolnej časti s názvom „podpis žiadosti“ obsahuje síce podpis žalovanej ako klienta, ale neobsahuje uvedenie miesta a dátum podpisu žiadosti. Pokiaľ ide o ďalšie žiadateľom vyplnené časti tohto formulára (žiadosti) z pohľadu náležitosti namietaných žalovanou súd zistil, že v časti pod názvom „údaje klienta o zamestnaní (podnikaní SZČO) a finančnej situácii“, je uvedené telefónne číslo XXXX XXX XXX, čo je telefónne číslo jej manžela a nie žalovanej, ktorá mobilný telefón nevlastní a ani nikdy nevlastnila. Telefónne číslo uvedené na žiadosti je zároveň odlišné od telefónneho čísla uvedeného na Zmluve o poskytnutí pôžičky, ktoré žalovaná nepozná. Ďalší nesúlad obsahu žiadosti a Zmluvy o poskytnutí pôžičky súd zistil pri vyplnení žiadosti v časti „požadovaná pôžička“, ktorá je vyplnená laickým pohľadom viditeľne odlišným písmom ako je písmo žalovanej na jej ostatných častiach, pričom aj tento údaj žalovaná spochybňovala. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje podpis žalovanej ako klienta a spotrebiteľa o pôžičku (úver), keďže v časti určenej pre jej podpis je uvedený len odkaz - „viď žiadosť“, ktorá bližšie dátumom a číslom identifikovaná nie je. Takýto odkaz na Zmluve o poskytnutí pôžičky bez bližšej identifikácie čísla, dátumu a miesta spísania žiadosti podľa názoru súdu uzavretie zmluvy nepreukazuje o to viac, ak jej uzavretie žalovaná poprela. Nemožno hodnoverne verifikovať, či žiadosť, na ktorej nie je uvedené miesto a dátum podpisu, je totožná s tou žiadosťou, na ktorú sa

odvoláva Zmluva o poskytnutí pôžičky. Tejto zmluve absentuje základná náležitosť a to podpis žalovanej, ktorý ako prejav jej vôle je vyjadrením súhlasu s takýmto návrhom na uzavretie zmluvy.

9. Vychádzajúc z ustanovenia § 34a a nasl. OZ v spojení s § 129/2010 Z. z. súd dospel k záveru, že žalovaná nebola tou osobou, ktorá by mala postavenie spotrebiteľa, a ktorá prejavila vôľu formou podpisu uzavrieť Zmluvu o pôžičke. Nebolo ani preukázané, že žalobca (jeho právny predchodca) poukázal peňažné prostriedky (sumu pôžičky) na účet žalovanej, keďže žalovaná účet vo VÚB banke založený nemala. Preto súd žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP žalovanej, ktorá by inak malo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, tento nárok nepriznal, keďže si žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatňovala a ani nežiadala priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.