

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/4146/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121567852
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121567852.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom: Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, proti povinnému: J. L., V.. XX.X.XXXX, B. P.: Q. K. XX, XXX XX Q. K., o vymożenie pohľadávky vo výške 638,11 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom exekútorského úradu: M. M. Hodžu 28, 031 01 Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 373EX21/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieťa.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 10.12.2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 638,11 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14Csp/32/2019 zo dňa 06.02.2020, vykonateľný dňa 03.03.2020 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Exekučný súd poverením č. 6121567852 zo dňa 11.01.2022, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121567852.1, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka, ktorý ju vedie pod sp. zn. 373EX21/22.

3. Dňa 21.01.2022 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne dňa 11.02.2022 bol súdnemu exekútorovi od povinného doručený návrh na zastavenie exekúcie. Vzhľadom k tomu, že podal povinný návrh na zastavenie exekúcie oneskorene, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie nemá v danom prípade odkladný účinok. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.02.2022 označenom ako „Odpoveď k č.j. 373EX 21/22“ uviedol, že si nie je vedomý toho, že je voči nemu vedená exekúcia zo strany oprávneného a žiadal ju zastaviť.

5. Súdny exekútor predložil súdu spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený uvádza, že navrhuje zamietnuť návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko exekučný titul je riadne vykonateľný a právoplatný, t. j. nebráni vymáhateľnosti nároku a povinný neuviedol žiadne dôvody na zastavenie exekúcie. Súd mal na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie po jeho preskúmaní ako aj po preskúmaní exekučného titulu za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške priznanej vyššie uvedeným exekučným titulom. Exekučné konanie a teda aj exekúcia sa začali dôvodne. Nakoľko povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré sa zastavenia domáha, a je zjavné, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu na základe poverenia súdu, má oprávnený za to, že tvrdenia povinného

o „nevedomosti o exekúcii“ sú bez právneho významu. Povinnému bol doručený exekučný titul, ako aj upovedomenie o začatí exekúcie, na základe čoho podal návrh na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného.

11. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

12. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda, ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom, návrhom na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného, mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie len uviedol, že si nie je vedomý exekúcie vedenej voči jeho osobe. Súd k tvrdeniu povinného konštatuje, že mu bol doručený exekučný titul, t.j. rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14Csp/32/2019 zo dňa 06.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2020 a vykonateľnosť dňa 03.03.2020 a rovnako mu bolo doručené následne aj upovedomenie o začatí exekúcie, na základe ktorého podal návrh na zastavenie exekúcie. Súd má teda za to, že povinný o tom, že je voči nemu vedená exekúcia, mal vedomosť. Povinný v podanom návrhu nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (I. výrok)

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.