

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21Pc/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119200988
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119200988.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ildikó Vekrbauerovou v právnej veci navrhovateľky: W. H., P.. XX.X.XXXX, X. Y. Z. XX, XXX XX U., zastúpenej JUDr. Emanuelom Olšavským, LL.M. advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Trnkova 390/9, 040 14 Košice, proti povinnému v 1. rade: D. H., P.. XX.X.XXXX, X. Y. Z. XX, XXX XX U. a povinnej v 2. rade: T. H., P.. XX.X.XXXX, X. Y. E. Č. Ľ. XX, XXX XX U., toho času zdržiavajúca sa Y. H. X/X/X, XXXX H., Z., obaja zastúpení JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Murgašova 3, 043 21 Košice, v konaní o určenie výživného a zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Určuje výživné zo strany povinného v 1. rade D. H., P.. XX.X.XXXX na navrhovateľku W. H., P.. XX.X.XXXX od 28.1.2019 do 31.3.2020 vo výške 130,- EUR mesačne, od 1.4.2020 do 31.10.2021 vo výške 100,- EUR mesačne a od 1.11.2021 do budúca vo výške 50,- EUR mesačne, ktoré výživné ukladá povinnému v 1. rade platiť navrhovateľke vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Dĺžné výživné vzniklé za obdobie od 28.1.2019 do 31.3.2022 vo výške 173,88 EUR povinnému v 1. rade ukladá zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka je splatná spolu s bežným výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky voči povinnému v 1. rade zamieta.

IV. Zvyšuje výživné zo strany povinnej v 2. rade T. H., P.. XX.X.XXXX na navrhovateľku W. H., P.. XX.X.XXXX od 28.1.2019 do 31.3.2020 zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 130,- EUR mesačne, za obdobie od 1.4.2020 do 31.10.2021 znižuje zo sumy 130,- EUR mesačne na sumu 100,- EUR mesačne a za obdobie od 1.11.2021 do budúca zvyšuje zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 130,- EUR mesačne, ktoré výživné povinnej v 2. rade ukladá platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky a tým mení rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 23C/84/2009-118 zo dňa 24.2.2012.

V. Dĺžné výživné vzniklé za obdobie od 28.1.2019 do 31.3.2022 vo výške 573,88 EUR ukladá povinnej v 2. rade zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- EUR až do úplného zaplatenia s tým, že prvá splátka je splatná spolu s bežným výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pričom omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

VI. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky voči povinnej v 2. rade zamieta.

VII. Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 28.1.2019 domáhala voči povinnému v 1. rade určenia výživného na plnoleté dieťa vo výške 200,- EUR a voči povinnej v 2. rade zvýšenia výživného zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 200,- EUR mesačne.

2. Návrh odôvodnila tým, že na Zelený štvrtok v roku 2009 od nej a jej otca odišla povinná v 2. rade (matka navrhovateľky), ktorá žije v Rakúsku, pričom jej presnú adresu navrhovateľka nepozná a že je s ňou v kontakte iba veľmi sporadicky. Po odchode povinnej v 2. rade si navrhovateľkin otec (povinný v 1. rade) našiel novú partnerku, s ktorou povinný v 1. rade a navrhovateľka žili v spoločnej domácnosti 7 rokov a ktorá navrhovateľke na určitý čas nahradila matku, avšak otec navrhovateľky sa s ňou následne rozišiel. V októbri 2017 povinný v 1. rade nechal navrhovateľku doma samu cca dva mesiace bez jedla, nechal jej síce niekedy výnimočne chlieb alebo peniaze, pričom sa zdržiaval u svojej partnerky, o navrhovateľku sa nezaujímal, či má čo jesť, obliecť, s čím sa umyť alebo má iné ženské hygienické potreby, doslova ignoroval jej existenciu. Povinný v 1. rade následne v decembri 2017 sa s novou rodinou nastahoval späť do domu. Od tej doby sa situácia zhoršila, lebo navrhovateľku začal obmedzovať, správal sa ku nej ponížujúco, manipuloval s ňou, jej peňažný prídel bol 10,- EUR, čo jej postačovalo iba na obedy, zakazoval jej chodiť von a zo školy bola nútená chodiť rovno domov. Navrhovateľka od januára 2018 prebývala striedavo u babky a povinného v 1. rade avšak v spoločnej domácnosti s ním nežije od júla 2018. V školskom roku 2018/2019 navrhovateľka bola študentkou tretieho ročníka denného štúdia Konzervatória Timonova 2, Košice v odbore hudobno - dramatické umenie a od 27.1.2019 býva v podnájme. Mesačné výdavky navrhovateľky sú: nájom 170,- EUR, obedy 40,- EUR, mesačník 10,- EUR, strava mimo obedov 150,- EUR (kvôli bezlaktózovej diéte), drogéria, kozmetika a domáce potreby 30,- EUR, lieky 5,- EUR + šošovky a roztok 15,- EUR. Navrhovateľka má nasledovné zvýšené výdavky spojené so školou: tlač, scenáre, noty, texty 10,- EUR mesačne, povinné predstavenia 10,- EUR mesačne, tanečné cvičky tzv. piškóty 15,- EUR za školský rok, školné 60,- EUR ročne, učebnice a pomôcky 75,- EUR za školský rok, oblečenie do školy 30,- EUR a kostým 30,- EUR za školský rok, oblečenie 50,- EUR sezónne a ostatné výdavky 20,- EUR. Navrhovateľka svoje mesačné náklady vyčíslila v sume 460,- EUR a ďalšie ročné náklady spojené so štúdiom vo výške 300 - 400,- EUR mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že povinný v 1. rade sa o ňu nezaujíma, nezavolá, neopýta sa ako sa má a či niečo nepotrebuje a že jej od 28.11.2018 prispieva plných 100,- EUR výživným, ktoré mu platila matka navrhovateľky. Príjmom navrhovateľky je výživné od povinnej v 2. rade vo výške 100,- EUR a z brigádnickej činnosti vo firme Labaš má príjem 40,- EUR mesačne. V lete mala jednorazovú brigádu, z ktorej mala príjem 100,- EUR. Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 8.3.2019 domáhala voči povinnej v 2. rade zvýšenia výživného vo veci samej a neodkladným opatrením zvýšenia výživného zo sumy 100,- EUR mesačne na 200,- EUR mesačne. Predmetné konanie sa viedlo na Okresnom súde Košice I pôvodne pod sp. zn. 21Pc/19/2019. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 21Pc/19/2019-124 zo dňa 30.6.2020 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21Pc/4/2019 a sp. zn. 21Pc/19/2019 tak, že sa budú viesť pod sp. zn. 21Pc/4/2019. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2020.

4. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 21Pc/4/2019-7 zo dňa 1.3.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil pre navrhovateľku zo strany povinného v 1. rade výživné vo výške 60,- EUR a návrh na určenie výživného zo strany matky zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 7Co/19/2019-50 zo dňa 23.7.2019 zmenil vyššie uvedené uznesenie v napadnutom výroku o určení výživného od povinného v 1. rade tak, že uložil povinnému v 1. rade do právoplatného ukončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice pod sp. zn. 21Pc/4/2019 povinnosť platiť na výživu navrhovateľky 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počínajúc dňom doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2019 a vykonateľnosť dňa 16.8.2019.

5. Z rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 23C/84/2009-118 zo dňa 24.2.2012 súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené, že na čas po rozvoze manželstva súd v tom čase maloletú navrhovateľku zveril do osobnej starostlivosti povinného v 1. rade (otca), ktorého ustanovil za jej

majetkového opatrovníka a povinnú v 2. rade zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletej navrhovateľky sumou 100,- EUR mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Z odôvodnenia predmetného rozsudku okrem iného vyplýva tá skutočnosť, že povinná v 2. rade pracovala od februára 2009 pre spoločnosť I.N.G. Capital, s.r.o. ako živnostníčka, jej príjmy boli závislé od počtu uzavretých zmlúv a pohybovali sa od 480,- EUR do 500,- EUR mesačne a že od 26.10.2009 pracovala vo firme SPORTISIMO SK a jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 460,- EUR.

6. Z prvotnej výpovede navrhovateľky súd zistil, že je študentkou Konzervatória na Timonovej ulici č. 2 v Košiciach, že musela opustiť domácnosť povinného v 1. rade a žije v podnájme. Jej mesačné náklady predstavujú nájomné 170,- EUR, obedy 40,- EUR, mesačník 10,- EUR, strava mimo obedov 150,- EUR. Má bezlaktózovú diétu, na drogériu, kozmetiku a domáce potreby vynakladá 30,- EUR a lieky 5,- EUR mesačne. Používa šošovky a musí kvôli tomu kupovať roztok za čo platí 45,- EUR na tri mesiace. Má zvýšené výdavky spojené s návštevou školy, potrebuje vytlačiť scenáre, noty, texty a iné, za čo vynakladá 10,- EUR mesačne. Za povinné predstavenia platí 10,- EUR mesačne, kupuje si tanečné cvičky tzv. piškóty za 15,- EUR ročne. Za školné platí 60,- EUR ročne, učebnice, pomôcky nakupuje za 75,- EUR na celý školský rok, na oblečenie (topánky, legíny, tričká) platí 30,- EUR za školský rok, za kostým platí 20,- EUR za školský rok a má výdaje na oblečenie 50,- EUR a ostatné výdavky 20,- EUR. Navrhovateľka uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú sumu 460,- EUR a má ďalšie ročné výdavky spojené so štúdiom okolo 300 - 400,- EUR. Poukázala na to, že štúdium na konzervatóriu je veľmi časovo náročné, má 50 vyučovacích hodín týždenne a okrem toho sa musí povinne zúčastňovať na predstaveniach, prednáškach, koncertoch, prípadne divadelných, tanečných, či speváckych vystúpení a preto nemá priestor na brigády, ktorými by si mohla zarobiť dostatok peňazí. Navrhovateľka poukázala na to, že sa prestala kontaktovať s matkou, pretože ju nútila zostať v spoločnom bydlisku s otcom, a nedokázala pochopiť jej problémy aj zdravotné a že matku navštívila v Rakúsku, kde žije dlhodobo a má iného partnera.

7. Z prvotnej výpovede povinného v 1. rade súd zistil, že pracuje v stavebnej firme a jeho príjem je okolo 600,- EUR mesačne. Žije v rodinnom dome, za jeho užívanie platí 250,- EUR mesačne, od doručenia neodkladného opatrenia prispieval na výživu navrhovateľky sumou 60,- EUR a následne sumou 100,- EUR mesačne. Povinný v 1. rade poukázal na to, že navrhovateľka nemusela odísť zo spoločnej domácnosti, že žije so svojim priateľom, ktorý mu posielal smsky, v ktorých mu nadáva a keďže sa rozhodla žiť so svojim priateľom nepotrebuje od povinných také vysoké výživné. V dobe, kedy navrhovateľka žila v dome, mala vlastnú izbu, s priateľkou povinného v 1. rade veľmi dobre vychádzala a preto boli prekvapení, kedy navrhovateľka im oznámila, že odchádza. Povinný v 1. rade uviedol, že okrem mesačných nákladov na bývanie vynakladá za mesačník na MHD 30,- EUR mesačne a občas potrebuje ísť motorovým vozidlom a preto náklady na cestovné má vo výške 50 - 60,- EUR mesačne. Na hygienické potreby a oblečenie minie 30,- EUR mesačne a v práci má stravné lístky, za ktoré kupuje stravu a na bývanie jeho priateľka neprispieva, keďže ona nakupuje potraviny.

8. Z výsluchu povinnej v 2. rade súd zistil, že od 1.3.2016 sa zdržiava v Rakúsku, že od uvedenej doby tri roky pracovala, avšak od novembra 2018 bola nezamestnaná do 2.4.2019, pričom v uvedenom období bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 24,090 EUR denne. Následne od 26.6.2019 chodila do školy, kde sa učila po nemecky, a to 29.9.2019 s tým, že úrad práce jej za uvedené obdobie naďalej platil podporu v nezamestnanosti vo výške 28,35 EUR denne. Od 30.9.2019 pracovala na letisku vo Schwechate do 10.4.2020, kedy dostala výpoveď z dôvodu pandémie COVID-19. Počas tohto obdobia mala čistý mesačný príjem 864,- EUR. Od 20.4.2020 do 22.6.2020 poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 27,53 EUR denne. Od 26.6.2020 doposiaľ je zamestnaná v PS Handling service a jej čistý mesačný príjem je vo výške 1.000,- EUR. Ďalej uviedla, že od roku 2019 býva v 2-izbovom byte vo SCWARDORFE a že má vyživovaciu povinnosť iba voči navrhovateľke. Povinná v 2. rade má nasledovné mesačné výdaje: za bývanie 290,- EUR, elektrinu 202,- EUR, internet 34,- EUR, mobilný telefón 28,- EUR, výživné navrhovateľke 100,- EUR, splátky za auto 65,- EUR, životná poisťka 25,- EUR, splátka spotrebného úveru 108,- EUR (za kúpu auta a rekonštrukciu bytu v Rakúsku vo výške 8.000,- EUR). Ďalej uviedla, že sa stravuje doma, za ktorú vynakladá 30 - 40,- EUR týždenne a že do práce chodí s autom, a preto na benzín minie 70,- EUR mesačne.

9. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 7.7.2021 uviedla, že v máji 2020 po ukončení štvrtého ročníka zmaturovala na Konzervatóriu Timonova 2 v Košiciach avšak do piateho ročníka nadstavbového štúdia už nenastúpila, keďže bola prijatá súčasne aj na Pedagogickú fakultu Prešovskej univerzity od

septembra 2020. Ďalej uviedla, že je pravdou, že od roku 2019 bývala so svojim priateľom v nájme, avšak nakoľko sa rozišli v júli 2020, od uvedenej doby užíva jednu izbu bytu v Košiciach, za ktorý platí 190,- EUR mesačne, pričom písomnú nájomnú zmluvu nemá uzatvorenú a že dlhšie obdobie pracuje pre Občianske združenie Úsmev ako dar na základe dohody o brigádnickej práci študenta za odmenu 400,- EUR brutto a cca 380,- EUR netto. Ďalej poukázal na to, že povinná jej od podania návrhu pravidelne platia výživné vo výške po 100,- EUR mesačne.

10. Advokát povinných v ústnom vyjadrení na pojednávaní dňa 7.7.2021 uviedol, že povinný v 1. rade je od 12.3.2021 PN keďže prekonal ochorenie na COVID-19, má postcovidové diagnózy, na ktoré sa lieči, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi, maloletému D., P. XX.X.XXXX a že Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 21P/99/2019 rozhodol o jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému D.W.S. avšak rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.2.2021.

11. Z nájomnej zmluvy zo dňa 30.11.2018 súd zistil, že nájomcom 1-izbového bytu na X. Č.. X. J. U. je G. I. B., výška nájmu je 320,- EUR mesačne a nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1.12.2018 do 30.11.2019. Z dodatku č. 1 k nájomnej zmluve vyplýva, že nájomcom vyššie uvedeného bytu je aj navrhovateľka, a to od 27.1.2019.

12. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 30.1.2019 súdu zistil, že navrhovateľka bola v školskom roku 2018/2019 žiačkou III. A. triedy Konzervatória na Timonovej 2 v Košiciach.

13. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 30.6.2020 súd zistil, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2020/2021 študentom 1. roku štúdia dennej formy od 1.9.2020 trojročného bakalárskeho študijného programu Pedagogickej fakulty Prešovskej univerzity v Prešove.

14. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 23.9.2020 súd zistil, že navrhovateľka bola v školskom roku 2020/2021 študentkou konzervatória na Timonovej 2 v Košiciach.

15. Z dohody o brigádnickej práci študenta súd zistil, že navrhovateľka ako zamestnanec a Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar ako zamestnávateľ uzatvorili dňa 1.1.2020 dohodu o brigádnickej práci študentov, z ktorej vyplýva, že dohoda bola uzatvorená na dobu od 14.1.2021 do 31.12.2021, s rozsahom pracovného času max 20 hodín týždenne za dohodnutú odmenu 407,- EUR brutto mesačne.

16. Z potvrdenia o príjme Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar vyplýva, že mesačný príjem navrhovateľky v predmetnej spoločnosti bol za obdobie apríl 2020 až máj 2021 vo výške 388,15 EUR.

17. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 8.9.2021 súd zistil, že navrhovateľka je v akademickom roku 2021/2022 študentom druhého roku štúdia dennej formy trojročného bakalárskeho študijného programu Pedagogickej fakulty Prešovskej univerzity v Prešove.

18. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa povinného v 1. rade GERUST a.s. Košice súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem povinného v 1. rade bol za rok 2018 vo výške 615,33 EUR a za rok 2019 vo výške 610,16 EUR.

19. Z dohody o skončení pracovného pomeru súd zistil, že pracovný pomer povinného v 1. rade so zamestnávateľom GERUST a.s. Košice, ktorý vznikol dňa 12.9.2016 sa skončil dohodou z dôvodu organizačných zmien dňa 31.5.2020.

20. Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 1.6.2020 súd zistil, že povinný v 1. rade bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 1.6.2020.

21. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 18.6.2020 súd zistil, že povinný v 1. rade má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 28,1830 EUR od 1.6.2020 na obdobie 6 mesiacov.

22. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa povinného v 1. rade GERUST a.s. Košice súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem povinného v 1. rade bol za obdobie január 2020 - máj 2020 vo výške 859,71 EUR vrátane odstupného.

23. Z predloženého rodného listu vyplýva, že povinný v 1. rade má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému D. H., P. XX.X.XXXX.

24. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 27.11.2020 súd zistil, že povinný v 1. rade ako zamestnanec, KOSIT a.s. ako zamestnávateľ uzavreli pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú od 1.12.2020 do 31.3.2021.

25. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa povinného v 1. rade KOSIT, a.s. súd zistil, že priemerný čistý príjem povinného v 1. rade bol za obdobie december 2020 - marec 2021 vo výške 1.033,35 EUR.

26. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 6.4.2021 súd zistil, že povinnému v 1. rade vznikol nárok na nemocenské z nemocenského poistenia zamestnanca zamestnávateľa KOSIT a.s. vo výške 24,88139500 EUR za deň do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia podporného obdobia.

27. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 20.9.2021 súd zistil, že povinný v 1. rade bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 1.9.2021.

28. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti súd zistil, že povinný v 1. rade bol neschopný práce od 12.4.2021 do 1.9.2021.

29. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 8.10.2021 súd zistil, že povinný v 1. rade nemá nárok na dávku v nezamestnanosti.

30. Z Dohody o pracovnej činnosti uzavretej dňa 6.12.2021 medzi zamestnávateľom EQUILIBRIA, s.r.o. a povinným v 1. rade vyplýva, že Dohoda o pracovnej činnosti bola uzavretá na dobu určitú od 17.12.2021 do 31.12.2021 s určenou pracovnou dobou max 10 hodín týždenne, pričom z potvrdenia o mzde zo dňa 13.1.2022 vyplýva, že povinnému v 1. rade bola za mesiac 1/2022 vyplatená čistá mzda vo výške 128,16 EUR.

31. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 3.2.2022 vyplýva, že povinný v 1. rade poberal dávky v hmotnej núdzi za obdobie 10/2021 - 12/2021 v celkovej výške 378,90 EUR, t. j. 126,30 EUR mesačne.

32. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 26.1.2022 vyplýva, že povinný v 1. rade poberá od 1.1.2022 zníženú pomoc v hmotnej núdzi, a to vo výške 32,10 EUR mesačne.

33. Z potvrdenia o mzde zo dňa 14.2.2022 vyplýva, že EQUILIBRIA, s.r.o na základe Dohody o pracovnej činnosti vyplatil povinnému v 1. rade za mesiac január 2022 čistú mzdu vo výške 33,38 EUR a 40,05 EUR.

34. Z potvrdenia o mzde zo dňa 4.3.2022 vyplýva, že EQUILIBRIA, s.r.o na základe Dohody o pracovnej činnosti vyplatil povinnému v 1. rade za mesiac február 2022 čistú mzdu 4 krát 40,05 EUR.

35. Z oznámenia o nároku na dávky zo dňa 1.7.2019 súd zistil, že povinnej v 2. rade vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti za obdobie od 26.6.2019 do 30.6.2019 vo výške 28,35 denne a za obdobie od 6.7.2019 do 2.10.2019 vo výške 28,35 denne.

36. Z potvrdenia o príjme povinnej v 2. rade súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem povinnej v 2. rade u zamestnávateľa ISS Ground Service GmbH za obdobie od 12/2019 do 5/2022 bol vo výške 859,35 EUR a u zamestnávateľa PS Handling Services GmbH za obdobie od 6/2020 do 3/2021 vo výške 929,35 EUR.

37. Z potvrdenia o príjme povinnej v 2. rade súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem povinnej v 2. rade u zamestnávateľa PS Handling Services GmbH bol za obdobie 4/2021 - 8/2021 vo výške 1.004,08 EUR.

38. Z potvrdenia o príjme povinnej v 2. rade zo dňa 17.1.2022 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem povinnej v 2. rade bol za obdobie 9/2021 - 12/2021 vo výške 1.018,95 EUR.

39. Z potvrdenia o príjme povinnej v 2. rade zo dňa 11.3.2022 súd zistil, že čistý mesačný príjem povinnej v 2. rade bol za mesiac 1/2022 vo výške 1.041,28 EUR, za mesiac 2/2022 vo výške 1.018,09 EUR a za mesiac 3/2022 982,73 EUR.

40. Podľa ust. § 157 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

41. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

42. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

43. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

44. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

45. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

46. Pri rozhodovaní o zmene výživného teda aj o zvýšení výživného je nutné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného v čase skoršieho určenia výživného a v čase terajšieho rozhodovania. Pri rozhodovaní o výživnom, v dôsledku zmeny pomerov (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP), platia ustanovenia § 62 ods. 1,2,5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

47. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ tu tiež rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovanie výživy jej členov, potom súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie

rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Tretou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to súhrnne alebo jednotlivé položky. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka, nemá ju možnosť zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Rozdiel úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovanie bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia.

48. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pri stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa a to určenie jeho miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Na strane každého povinného sú v tomto prípade jeho zárobky, sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, domácnosť, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určenými súdnym rozhodnutím. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká.

49. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

50. Pri určení konkrétnej výšky výživného treba vychádzať z toho aká finančná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoje jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t.j. všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

51. Z citovaných zákonných ustanovení ako aj vyššie uvedeného vyplýva, že možnosti a schopnosti rodičov sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa rozhodujúcimi hľadiskami pre určenie výživného.

52. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre určenie vyživovacej povinnosti povinného v 1. rade voči navrhovateľke.

Navrhovateľka v konaní preukázala, že od podania návrhu sa pripravuje na svoje budúce povolanie jednak štúdiami na konzervatóriu a aj na Pedagogickej fakulte Prešovskej univerzity v Prešove. Pokiaľ ide o určenie výživného za obdobie od 28.1.2019 do 31.3.2020 vo výške 130,- EUR mesačne súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených a preukázaných potrieb navrhovateľky a zárobkových možností a schopností povinného v 1. rade za vyššie uvedené obdobie. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti povinného v 1. rade voči navrhovateľke za obdobie od 1.4.2020 do 31.10.2021 súd vzal za preukázané, že navrhovateľka za uvedené obdobie mala pravidelný mesačný príjem vo výške 388,14 EUR, ktorú skutočnosť súd zobral do úvahy keďže aj z tohto príjmu si mohla navrhovateľka zabezpečovať svoje mesačné životné náklady prípadne nepravidelné životné náklady a zohľadnil aj tú skutočnosť, že povinný v 1. rade má vyživovaciu povinnosť aj voči svojmu maloletému synovi D.. Súd pri určení vyživovacej povinnosti povinného v 1. rade voči navrhovateľke za obdobie od 1.11.2021 do budúca vychádzal aj z tej skutočnosti, že povinný v 1. rade od 8.10.2021 poberá znížené dávky v hmotnej núdzi, že od decembra 2022 je zamestnaný iba na základe dohody o pracovnej činnosti a za mesiac január 2022 mal čistý mesačný príjem vo výške 128,16 EUR + 33,38 EUR + 40,05 EUR, čo znamená, že došlo k zásadnému poklesu jeho príjmu pričom má aj inú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi. Nakoľko súd považoval takto určené výživné zo strany povinného v 1. rade voči navrhovateľke za primerané, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky voči povinnému v 1. rade zamietol.

53. Na strane povinného v 1. rade vzniklo dlžné výživné za obdobie od 28.1.2019 do 31.3.2022 vo výške 173,88 EUR. Súd poukazuje na to, že povinný v 1. rade pravidelne platil navrhovateľke výživné vo výške 100,- EUR mesačne odo dňa podania návrhu. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: za obdobie od 28.1.2019 do 31.3.2020 - za január 2019 $30 : 31 = 0,97$ EUR x 4 dni = 3,88 EUR + za február 2019 až marec 2020 14 mesiacov x 30,- EUR = 420,- EUR, spolu 423,88 EUR; za obdobie od 1.4.2020 do 31.10.2021 0 EUR a za obdobie od 1.11.2021 do 31.3.2022 5 x 50,- EUR = 0,- EUR nakoľko povinný za uvedené obdobie zaplatil navrhovateľke výživné vo výške 500,- EUR. Dlžné výživné predstavuje 423,88 EUR - 250,- EUR = 173,88 EUR.

54. Vo vzťahu k zvýšeniu výživného zo strany povinnej v 2. rade na navrhovateľku súd poukazuje na to, že podrobným a dôsledným preskúmaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania dospel k záveru, že sú dané dôvody na zmenu pôvodného rozhodnutia a zvýšil výživnej zo strany povinnej v 2. rade na navrhovateľku od 28.1.2019 do 31.3.2020 zo sumy 100,- EUR na sumu 130,- EUR mesačne. Súd za dané obdobie prihliadol na tú skutočnosť, že navrhovateľka v čase určenia vyživovacej povinnosti povinnej v 2. rade bola ešte maloletá, na jej strane došlo k zmene pomerov tým, že štúdiami sa pripravuje na svojej budúce povolanie a preto došlo k zvýšeniu jej životných nákladov. Súd za obdobie od 1.4.2020 do 31.10.2021 výživné znížil zo sumy 130,- EUR mesačne na 100,- EUR mesačne z dôvodu, že v tomto období navrhovateľka mala čistý mesačný príjem vo výške 388,14 EUR a povinný v 1. rade jej tiež prispieval na výživu sumou 100,- EUR mesačne. Súd za obdobie od 1.11.2021 do budúca zvýšil výživné zo sumy 100,- EUR mesačne na 130,- EUR mesačne z dôvodu, že navrhovateľka už od novembra 2021 nemala vyššie uvedený mesačný príjem, pričom príjem povinnej v 2. rade aj pri zohľadnení jej mesačných životných nákladov dovoľuje jej prispievať navrhovateľke výživným vo výške 130,- EUR mesačne. Nakoľko súd považoval takto určené výživné zo strany povinnej v 2. rade voči navrhovateľke za primerané, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky voči povinnej v 2. rade zamietol.

55. Na strane povinnej v 2. rade vzniklo dlžné výživné od 28.1.2019 do 31.3.2022 vo výške 573,88 EUR. Povinná v 2. rade prispievala na výživu navrhovateľky za vyššie uvedené obdobie mesačne sumou 100,- EUR. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: za obdobie 28.1.2019 do 31.3.2020 $30 : 31 = 0,97$ EUR x 4 dni (za január 2019)= 3,88 EUR + za február 2019 až marec 2020 - 14 mesiacov x 30,- EUR = 420,- EUR, spolu 423,88 EUR; za obdobie od 1.4.2020 do 31.10.2021 0,- EUR a za obdobie od 1.11.2021 do 31.3.2022 5 mesiacov x 30,- EUR = 150,- EUR. Spolu 423,88 EUR + 150,- EUR = 573,88 EUR.

56. O možnosti splácať dlžné výživné v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery povinných.

57. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 532 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.