

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/93/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201234  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201234.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti mal. matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., zastúpenej matkou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., právne zastúpenej JUDr. Janou Oríniovou, advokátkou so sídlom Pugačevova 1378/1, Humenné a otca - neuvedený, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- Súd návrh z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Stará matka podala aj návrh vo veci samej na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý sa vedie pod sp. zn. 8P/94/2024.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že dňa XX.XX.XXXX sa dcére navrhovateľky C. B., nar. XX.XX.XXXX narodil syn A. B.. Otcovstvo k maloletému nie je určené. Matka maloletého má 15 rokov. Matka žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a druhom navrhovateľky. Matka sa o maloletého od narodenia nezaujíma a nestará, všetku starostlivosť o maloletého od narodenia zabezpečuje navrhovateľka, ktorá ho kŕmi, prebaľuje, kúpe, oblieka, dáva mu lieky, masíruje, chodí k lekárovi. Matka maloletého sa o maloletého vzhľadom na vek nevie postarať, neprejavuje snahu o vykonávanie akejkoľvek starostlivosti o maloletého. Matka sa nepodieľa na starostlivosti ani počas dňa ani v noci, chodí von s kamarátkami bez záujmu o maloletého a berie ho ako brata. Týždeň po narodení sa vrátila matka domov pod vplyvom alkoholu. Matka má samopoškodzovacie sklony, trikrát sa pokúsila otráviť liekmi následkom čoho bola hospitalizovaná na pediatrickom oddelení v Humennom. Matka absolvovala psychologické vyšetrenie so záverom: Zmiešaná porucha správania a emotivity a bola jej navrhnutá hospitalizácia a psychiatrické vyšetrenie. Matka maloletého je žiačkou 8. ročníka ZŠ F. E. C. E.. Má povolené štúdium podľa individuálneho plánu ale od septembra 2024 by mala pokračovať v dennom štúdiu. Nakoľko matka nie je plnoletá a neboli jej priznané rodičovské práva a povinnosti, matke nebol vyplatený príspevok pri narodení, nepoberá prídavok na dieťa ani rodičovský príspevok. Všetky výdavky na maloletého (dojčenské mlieko 10,- eur mesačne, plienky 120,- eur mesačne, hygiena 50,- eur mesačne, lieky 25,- eur mesačne, oblečenie, výbava pre maloletého, kočík) hradí navrhovateľka za pomoci jej druhu. Navrhovateľka netrpí žiadnou chorobou, ktorá by jej bránila starať sa o maloletého. Toho času je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi 185,- eur mesačne a rodinné prídavky na maloletú matku 60,- eur mesačne. Druh navrhovateľky je invalidný dôchodca, poberá dôchodok vo výške 291,40 eur mesačne. Navrhovateľka má za to, že spĺňa podmienky pre náhradnú osobnú starostlivosť, maloletého má veľmi rada, má k nemu silný citový vzťah a má záujem starať sa oňho aj naďalej. Navrhovateľka k návrhu pripojila aj rodný list maloletého,

rodný list maloletej matky, potvrdenie ošetrujúcej lekárky, lekársku správu zo dňa 14.06.2022, lekársku správu zo dňa 25.03.2023, lekársku správu zo dňa 12.04.2023, lekársku správu zo dňa 12.05.2023, rozhodnutie o povolení štúdia podľa individuálneho učebného plánu, rozhodnutie o prerušení konania vo veci príspevku pri narodení dieťaťa, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a rozhodnutie o poberaní invalidného dôchodku.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu písomnú správu zo dňa 07.05.2024, v ktorej uviedol, že maloletý sa narodil maloletej matke C. B.. Biologický otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste. Otcom maloletého je G. H., ktorý využil mierny stav opitosti matky, zneužil ju, čím sa dopustil trestného činu – sexuálne zneužívanie. Biologický otec sa údajne zdržiava v zahraničí, o maloletého neprejavuje záujem. Matka spolu s maloletým žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej druhom, ktorý sa hlási k otcovstvu maloletej matky. Rodina býva v pristavenej časti rodinného domu, ktorá pozostáva z kuchyne, jednej izby a kúpeľne s toaletou. Domácnosť je vybavená potrebnými spotrebičmi a zariadená vkusným nábytkom. V domácnosti je zavedená voda a elektrina. Hygiena a čistota bývania je na dobrej úrovni. Všetci členovia domácnosti majú dostatok priestoru na odpočinok. Rodina využíva aj okolie domu. Maloletá matka je žiačkou 8. ročníka na ZŠ F. E. C. E., kde má individuálny študijný plán. V budúcom školskom roku pokračuje v plnení povinnej školskej dochádzky. Starostlivosť o maloletého je od narodenia zabezpečovaná najmä starou matkou maloletého, ktorá ho kŕmi, prezlieka, prebaľuje, vstáva k maloletému v noci. V domácnosti je k dispozícii dostatok umelého mlieka, plienok, hygienických potrieb, detskej kozmetiky a oblečenia. Stará matka maloletému zabezpečila aj vaničku na kúpanie a kočiar. Maloletá matka si vzhľadom na svoj vek a ešte len nedávne narodenie syna, postupne vytvára citové väzby na dieťa. Stará matka maloletého prezentuje názor, že jej dcéra ešte nie je pripravená na rodičovstvo, nevie sa postarať o svoje dieťa, sama je ešte dieťa a aj sa tak chová. Maloletá matka nie je samostatná, nemá záujem o práce v domácnosti. Stará matka už pred narodením maloletého avizovala, že chce, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti. Pediatričkou maloletého je G. B. I., ktorá uvádza, že maloletá matka prichádza s maloletým do ambulancie v doprovode svojej matky, maloletá matka k maloletému pristupuje so záujmom. Maloletý má absolvované povinné prehliadky. Maloletý prospieva, je vždy čisto a pekne oblečený. Pediatrička hodnotí starostlivosť o maloletého zo strany maloletej matky a starej matky maloletého pozitívne. Kolízny opatrovník zastáva názor, že nakoľko matka nespĺňa predpoklady na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a otec maloletého nie je uvedený v rodnom liste, je v záujme maloletého, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletého.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka nijakým spôsobom nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pretože z obsahu spisu vyplýva, že starostlivosť o maloletého je v súčasnosti riadne zabezpečená. V danom prípade matka aj navrhovateľka žijú v spoločnej domácnosti na rovnakej adrese D. XX, E.. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletá matka si vzhľadom na svoj vek a ešte len nedávne narodenie syna postupne vytvára citové väzby. Rovnako tak bolo pediatričkou maloletého konštatované, že maloletá matka s maloletým k lekárovi chodí, hoci v sprievode svojej matky a pristupuje k maloletému so záujmom. Na strane matky nie je dôvod, ktorý by bránil zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ktorý by odôvodňoval presun zodpovednosti za starostlivosť o maloletého na starú matku. Naopak je potrebné, aby si maloletá matka budovala

vzťah s maloletým a učila sa rodičovským zručnostiam tak, aby vedela plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Dôvod uvádzaný kolíznym opatrovníkom, a to, že matka nespĺňa predpoklady na priznanie rodičovských práv a otec nie je uvedený v rodnom liste, nemôže byť dôvodom na to, aby starostlivosť namiesto rodičov prevzala iná osoba. Dôvody uvádzané navrhovateľkou majú byť posúdené ako pomoc so starostlivosťou o dieťa, pričom nejde o nič výnimočné ani mimoriadny jav vo väčšine rodín, preto pomoc blízkeho príbuzného nemôže byť dôvodom na to, aby starostlivosť o dieťa prevzala iná osoba. Na záver súd uvádza, že v prípade, ak pre vyššie uvedené okolnosti maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu, tento problém je možné vyriešiť prostredníctvom inštitútu poručníctva, na základe ktorého je možné maloletého zastupovať, dohliadať na spôsob starostlivosti a prípadne naďalej vypomáhať so starostlivosťou o maloletého. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo a návrh zamietol.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.