

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207701
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218207701.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky X.. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/F, X. a otca N.. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/F, X., toho času O. XX, X., zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 35, Bratislava, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 12.10.2018 domáha nahradenia súhlasu matky s tým, aby mal. O. navštevoval každý štvrtok a piatok v kalendárnom týždni s výnimkou prázdnin určených vyhláškou Ministerstva školstva SR a sviatkov, U. T. Š. J. Š., J. S. XX, X..

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v čase keď vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého O. v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, je oprávnený rozhodovať o bežných záležitostiach týkajúcich sa maloletého syna. Bežnou záležitosťou nepochybne je aj umiestnenie maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia v čase, keď sa dieťa nachádza v jeho starostlivosti a to na dva po sebe idúce dni. Maloletý O. od 21.09.2018 do 04.10.2018 navštevoval súkromnú materskú škôlku J. Š., J. S. XX, X.. Uvedenú škôlku dieťa navštevovalo len počas dvoch dní v týždni (štvrtok, piatok), teda v čase, keď je dieťa v jeho osobnej starostlivosti. Doposiaľ dieťa navštívilo škôlku tri krát. Matka svojimi e-mailami útočila na materskú škôlku a vyhrážala sa, že pokiaľ nedojde k vyradeniu dieťaťa z evidencie škôlky, bude celú situáciu medializovať. Matka nesúhlasí s tým, aby mal. O. navštevoval škôlku v čase 8 dní v mesiaci. Nerešpektuje, že on je pracujúcim rodičom a starostlivosť o syna počas pracovného týždňa by zabezpečoval prostredníctvom akreditovanej súkromnej materskej školy. Matka spochybňuje danú materskú školu, jej edukačné procesy, pričom dané zariadenie ani nenavštívila. Ide o škôlku rodinného typu s počtom detí do 25, škôlka spolupracuje s logopédom, psychologičkou. Z dôvodu konania matky bol proces prijímania mal. O. do materskej školy zastavený. Matka aktuálne navrhuje, aby mal. O. navštevoval počas celého týždňa súkromnú materskú školu V. O. na Š. D. XX P. X., nedošlo však medzi nimi k dohode o financovaní škôlky. Matka požaduje, aby náklady znášal v plnom rozsahu on (375,- eur za celodennú starostlivosť + 90,- eur za stravu). Otec uviedol, že maloletý O. je zdravý a spôsobilý na pobyt v detskom kolektíve a na jeho strane neexistujú žiadne prekážky, pre ktoré by nemohol v čase keď oňho zabezpečuje osobnú starostlivosť, navštevovať škôlku, ktorú mu vybral. Z dôvodu konania matky, ktorá poškodzuje záujem maloletého O. a z dôvodu naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi rodičmi, navrhuje, aby súd nahradil súhlas matky s návštevou súkromnej materskej školy - J. Š..

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha medzi rodičmi maloletého O. viacero súdnych konaní:

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/ 146/2017 - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva,
- konanie vedené pod sp. zn. 49P/16/2018 o nahradenie súhlas otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa na psychiatrii,
- konanie vedené pod sp. zn 11Em/1/2018 o výkon rozhodnutia.

4. Okrem vyššie uvedených konaní bolo už vo veci maloletého dieťaťa právoplatne rozhodnuté v nasledovných konaniach :

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.20217, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je X., B. X/F. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 súd zamietol návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. dňa 24.12.2017 od 08:00 hod. do 11:30 hod., dňa 26.12.2017 od 08:00 hod. do 19:30 hod., dňa 30.12.2017 od 08:00 hod. do 19:30 hod., dňa 03.01.2018 od 8:00 hod. do 19:30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, č. k. 49P/31/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.20217, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142 a na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým O., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je X., B. X/ F. Maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, X., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke P. I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018.

- uznesením okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/40/2018- 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese B. X/F, X., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/68/2018 súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. I., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod., pričom maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, X., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke P. I.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/117/2017 zo dňa 16.03.2018 súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení U. Ú. H. J., C., Š. XX, X. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke

a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi, a to za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2018.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp.zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 súd rozhodol o rozvoze manželstva rodičov mal. O. a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvoze manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4C/2/2018 zo dňa 23.02.2018 súd nariadil otcovi povinnosť nevstupovať do bytu Č.. XX-J., na H. B.Ä. XXXXX/XF, XXX XX X. a súčasne mu zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, 1Tp/1601/2018 zo dňa 16.02.2018 súd nevyhovel návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava II na vzatie otca do väzby. Podľa §80 ods.1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku súd prijal sľub otca, že povedie riadny život a nariadil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), písm. j), písm. k) Trestného poriadku bol otcovi uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, zákaz kontaktovať matku prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2018.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu

neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Súd dospel k názoru, že otec nepreukázal splnenie podmienok pre vyhovenie jeho návrhu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v tom, že neodkladným opatrením nahradí súhlas matky na návštevu predškolského zariadenia maloletého Tea na čas dvoch dní pracovného týždňa. Tvrdenia otca o samotnom nesúhlase matky s uvedeným predškolským zariadením ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, zvlášť ak v tomto štádiu nie je preukázaná naliehavosť zásahu súdu a potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal hrozbu, že bez neodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.