

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821201672.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. O., nar. XX. XX. XXXX, P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov, matka: Mgr. D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., P. XXX/XX-XX a otec: G. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., P. XXX/XX-XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 13P/43/2021-51 zo dňa 26. októbra 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **m e n í** tak, že **z v e r u j e** maloleté deti O., P., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

**U k l a d á** otcovi maloletých detí povinnosť platiť na výživu maloletého P. mesačne sumou 100,- eur a na výživu maloletého B. mesačne sumou vo výške 130,- eur k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

**U k l a d á** matke v lehote do 30 dní podať návrh na súd na úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný matkou, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti O., P., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX do jej osobnej starostlivosti oproti povinnosti otca prispievať na výživu maloletého P. mesačne sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletého B. mesačne sumou 150,- eur zamietol. Zároveň nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktoré maloleté deti navštevujú a obce, v ktorej majú maloleté deti bydlisko. Po podrobnom popísaní skutočností, tak ako ich v konaní považoval za osvedčené, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Sám kolízny opatrovník skonštatoval, že zo strany otca síce došlo k zlyhaniu, avšak z jeho strany nedochádza k zanedbávaniu starostlivosti o maloleté deti. Zmena osobnej starostlivosti, ktorú navrhuje matka, je zbytočným zásahom do vzťahov otca a detí. Práve z dôvodu napätej situácie medzi rodičmi navrhol dohľad zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý by mal zabezpečiť upokojenie situácie do takej miery, aby konflikty rodičov nenarušovali vývoj maloletých detí.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie matka maloletých detí. Uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísala skutočnosti potrebné pre

rozhodnutie, doložila dôkazy - správu od učiteľky v MŠ, USB kľúč, trestné oznámenie, výpisy z hovorov a zmeškaných hovorov, výpoveď maloletých detí pred ÚPSVaR Námestovo, podozrenie zo zanedbávania otca od pediatričky. Deti sa otca boja, odmietajú k nemu ísť z dôvodu, že ich bije, zanedbáva starostlivosť, požíva alkoholické nápoje, potom je na ne agresívny. Snaží sa len chrániť život a zdravie maloletých detí. Kolízny opatrovník nedostatočne posúdil situáciu a podmienky u otca Podala sťažnosť na kolíznu opatrovníčku, avšak bezvýsledne. Otec maloletého P. nedáva do škôlky od decembra 2020, navštevuje ju len, keď je u matky, čo má zlý vplyv na socializáciu dieťaťa. Otec tak robí, aby nemusel uhrádzať poplatky. Nekomunikuje so škôlkou, neabsolvuje rodičovské združenia v škole staršieho syna. Nerešpektuje predprimárne vzdelávanie, napriek tomu, že je povinné. Otec detí je psychicky nestály, nezodpovedný. So starším synom sa vôbec nepripravuje do školy. Deti sú od septembra 2021 u matky. Vzhľadom na dlhodobé zanedbávanie a psychické a fyzické týranie zo strany otca deti odmietajú k nemu ísť, pociťujú úzkosť a strach. Maloletý P. sa znova začal pocikávať, obaja majú nočné mory. Žiadala preto, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Zo správy o prebiehajúcej starostlivosti podanej Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie z 11. 10. 2021 vyplýva, že od septembra 2021 je badateľná zmena v postojoch chlapcov vo vzťahu k pobytom u otca. B. verbalizuje istú mieru situačnej úzkosti z možného stretnutia sa s otcom a pobytu u neho. Ako dôvod zmeny svojho postoja maloletý B. udáva, že sa u otca necíti isto. Ako výrazný problém vníma otcove popíjanie alkoholu. Zl'akol sa viacerých momentov. Jedným z nich bolo, keď otec pritom ako bol opitý dal facku jemu aj P., dožadoval sa od nich potvrdenia toho, že ich matka bije. Ďalším nepríjemným zážitkom bolo, keď otec nadránom vyvrtával zámok v byte, v ktorom bývajú s mamou.

4. Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka, v ktorom opísal vyjadrenie maloletého B., vyplýva, že pokiaľ si ocko vypije, niekedy je agresívnejší, niekedy deti uhryzne do ruky, nohy, uhryzol B. asi päťkrát, nebolo to modrej farby, bolo to hnedé.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu matky kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s rozhodnutím prvoinštančného súdu. V minulosti nebolo zistené zanedbávanie maloletých detí, o tieto bolo postarané. Od 08. 09. 2021 neprebíha striedavá starostlivosť rodičov. Deti sú v starostlivosti matky. Otec oznámil, že je od 06. 12. 2021 hospitalizovaný, bude na dlhoboj PN.

6. Matka vo vyjadrení k správe kolízneho opatrovníka uviedla, že 24. 09. 2021 na pohovore rodičov s kolíznym opatrovníkom otec navrhol zmenu starostlivosti, uvedomil si, že to nezvláda. Pani F. ho prerušila s tým, že s takým návrhom nesúhlasí, otec je pre deti vzorom. Nikdy nebude súhlasiť, aby sa striedavá starostlivosť zrušila. Ignorovala fakt, že otec pred deťmi požíva alkohol a drogy. Nesúhlasí, že o deti bolo dobre postarané, že neboli zanedbávané, nakoľko práve pediatrička a riaditeľka MŠ zanedbávanie zo strany otca nahlásili a tiež maloleté deti uviedli, čo sa deje za zatvorenými dverami. B. uviedol, že otec naozaj pije, že má problém s alkoholom, že by sa mal ísť liečiť, že k nemu ísť nechce. Podala podnet na zmenu kolízneho opatrovníka. Bolo jej povedané, že sa má obrátiť na súd. Deti sú už 5. mesiac v jej starostlivosti. Otec o ne záujem nejaví. Nezúčastnil sa rodičovského združenia, ani v MŠ, ani v ZŠ, nekontaktoval deti na narodeniny, ani na Vianoce. Otec sľúbil kolíznej opatrovníčke, že už nebude piť, že s matkou bude komunikovať slušne, napriek tomu jej poslal email, kde ju znovu urážal, ponížoval, vyhrážal sa. Vie, že otec je hospitalizovaný na psychiatrii, čo je ďalšia závažná zmena pomerov.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu zmenil spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

8. Po preskúmaní veci a skutočností tak, ako sú zadokumentované v spise, odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti oproti vyživovacej povinnosti otca. Zo skutočností, tak ako boli v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia osvedčené, vyplýva, že otec požíva alkoholické nápoje, po požití alkoholu je agresívny, zanedbáva starostlivosť o maloleté deti. Napokon tieto sa nachádzajú od septembra 2021 v starostlivosti matky a i zo strany kolízneho opatrovníka bolo potvrdené, že otec je hospitalizovaný s dlhodobou PN.

9. Pri rozhodovaní odvolací súd prihliadal predovšetkým na vyjadrenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie z októbra 2021, v ktorom popísal na strane maloletého B. istú mieru situačnej úzkosti z možného stretnutia sa s otcom, pobytu u neho. Za dôvod svojej zmeny postoja k otcovi B. uviedol, že sa pri ňom necíti isto. Ako výrazný problém vníma otcovo popíjanie alkoholu. Zľakol sa viacerých momentov. Jedným z nich bolo, keď opitý dal facku jemu i P.. Ďalším nepríjemným zážitkom bolo, keď otec nadránom vyvrtával zámok na byte, v ktorom bývajú s matkou. Istú mieru neistoty bolo badať i na maloletom P. a z pozorovania centra maloletých detí vybadal zvýšenú úzkosť oboch detí vo vzťahu k stretávaniu sa a pobytom u otca.

10. Zohľadniac uvedené, ako i skutočnosť, že maloleté deti od septembra 2021 sa nachádzajú v domácnosti matky, otec je dlhodobo hospitalizovaný, odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné pristúpiť k zmene uznesenia prvoinštančného súdu a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe zverenia maloletých do jej osobnej starostlivosti vyhovieť. Zároveň odvolací súd s prihliadnutím na zárobkové pomery oboch rodičov, tak ako ich uviedli pred kolíznym opatrovníkom, uložil otcovi platiť v prospech maloletých detí výživné v nevyhnutnej miere, ktoré stanovil v prospech maloletého P. v sume 100,- eur mesačne a v prospech maloletého B. v sume 130,- eur mesačne. Výživné uložil platiť otcovi k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň odvolací súd uložil matke, aby v lehote 30 dní podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na vecne a miestne príslušný okresný súd. V prípade, ak by matka takýto návrh súdu nedoručila, je potrebné, aby súd začal konanie z úradnej povinnosti postupom podľa § 23 ods. 2 CMP.

11. Žiadnemu z účastníkov odvolací súd nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia nepriznal (§ 369 ods. 1 v súvislosti s § 52 CMP).

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)