

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010723
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej Q. Š., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 10. 2018 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná Q. L.F., rod. W., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom P. XX, adresa na doručovanie písomností D. X, X.,

uznáva sa za vinnú, preto že

potom, čo dňa 24.04.2017 v obci X., okres N., osobne prevzala výzvu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2017 zo dňa 12.04.2017 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vo výmere štyri mesiace nepodmienečne, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/7/2017 zo dňa 24.02.2017, právoplatným dňa 31. 03.2017 a to v priebehu dňa 02.05.2017 v čase do 14.00 h do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, túto výzvu nerešpektovala a do výkonu trestu nenastúpila

teda

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 15. 12. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/278/17/6611 obžalobu na Q. L.Š., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaná Q. L. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že nechce spraviť žiadne vyhlásenie. Po zákonom poučení v rámci jej výsluchu uviedla, že prevzala nejakú zásielku, nevedela, o čo ide, už si na to nepamätala, nevedela už uviesť, o čo ide.

Na návrh prokurátorky bola obžalovanej predložená k nahliadnutiu výzva na nastúpenie do výkonu trestu, na čo obžalovaná uviedla, že podpis na doručenke je jej, už si ale na to nepamätala.

Na doplňujúce otázky obžalovaná uviedla, že keď prevzala uvedenú výzvu, chápala jej obsah, ale niekedy aj zabúda, pochopila to, nevedela sa k tomu viac vyjadriť. V apríli 2017 sa liečila na nohy, na ruku, nemohla vôbec chodiť.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 097/2017 a 040/2017 MUDr. Zuzany Kašparovej a PhDr. Štefanie Stanislavovej, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že celková úroveň rozumových schopností obžalovanej je nerovnomerne znížená, zodpovedá pásnu ľahkého podpriemeru. Znalkyňa nezistila duševnú poruchu u obžalovanej v minulosti, ani v čase spáchania skutku, ani v čase vyšetrenia. Disociálna porucha osobnosti s ľahkým postihom jej mentálnych schopností, je porucha trvalá, liečbou neovplyvniteľná, neznižujúca ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaná v čase skutku teda vedela svoje konanie ovládať, a vedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Pobyť obžalovanej na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, preto znalkyňa nenavrholo žiadne ochranné opatrenia. Obžalovaná je schopná účasti na pojednávaní a je schopná plne chápať zmysel trestného konania.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: listiny ohľadne nástupu výkonu trestu odňatia slobody (č.l. 59 - 61), správa P. M. (č.l. 64), správa ÚVTOS (č.l. 67 - 70), lustrácie (č.l. 73 - 82), podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2017.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní potvrdila, že porozumela tomu, čo sa písalo vo výzve na nástup do výkonu trestu, a taktiež potvrdila, že podpis na doručenke je jej, napriek tomu však v stanovenej lehote nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Vina obžalovanej je taktiež preukázaná listinnými dôkazmi. Súd preto uznal vinu obžalovanej v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaná Q. L. tak svojim konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovanej prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchala trestný čin ako osoba vo vyššom veku. Súd zároveň

prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bola za trestný čin odsúdená. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijako neupravovala, a predstavuje tak až 2 roky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaná sa v minulosti dopustila 28 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že bola doposiaľ 7 krát súdne trestaná, naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2017 zo dňa 24. 02. 2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, a to tiež za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by podmieňovali použitie mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd pri výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaná opakovane nerešpektuje rozhodnutia súdov a vyhýba sa účelne nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Súd aj z tohto dôvodu nerozhodol o podmiennečnom odklade výkonu uloženého trestu, pretože s prihliadnutím na jej doterajší život by to bolo v rozpore s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovanú.

Keďže obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.