

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011099
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118011099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I JUDr. Martin Baločko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2018 v C. takto

r o z h o d o l :

U.:
B. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., M. 9,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

-v C. dňa XX.XX.XXXX v čase o 17.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 320 D, zahraničného ev.č. FK-671GJ, po ul. Tr. Ludvíka Svobodu, v smere jazdy od ul. Jaltskej k ul. Povstania českého ľudu, s ktorým spôsobil dopravnú nehodu, keď narazil motorovým vozidlom do chodca Q. A., ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal cez riadne označený priechod pre chodcov v smere pohybu k ul. Postupimskej, čím svojím konaním porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 4 ods. 1 písm. f/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke spočívajúcu v povinnosti dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádzal priechodom pre chodcov, bez jeho ohrozenia. Chodec Q. Spišák v dôsledku dopravnej nehody utrpel tržnú ranu záhlavia asi 10 cm, povrchovú ranu na pravom lakti, pomliaždenie ťažšieho stupňa oboch kolenných kĺbov, duplexnú otvorenú zlomeninu oboch kostí pravého predkolenia tretieho stupňa, otras mozgu s celkovou dobou liečenia 126 dní, počas ktorých bol podstatne obmedzený obvyklý spôsob života poškodeného najmä potrebou hospitalizácie, operačnej liečby, nevyhnutnosťou používať vonkajší fixátor na pravé predkolenie a v následnej potrebe používania barlí pri návziku chôdze,

t e d a

-inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, spočívajúcom v porušení dôležitej povinnosti uloženej mu podľa Zákona č. 8/2009 Zb. zákonov o cestnej premávke v platnom znení

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák.

6T 50/2018

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. I Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jedného roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere šesťnásť mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dvadsať mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným stranám:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Košice Senný Trh 1, Košice škodu vo výške 5.868,48.- Eur.

- Sociálnej poisťovni pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1, 041 84 Košice, škodu vo výške 1.410,20.-Eur,

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodené strany : Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Košice, Senný Trh 1, Košice a Sociálnu poisťovňu pobočka Košice, Festivalové námestie č. 1, 041 84 Košice, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný sporový proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I podal na súd obžalobu na obvineného B. C. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní sa priznal k spáchaniu skutku, pričom uviedol, že bolo to vo večerných hodinách, keď išiel v smere od Tesca po Triede Ludvíka Svobodu na križovatku s Košickou Novou Vsou, pričom jazdil v ľavom jazdnom pruhu, ale chcel odbočiť vpravo, nakoľko býva pri tzv. Modráku. Po začatí odbočovacieho manévru najprv skontroloval priestor pred vozidlom, kde nikoho nevidel, a to ani na priechode pre chodcov, následne pozrel do pravého spätného zrkadla, či tam nie je motorové vozidlo a keď sa späť pozrel pred seba, tak na priechode zaregistroval osobu v smere zľava doprava. Chcel predísť nárazu tým, že sa snažil vyhnúť v smere vpravo. Osoba sa však pohla rovnakým smerom a preto došlo k nárazu. Po náraze osobe podal prvú pomoc, následne prišli policajti a sanitka. Za príčinu považuje samotné osvetlenie prechodu, pretože chodca zbadal až v poslednej chvíli.

Poškodený Q. A. uviedol, že v uvedený deň po vykonaní nákupu v obchodnom centre Fresch prechádzal cez prechod pre chodcov, na nič si nespomína, až na to, že sa prebral v nemocnici. Uviedol, že viditeľnosť bola normálna, nebolo mokro, ani nepršalo, ani nesnežilo. Pred vstupom na prechod pre chodcov uviedol, že sa pozrel na obidve strany a nezaregistroval žiadne prichádzajúce motorové vozidlo v jeho blízkosti. V rámci prípravného konania nežiadal náhradu škody.

Zástupkyňa poškodenej strany VŠzP M.. Z. M. v prípravnom konaní žiadala za poškodenú spoločnosť nárok na náhradu škody vo výške 5.868,48.-Eur, čo dokumentuje aj listinný dôkaz na č.l. 45.

Na hlavnom pojednávaní zástupkyňa poškodenej strany doložila nové vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou vo výške 7.921,43.-Eur, čo dokumentuje listinný dôkaz na č.l. 224 - 225. Zároveň ako listinný dôkaz doložila výpis z účtu poistenca - zdravotná dokumentácia na č.l. 214-223.

Zástupkyňa poškodenej strany - Sociálna poisťovňa - M.. Q. P. v prípravnom konaní sa pripojila k trestnému stíhaniu a za poškodenú spoločnosť žiadala nárok na náhradu škody v sume 1.410,20.-Eur.

Na hlavnom pojednávaní doložila ako listinný dôkaz potvrdenie o výške vyplatených dávok po 31.12.2008 č.l. 212 - 213 vo výške 3.589,60.-Eur.

Svedkyňa M.. T. Q. uviedla, že dňa 11.1.2018 v čase okolo 17.00 hod. vystúpila z autobusu na zastávke Postupimská smerom na Lingov, následne zbadala chodca, ktorý prechádza cez priechod pre chodcov, a smerom od mesta, resp. Tesca zbadala, že ide rýchlo nejaké auto. Následne došlo ku kolízii auta a chodca, keď auto nabralo chodca ľavou prednou časťou. Potom volala na číslo 155 a uviedla, čo sa stalo. Uvedené vozidlo bolo cca 20 metrov pred priechodom pre chodcov, keď ho zbadala, podľa jej názoru auto išlo rýchlo. Priechod pre chodcov bol osvetlený, kde svietila pouličná lampa.

Svedkyňa T. C. vypovedala prakticky zhodne ako svedkyňa M.. T. Q..

Zo znaleckého posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia- odvetvie chirurgia a traumatológia vyplývajú presne rozpísané zranenia poškodeného Q. A., pričom ide o úraz ťažký s dobou liečenia cca 18 týždňov. Znalec vo svojich záveroch konštatuje, že o presných trvalých následkoch je možné sa vyjadriť až jeden rok od úrazu, pričom v prípade poškodeného Q. A. je dôvodné sa domnievať, že úraz zo dňa 11.1.2018 zanechá trvalé následky a to obmedzenie hybnosti pravého kolenného členkového kĺbu, deformáciu pravého predkolenia až po možný zápal kostnej drene oboch kostí pravého predkolenia. Bodové ohodnotenie náhrady za bolesť znalec stanovil na 255 bodov, pričom hodnota jedného bodu pre rok 2017 je 18,24.-Eur.

Zo záveroch znaleckého posudku z odboru doprava cestná číslo 21/2018 znalca T.. B. M. vyplýva, že obžalovaný sa so svojím vozidlom pohyboval rýchlosťou cca 65 až 70 km v hodine, v čase zrážky sa vozidlo pohybovalo rýchlosťou 65 až 70 km v hodine. Techniku jazdy, v ktorej sa v nehodovom úseku pohyboval B. C. znalec pokladal po stránke technickej ako nesprávnu, pričom za jej nesprávne prvky pokladal rýchlosť pohybu vozidla a oneskorenú reakciu na chodca vstupujúceho na priechod pre chodcov. Uvedené nesprávne prvky menovaného vodiča znalec po stránke technickej pokladal za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody.

Dôkaznú situáciu dokumentujú aj listinné dôkazy ako rozhodnutie o zadržaní vodičského oprávnenia, výpis z EKV, všeobecná správa o povesti, výpis ústrednej evidencie priestupkov, ako aj samotný odpis z registra trestov, kde figuruje jeden záznam s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona po stránke objektívnej v tom, inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, spočívajúcim v porušení v dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona č. 8/2009 Zb. zákonov o cestnej premávke v platnom znení. a po stránke subjektívnej v tom, že predmetného konania sa dopustil v zmysle § 16 Trestného zákona z nedbanlivosti.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, pretože sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pričom súd nezistil existenciu žiadnej priťažujúcej okolnosti § 37 Trestného zákona, resp. neprihliadol na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. Takže pomer poľahčujúcich okolností u obžalovaného prevažuje v pomere 1:0 na čo súd prihliadal.

Aj na základe týchto zistení súd uložil obžalovanému trest podmienený vo výmere 1 (jedného) roka so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov a zároveň súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 20 mesiacov. Súd z hľadiska účelu trestu ako aj výchovného

vplyvu trestu, ako to predpokladá ustanovenie základných zásad ukladania trestov v zmysle § 34 Trestného zákona považoval tento trest odňatia slobody s podmieneným odkladom za dostačujúci.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Čo podľa názoru súdu spíňa vo všetkých troch bodoch pri uložení hore uvedeného trestu obžalovanému, nakoľko vzhľadom na doterajší život obžalovaného možno predpokladať, že v tomto živote bude pokračovať (dopustil sa nedbanlivostného trestného činu) a jednak z hľadiska toho, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude výchovne pôsobiť na obžalovaného.

V zmysle § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Toto ustanovenie vyjadruje zásadu, ktorá má zabezpečiť čo najmenší vplyv trestu na rodinu páchatela a jemu blízke osoby s tým, že trest má postihovať len páchatela.

Uvedený trest súd považuje za nevyhnutný a zároveň aj postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní aj medziach náhrady spôsobenej škody. Poškodený Q. A. si neuplatnil nárok na náhradu škody, preto o nej súd ani nerozhodoval. Poškodené spoločnosti VŠZP a.s. a Sociálna poisťovňa pobočka Košice si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, preto súd v zmysle ich návrhov z prípravného konania rozhodol tak, že zaviazal obžalovaného s náhradou škody v prospech týchto spoločností a zároveň tieto spoločnosti so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný sporový proces aj v zmysle záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, kde znalec konštatoval, že u poškodeného Q. Spišáka je možné domnievať sa, že úraz uňho zanechá trvalé následky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.