

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/97/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206607
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206607.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 353 709 332, proti žalovanému: L. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX, XXX XX C. G. C., o zaplatenie 196,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 7.8.2018, číslo konania: 9Csp/97/2017-30 v celom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. N a r i a d' u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 9,80 € žalobcovi: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 353 709 332.

V. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila sumu 9,80 € žalobcovi: Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 353 709 332.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 4.12.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému, a to zaplatenia sumy 196,71 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Čadca vydal dňa 7.8.2018 platobný rozkaz č.k. 9Csp/97/2017-30, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 196,71 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 24.9.2018.

4. Dňa 27.9.2018 bol tunajšiemu súdu osobne podaný odpor žalovaného proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu, v ktorom žalovaný uviedol, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov inou neoprávnenou osobou, ďalej uviedol, že po preštudovaní danej zmluvy zistil, že na uvedenej adrese nikdy nebýval a ani sa tam nezdržiaval, taktiež okrem iného zdôraznil, že podpis, ktorý sa nachádza na zmluve nie je jeho vlastnoručný podpis. Žalovaný ďalej poukázal na to, že v predmetnej zmluve je uvedená jeho práca ako administratívneho pracovníka, pričom on podobnú prácu nikdy nevykonával. Uviedol, že v zmluve vystupuje ako platiteľ M. C., pričom túto osobu žalovaný nepozná, preto sa domnieva, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov práve touto osobou. Žalovaný k podanému odporu priložil kópiu občianskeho preukazu a kópiu uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v E.Í., odboru kriminálnej polície.

5. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

6. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený

7. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Žalovaný podal odpor v zákonnej lehote. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 24.9.2018, odpor bol podaný osobne dňa 27.9.2018, lehota na podanie odporu uplynula dňa 10.10.2018.

9. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 11.10.2018 žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. V súdnom spore žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

15. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca podal žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby uviedol dôvod pre späťvzatie žaloby. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

18. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba

na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

19. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

20. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby.

21. Keďže daný spor bol pre späťvzatie žaloby zastavený pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 12.1.2018, súd mu v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nariadil vrátiť krátený súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 zákona vo výške 9,80 € (t.j. zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € x 1% = 0,165 € < 6,70 €, preto 16,50 € mínus 6,70 € = 9,80 €) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti výrokom I., IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).