

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204304
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618204304.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci podania žalobcu V. X., J.. XX.X.XXXX, G. N. K., H. XX, zo dňa 11.7.2018, takto

rozhodol:

Podanie V. X. zo dňa 11.7.2018 doručené súdu dňa 12.7.2018 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.7.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu označené ako „žiadosť o náhradu škody“, ktoré je podaním vo veci samej (žalobou). Žalobca v podaní uviedol, že včera bol na Okresnej prokuratúre v Poprade doplniť podnet zo dňa 6.4.2018 doručený na Generálnu prokuratúru SR. Bol poučený o uplatnení náhrady škody na súde. Jeho priame náklady sú v sume 1 200 Eur (199 Eur za začatie súdneho konania - 2 zmluvy, 200 Eur dal M. G. za prípravu pôdy, 280 Eur nezaplatené nájomné za 4 roky podľa nájomnej zmluvy, 330 Eur za lieky sedatíva, 32 Eur katastrálne mapky z X., 92 Eur daň obci za pozemky, ktoré neužíval - bránili mu v tom bratia I. M. Z. X. G.. 26, 77 Eur ostatné náklady ako cestovné a iné). Nie sú v tom započítané lieky ďalej (predpokladá okolo 300 Eur). Žiada, aby náklady na vymeranie ich pozemkov zaplatili obaja, pretože stále im znemožňujú užívať pozemky na poľnohospodárske účely. Za falšovanie, podvody nech zodpovedajú obaja bratia s Z. Š.Y., G. XX. Pretože jeho sestra M. N. dostala od nich 1 500 Eur za ornú pôdu a 350 Eur za urbariát, navrhuje, aby jej orná pôda bola prevedená naňho a urbariát by mohol byť prevedený na G.. Prosí, aby im súd pomohol doriešiť ich problémy čím skôr, aby mohli ich zanedbané pozemky čím skôr využívať na poľnohospodárske účely. K podaniu žalobca nepripojil žiadne listinné dôkazy.

2. Uznesením č.k. 5C/32/2018-4 zo dňa 12.9.2018 súd vyzval žalobcu na odstránenie vád podania. Konkrétne ho vyzval, aby v lehote 10 dní uviedol presné označenie strán, označenie veci, ktorej sa podanie týka a čo podaním sleduje, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností a ich pripojenie k podaniu a žalobný návrh, to všetko pod následkom odmietnutia podania. Súd súčasne žalobcu poučil ako je potrebné jednotlivé náležitosti podania (žaloby) doplniť.

3. Dňa 20.9.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorého obsahom bolo uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C/32/2018-4 zo dňa 12.9.2018 (výzva na odstránenie vád podania), na ktorom bolo žalobcom rukou dopísané, že prosí, aby si súd prečítal rozsudky Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/277-2014-136 z roku 2015, kde určil, že kúpna zmluva sestry A.S. je neplatná. Potvrdil to Krajský súd v Košiciach - 5Co 794/2015. Uviedol, že on nič nepredal a pôdu stále nemá pre obštrukcie Ing. I. X. G.. XX. Žiada o vymeranie jeho aj sestrinej pôdy. Je to pôda po ich rodičoch, nie schránkovej firmy !!! Ďalej uviedol, že pre lepšie pochopenie prikladá žalobu z 2.11.2014, petit návrhu z 11.12.2014, list pre MPVŽ v Bratislave z 27.8.2018 žiadosť na katastrálny úrad do Levoče a List na Najvyšší súd SR. Uviedol svoje telefónne číslo a pripojil svoj podpis.

3.1. V liste adresovanom Najvyššiemu súdu SR zo dňa 15.9.2018 žalobca uvádza, že je vlastníkom 19 692 m² v rodnej obci G., okres X.. Väčšia časť ich katastra je zatrávnená. V ich rodine majú ich pôdu

záujemcu M. G., živnostníka s poľnohospodárskymi strojmi G. Č.. X. K všetkej zdedenej pôde sa však nemôžu dostať. Písal už na viacero inštítúcií. Súdia sa už takmer 4 roky bezvýsledne, stále dookola. Problém je v tom, že v rodine veľké obštrukcie robia bratia Ing. I. M. Z. X. G. Č.. XX. Pomáha a radí im v tom aj predseda senátu na Krajskom súde v Košiciach JUDr. N. Z. L. N.. Rieši to už aj polícia N. K.. Obracia sa preto aj na Vás, aby ste pomohli všetko dotiahnuť do konca. Je už z toho nemocný. Dlhšie už musí používať sedatíva. Pôdu stále nemá vymieranú a obec pritom stále žiada platiť daň.

3.2. V žiadosti zo dňa 3.9.2018 adresovanej Okresnému úradu Katastrálny odbor X. žalobca žiada o opravu listov vlastníctva na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/277/2014 zo dňa 10.9.2015 a aby všetky pozemky boli prevedené na žalobcu.

3.3. Z podania žalobcu zo dňa 27.8.2018 adresovaného Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vyplynulo, že žalobca žiadal v súvislosti s pozemkami o pomoc aj ministerku, ktorú súčasne informuje o súdnych konaniach, má záujem, aby dedičstvo po rodičoch bolo naďalej udržiavané len na poľnohospodárske účely a aby ich pôdu nevlastnili len špekulanti a podvodníci.

4. Podľa § 129 ods. 3 zákona CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Po oboznámení sa s obsahom podania žalobcu, ktoré má byť doplnením jeho pôvodného podania (žaloby), je nutné konštatovať, že žalobca neodstránil žiadnu z väd žaloby tak, ako bol na to vyzvaný. Náležitosti žaloby nie je možné vyvodiť ani z pripojených listín, pričom listinné dôkazy ani nie sú spôsobilé nahradiť opísanie rozhodujúcich skutočností ako obsahovú náležitosť žaloby.

6. Nakoľko ide o také vady podania, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, súd podanie žalobcu vo veci samej odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.