

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205770
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118205770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o. so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 70,70 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 28.07.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24.05.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 EUR s prísl.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že kontrolou cestovných lístkov bolo zistené, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka a to dňa 28.06.2017 na linke č. 205 MHD v Bratislave. V zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach bola žalovanému predpísaná k úhrade suma 70,70 EUR. Žalovaný do podania žaloby túto sumu neuhradil.

3. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

4. Dňa 11.06.2018 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k.: 19Csp/96/2018-16, ktorým zaviazal žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd v zmysle § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil na úradnej tabuli tunajšieho súdu Oznámenie o podanej žalobe. Žalovaný sa napriek výzve k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 31.08.2018, nevyjadril.

5. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 70,70 EUR s prísl. Súd dňa 15.10.2018 v súlade s § 297 písm. b) CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 19.09.2018.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, hlásením zo dňa 28.06.2017, prepravným poriadkom a zistil nasledovné:

7. Žalovaný dňa 28.06.2017 cestoval prostriedkom MHD č. 205 v Bratislave a nepreukázal sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Z tohto dôvodu potom na základe postupu revízora ako zamestnanca žalobcu bol vystavený doklad - hlásenka č. 1713127 zo dňa 28.06.2017, v zmysle ktorého žalobca má nárok na zaplatenie sumy základného cestovného vo výške 0,70 EUR a prirážky vo výške 70 EUR. Žalovaný dlžnú sumu do dňa doručenia žaloby na súd neuhradil.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

13. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Keďže sa žalovaný na výzvu povereného revízora dňa 28.06.2017 na linke MHD číslo 205 nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné v sume 0,70 EUR a prirážku 70 EUR v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 EUR.

15. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,00 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 70,70 eura od 28.07.2017 do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.