

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915208546
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6915208546.6

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcov: 1/ P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v R. V., X. XX/XX a 2/ maloletý H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v R. V., X. XX/XX, obaja zastúpení JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 proti žalovanému: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v R. V., X. XX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom v Hnúšti, Partizánska 197 o vylúčení žalovaného z užívania nehnuteľnosti, resp. o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou zo dňa 17.06.2015 v spojení s jej doplnením zo dňa 29.06.2016 domáhali vylúčenia žalovaného z užívania bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode č. XX obytného domu v R. V., na ulici X. XX, alternatívne žiadali uložiť žalovanému povinnosť vypratať predmetný byt. Dôvodom podanej žaloby bolo tvrdenie žalobkyne 1/ o tom, že žalovaný sa voči nej dopúšťal fyzického a psychického násilia a ponižovania, ku ktorým dochádzalo v priestoroch predmetného bytu, a to počas ich manželstva, ale aj po jeho rozvode.

2. Uznesením č.k. 14C/263/2015-88 súd prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/7/2017.

3. Podaním zo dňa 04.10.2018 zobrali žalobcovia 1/ a 2/ podanú žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2017 sp.zn. 2T/7/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.07.2018 sp.zn. 5To/23/2018 uznaný za vinného zo zločinu vydierania a prečinu výtržníctva, dôsledkom čoho sa žalovaný prestal domáhať vrátenia bytu, býva inde, a teda žalobcovia žijú v súčasnosti samostatne, oddelene od žalovaného.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením súd konanie zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, následne však dôvody podania žaloby pominuli v dôsledku priebehu a výsledku trestného konania sp.zn. 2T/7/2017 (žalovaný sa prestal domáhať vstupu do bytu, byt neužíva, býva inde). Špecifický charakter vzniknutej procesnej situácie, ako aj osobitný charakter vzťahu medzi sporovými stranami (vzťah medzi otcom a synom, resp. bývalými manželmi) dostatočne odôvodňuje aplikáciu § 257 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolan