

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10Csp/99/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204017  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417204017.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: N. o zaplatenie 1.900,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a .**

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 107,30 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26. 4. 2017 sa pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.900,65 eur, úroky vo výške 1.319,27 eur, úroky vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.900,65 eur od 1. 4. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.900,65 eur od 1. 4. 2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 6. 6. 2017 súdny poplatok vo výške 114,- eur.

3. Uznesením zo dňa 28. 8. 2017 č.k. 10Csp/99/2017-45 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 a pripustil aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 9. 2017 a súd tak ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou R Collectors s.r.o. (ďalej len „žalobca“).

4. Pri pokuse doručiť žalovanej predvolanie na pojednávanie prostredníctvom Obce Jurské táto obec súdu dňa 2. 3. 2018 oznámila, že žalovaná dňa 4. 1. 2018 zomrela na dôkaz čoho predložila súdu oznámenie o úmrtí.

5. Z odpovede na lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov SR a z dedičského spisu Okresného Kežmarok sp. zn. 5D/30/2018 bolo zistené, že žalovaná po podaní žaloby, dňa 4. 1. 2018, zomrela. Z dedičského spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5D/30/2018 bolo zistené, že uznesením zo dňa 27. 6. 2018, ktoré právoplatnosť nadobudlo dňa 7. 8. 2018 bolo dedičské konanie podľa § 187 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden majetok.

6. Po oznámení uvedenej skutočnosti žalobcovi tento písomným podaním zo dňa 3. 10. 2018 súdu oznámil, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom pre úmrtie nemajetnej žalovanej po podaní žaloby, teda nárok na náhradu trov konania niet proti komu (resp. v prospech koho) priznať. Preto súd v zmysle § 262 ods. 1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

13. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur.

14. V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona poplatok bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.