

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203208
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovaným v rade 1/: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX, E., v rade 2/: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX, E., v konaní o zaplatenie sumy 1.843,76 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný v rade 1/ a žalovaná v rade 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 765,20 €, zmluvné úroky vo výške 169,23 € a úroky z omeškania 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru a to:

zo sumy 101,88 €
od
26.10.2020 do
15.10.2021
zo sumy 99,65 €
od
16.10.2021 do
15.01.2024
zo sumy 101,88 €
od
26.11.2020 do
15.01.2024
zo sumy 101,88 €
od
26.12.2020 do
15.01.2024
zo sumy 101,88 €
od
26.01.2021 do
16.01.2024
zo sumy 51,88 €
od
17.01.2024 do
13.02.2024
zo sumy 1,88 €
od
14.02.2024 do

13.03.2024
zo sumy 101,88 €
od
26.02.2021 do
13.03.2024
zo sumy 23,76 €
od
14.02.2024 do
10.04.2024
zo sumy 101,88 €
od
26.03.2021 do
10.04.2024
zo sumy 65,64 €
od
11.04.2024 do
15.05.2024
zo sumy 101,88 €
od
26.04.2021 do
15.05.2024
zo sumy 77,52 €
od
16.05.2024 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.05.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.06.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.07.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.08.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.09.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.10.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.11.2021 do
do zaplattenia
zo sumy 101,88 €
od
26.12.2021 do
do zaplattenia

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 € zročných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením zročnej splátky stáva sa zročný celý dlh a s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

III. Žalovaný v rade 1/ a žalovaná v rade 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 60 % celkovo vzniknutých trov konania žalobcu.

IV. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.10.2023 sa žalobca proti žalovanému v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ domáhal zaplataenia istiny vo výške 1.306,34 €, zmluvných úrokov v sume 169,23 €, zmluvnej pokuty v sume 368,19 €, zákonného úroku z omeškania z omeškaných splátok úveru:

101,88 €
od
26.10.2020
do 15.10.2021
99,65 €
od
16.10.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.11.2020
do zaplataenia
101,88 €
od
26.12.2020
do zaplataenia
101,88 €
od
26.01.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.02.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.03.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.04.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.05.2021
do zaplataenia
101,88 €
od

26.06.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.07.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.08.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.09.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.10.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.11.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.12.2021
do zaplataenia
a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022.

3. Dňa 29.9.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.

4. Dňa 4.5.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.4.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

5. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému Úver. Žalovaný v rade 1/ sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 101,88 €. Žalovaný v rade 1/ sa dostal so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 31.3.2020 vyzval žalovaných na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil žalovaných, že

(i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania,
(ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a
(iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou budú žalovaní v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy.

6. Žalobca poukázal na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu

až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu“, v zmysle ktorého došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu.

7. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnosť zosplatenia nastala dňa 30.9.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním Úveru:

- žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy),

- žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy),

8. K žalobe žalobca na dôkaz svojich tvrdení pripojil poslednú výzvu pred podaním žaloby zo dňa 31.3.2020, dôkaz o doručení tejto výzvy žalovanej, dôkazy o konkurze úpadcu, prehľad so splácaním poskytnutého spotrebiteľského úveru, výzvy adresované žalovanému v rade 1/, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.5.2017 a jej prílohy.

9. Na výzvu súdu podaním zo dňa 4.12.2023 potom žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že suma dlžnej istiny a dlžného zmluvného úroku je tvorená súčtom splátok, ktoré boli zročné od 25.10.2020.

10. Avšak na pojednávaní dňa 10.4.2024 už právny zástupca žalobcu reagoval na upozornenie súdu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019m ktorý bol potvrdený aj súdom druhej inštancie, bola zmluvná podmienka 12 % zmluvnej pokuty uvádzaná v obdobnom zmluvnom formulári ako v prejednávacom prípade, bola vyhlásená za neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku. Následne potom žalobca podaním zo dňa 16.4.2024 zobral žalobu v časti istiny späť a to aj s prihladením na platby, ktoré uskutočnila žalovaná v rade 2/ a žiadal priznať len sumu istiny vo výške 855,20 €, zmluvné úroky v sume 169,20 € a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z omeškaných splátok úveru zo sumy:

101,88 €
od
26.10.2020
do 15.10.2021
99,65 €
od
16.10.2021
do 15.01.2024
101,88 €
od
26.11.2020
do 15.01.2024
101,88 €
od
26.12.2020
do 15.01.2024
101,88 €
od
26.01.2021
do 16.01.2024
51,88 €
od
17.01.2024

do 13.02.2024
1,88 €
od
14.02.2024
do 13.03.2024
101,88 €
od
26.02.2021
do 13.03.2024
23,76 €
od
14.02.2024
do 10.04.2024
101,88 €
od
26.03.2021
do 10.04.2024
65,64 €
od
11.04.2024
do zaplatenia
101,88 €
od
26.04.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.05.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.06.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.07.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.08.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.09.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.10.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.11.2021
do zaplatenia
101,88 €
od
26.12.2021
do zaplatenia

a súčasne v tomto podaní súhlasila žalujúca strana s tým, aby žalovaná v rade 2/ mohla splácať úver splátkami po 50 € mesačne. Následne podaním datovaným zo dňa 23.5.2024 žalujúca strana reagovala na ďalšie platby od žalovanej v rade 2/, zobrala žalobu späť celkovo v časti istiny 90 € a žiadala zaviazat' žalovaných v rade 1/ a 2/ k zaplateniu istiny vo výške 765,20 €, zmluvných úrokov vo výške 169,23 € a súčasne žiadala priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

101,88 €

od

26.10.2020

do 15.10.2021

99,65 €

od

16.10.2021

do 15.01.2024

101,88 €

od

26.11.2020

do 15.01.2024

101,88 €

od

26.12.2020

do 15.01.2024

101,88 €

od

26.01.2021

do 16.01.2024

51,88 €

od

17.01.2024

do 13.02.2024

1,88 €

od

14.02.2024

do 13.03.2024

101,88 €

od

26.02.2021

do 13.03.2024

23,76 €

od

14.02.2024

do 10.04.2024

101,88 €

od

26.03.2021

do 10.04.2024

65,64 €

od

11.04.2024

do 15.05.2024

101,88 €

od

26.04.2021

do 15.05.2024

77,52 €

od

16.05.2024

do zaplatenia

101,88 €
od
26.05.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.06.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.07.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.08.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.09.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.10.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.11.2021
do zaplataenia
101,88 €
od
26.12.2021
do zaplataenia

11. Súčasne výpismi z účtu žalujúca strana preukázala splácanie úveru zo strany žalovanej v rade 2/.

12. Žalovaný v rade 1/ sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že mu žaloba spolu s jej prílohami, s procesným poučením súdu a s výzvou súdu, aby sa k žalobe vyjadril v súdom určenej lehote, bola doručená 14.2.2024, o čom svedčí podpísaná doručienka. Následne si žalovaný v rade 1/ predvolania na ďalšie pojednávania na pošte nepreberal a pojednávania sa nezúčastňoval.

13. Žalovaná v rade 2/ sa k žalobe vyjadrila prvýkrát na pojednávani dňa 10.4.2024, kde nárok žalobcu uplatnený zmenenou žalobou uznala, čo do dôvodu a čo do výšky, žiadala však, aby s prihliadnutím na jej finančné pomery jej boli povolení splátky dlhu maximálne vo výške 50 €. Právny zástupca žalobcu prítomný na tomto pojednávani vzhľadom na uznávací prejav žalovanej v rade 2/ navrhol súdu, aby vo vzťahu k nej súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku.

14. Súd v konaní vykonal dokazovanie čítaním listín, ktoré strany sporu pripojili do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

15. Úpadca, obchodná spoločnosť Silverside, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 50 052 560, so žalovaným v rade 1/ ako dlžníkom a žalovanou v rade 2/ ako ručiteľkou, uzavrel dňa 30.5.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému v rade 1/ bol poskytnutý úver v sume 3.700 €, ktorý mal splácať do 25.12.2021 pravidelnými mesačnými splátkami po 101,88 €, pričom celkovo šlo o 54 mesačných splátok zročných vždy k 25. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola zročná k 25.7.2017 a posledná k 25.12.2021. celková čiastka na zaplataenie predstavovala sumu 5.501,52 €, úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 18,72 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,62 % ročne a priemerná RPMN v tom čase predstavovala 14,84 % ročne. Odplata v zmysle Obč. zákonníka predstavovala 18,72 %. Podľa presvedčenia súdu až na ustanovenie článku IX. ods. 1, 2,

ktoré sa viazali k dohodnutej zmluvnej pokute vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy, došlo k uzavretiu korektnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá disponovala všetkými náležitosťami vyžadovanými § 9 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalších pôžičkách pre spotrebiteľov ... Z prehľadu o splácaní úveru bolo zrejmé, že žalovaný v rade 1/ ako dlžník svoj záväzok vo vzťahu k veriteľovi riadne neplnil a dostal sa v októbri 2020 do omeškania s úhradou splátok a to tak, že až v októbri 2021 postupne v menších sumách zaplatil splátku zročnú k 25.10.2020. Splátky zročné po tomto období až po poslednú splátku, ktorá bola zročná 25.12.2021, nezaplatil vôbec. Naopak, niektorí z týchto splátok postupnými platbami splatila žalovaná v rade 2/ ako jeho ručiteľka na výzvu žalobcu.

16. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ nachádza právnu oporu nielen v ustanoveniach samotnej úverovej zmluvy, ale aj v ust. Obch. zákonníka (Zákon č. 513/1991 Z.z.), ktorú upravujú úverovú zmluvu.

17. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 502 ods. 2 Obch. zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

20. Nárok žalobcu na úroky z omeškania cez ust. § 52 ods. 2 Obč. zákonníka nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a v ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

21. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nárok žalobcu voči žalovanej v rade 2/, ktorá bola ručiteľkou podľa úverovej zmluvy, nachádza právnu oporu v ust. § 546 až 550 Obč. zákonníka.

24. Podľa § 546 Obč. zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

25. Podľa § 548 ods. 1 Obč. zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

26. Podľa § 550 Obč. zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

27. Podľa § 282 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

28. Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia súd žalovaného v rade 1/ ako dlžníka a žalovanú v rade 2/ ako ručiteľku žalovaného v rade 1 /, zaviazal k zaplateniu dlhovanej istiny, zmluvných úrokov a aj úrokov z omeškania tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku,

pretože bol presvedčený, že žaloba vo vzťahu k obom žalovaným je dôvodná. Vzhľadom na uznávací prejav žalovanej v rade 2/ súd vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku, pričom vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodnutia súdu splácala dlh len žalovaná v rade 2/, súd povolil splácanie dlhu v splátkach, ktorých zročnosť a výšku určil vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd len pripomína, že žalobca s takýmto postupom súhlasil.

29. V zmysle ust. § 145 ods. 2 C.s.p. v časti, kde žalobca zobral žalobu späť a to tak v časti istiny, ako aj zmluvnej pokuty, súd konanie zastavil.

30. O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne krátil. Žalobca totiž celkovo s pôvodne uplatňovanou istinou, úrokmi a s pôvodne uplatňovanou vyčíslenou zmluvnou pokutou uplatňoval sumu 1.843,76 €. Suma zmluvnej pokuty, v ktorej časti žalobca zobral žalobu späť na základe upozornenia súdu, predstavuje približne 20 % celkovo uplatneného nároku a späťvzatie žaloby v tejto časti je možné považovať za neúspech žalobcu. Čistý úspech žalobcu preto predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom (80 %) a neúspechom (20 %), čiže predstavuje 60 % celkovo uplatneného nároku, ale v takomto rozsahu súd žalobcovi proti žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku na základe uznania nároku, ktorým súd rozhodol vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ vo veci samej, odvolanie nie je prípustné (ust. § 356 písm. a) C.s.p.).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ voči výroku o povolení splátok dlhu a o náhrade konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia písomne vyhotoveného rozsudku na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.