

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/595/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118256820
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118256820.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V., W.. Y.. R., W.: V. D. XX, XXX XX Ž., H.: XX XXX XXX, zast.: S. W.. Y.. R., W.: W. K. W. XXXX/XX, XXX XX Ž., H.: XX XXX XXX, proti povinnému v 1.rade: H. Q., K.: XX.XX.XXXX, O.: S. XXXXX/XX, XXX XX O. - V. O. a proti povinnému v 2.rade: H. Q., K.: XX.XX.XXXX, O.: S. XXXXX/XX, XXX XX O. - V. O. a proti povinnému v 3. rade: X.. Q. O., K.: XX.XX.XXXX, O.: XX. K. XXX/XX, XXX XX I. I., o vymoženie úrokov z omeškania a trov konania, vedenej pred súdnym exekútorom X.. V. O., W. W. A. Ú.: B. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, V. W.. G.. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietla.

II. Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietla.

III. Súd návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.03.2018 domáhal od povinných vymoženiu úrokov z omeškania na základe vykonateľných exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.04.2016, sp. zn.: 4C/95/2011 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.10.2017, sp. zn.: 5Co/175/2017. Oprávnený si uplatnil aj nárok na trovy exekúcie.

2. Dňa 25.04.2018 bolo do súdneho spisu doručené podanie povinného v 3. rade, ktorého prílohou bolo Oznámenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.04.2018, sp. zn.: 4C/95/2011, ktorým bolo oznámené, že: „...právoplatnosť rozsudku OS Pezinok sp. zn. 4C 95/2011-195 a rozsudku KS BA sp. zn. 5Co 175/2017 sa ruší, nakoľko rozsudok KS BA bol doručený právnym zástupcom bez zaručeného elektronického podpisu a z tohto dôvodu sa rozsudok KS BA opätovne doručuje.“

3. S ohľadom na doručené dokumenty bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.04.2018, sp. zn.: 61Ek/595/2018 (ďalej ako „Uznesenie zo dňa 25.04.2018“), ktorým tunajší súd zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie.

4. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 12.05.2018 sťažnosť proti Uzneseniu zo dňa 25.04.2018 (ďalej ako „Sťažnosť zo dňa 12.05.2018“).

5. Následne bolo vydané Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.07.2018, sp. zn.: 61Ek/595/2018 (ďalej ako „Uznesenie zo dňa 17.07.2018“), ktorým tunajší súd zrušil Uznesenie zo dňa 25.04.2018.

6. Na základe uvedeného tunajší súd opätovne posudzoval návrh na vykonanie exekúcie.

7. Tunajší súd v návrhu na vykonanie exekúcie našiel nedostatky, a preto výzvou zo dňa 25.07.2018 vyzval oprávneného na ich odstránenie.

8. Dňa 01.08.2018 oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu tzv. opravný formulár, v ktorom boli odstránené vytýkané nedostatky.

9. Súd na základe uvedeného vydal dňa 01.08.2018 poverenie s európskym identifikačným číslom ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118256820.4 súdnemu exekútorovi: X.. V. O., W. W. A. Ú.: B. XX, XXX XX O., H.R.: XX XXX XXX, S. X. B. V. G.: XXXEX/XXX/XXXX.

10. Súdny exekútor následne dňa 09.08.2018 vydal upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré bolo povinnému v 1. rade doručené dňa 30.08.2018, povinnému v 2. rade bolo doručené dňa 31.08.2018 a povinnému v 3. rade bolo doručené dňa 30.08.2018.

11. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný v 1. rade podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.09.2018 (ďalej ako „návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie“), ktorý bol poštovou prepravou dňa 17.09.2018 doručený súdnemu exekútorovi.

12. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný v 2. rade podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.09.2018 (ďalej ako „návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie“), ktorý bol poštovou prepravou dňa 18.09.2018 doručený súdnemu exekútorovi.

13. V zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinný v 3. rade podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.09.2018 (ďalej ako „návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie“), ktorý bol poštovou prepravou dňa 18.09.2018 doručený súdnemu exekútorovi.

14. Následne súdny exekútor zaslal dňa 18.09.2018 oprávnenému žiadosť o zaujatie stanoviska (ďalej ako „žiadosť o zaujatie stanoviska“), aby oprávnený zaujal stanovisko k návrhu na zastavenie exekúcie.
15. Žiadosť o zaujatie stanoviska bola oprávnenému, resp. právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 19.09.2018.

16. Oprávnený dňa 27.09.2018 spísal dokument s názvom: Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie a Žiadosť o zriadenie exekučného záložného práva (ďalej ako „vyjadrenie oprávneného“), ktoré vyjadrenie oprávneného bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 29.09.2018.

17. Dňa 11.10.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené Podanie k spisovej značke od súdneho exekútora, ktoré obsahovalo 6 dokumentov:

1) Upovedomenie o začatí exekúcie spolu s:

- doručenkou potvrdzujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným v 1. rade,
- doručenkou potvrdzujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným v 2. rade
- doručenkou potvrdzujúcou prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným v 3. rade;

2) Návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie (v 3 vyhotoveniach) spolu s:

- Oznámením Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.04.2018, sp. zn.: 4C/95/2011,
- obálkou preukazujúcou zaslanie predmetného návrhu na zastavenie súdnemu exekútorovi;

3) Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie (v 3 vyhotoveniach) spolu s:

- Oznámením Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.04.2018, sp. zn.: 4C/95/2011,
- obálkou preukazujúcou zaslanie predmetného návrhu na zastavenie súdnemu exekútorovi;

4) Návrh povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie (v 3 vyhotoveniach) spolu s:

- Oznámením Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.04.2018, sp. zn.: 4C/95/2011,
- obálkou preukazujúcou zaslanie predmetného návrhu na zastavenie súdnemu exekútorovi;

5) Vyjadrenie oprávneného;

6) Zaslanie návrhov na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom súdu, ktorý dokument obsahoval aj stanovisko súdneho exekútora (ďalej ako „vyjadrenie súdneho exekútora“).

18. Čo sa týka samotného návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie, tak v uvedenom návrhu povinný v 1. rade uvádza, že:

- má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko po jeho podaní sa zrušila právoplatnosť rozsudku OS Pezinok 4C/95/2011-195;
- má za to, že túto procesnú chybu nie je možné dodatočne konvalidovať skutočnosťou, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie z tohto dôvodu má také vady, ktoré bránia v pokračovaní exekučného konania;
- vykonateľnosť a právoplatnosť rozhodnutia je základným predpokladom zákonnosti exekúcie, pričom povinný v 1. rade poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 203/2009 ako aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.01.1997, sp. zn.: 3Cdo/164/1996, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997;

príčom povinný v 1. rade na záver svojho podanie uvádza, že oprávnenému nič nebráni, aby si svoje práva uplatnil novým návrhom na výkon exekúcie, na základe už právoplatného exekučného titulu.

19. Čo sa týka samotného návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, tak v uvedenom návrhu povinný v 2. rade uvádza, že:

- má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko po jeho podaní sa zrušila právoplatnosť rozsudku OS Pezinok 4C/95/2011-195;
- má za to, že túto procesnú chybu nie je možné dodatočne konvalidovať skutočnosťou, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie z tohto dôvodu má také vady, ktoré bránia v pokračovaní exekučného konania;
- vykonateľnosť a právoplatnosť rozhodnutia je základným predpokladom zákonnosti exekúcie, pričom povinný v 2. rade poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 203/2009 ako aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.01.1997, sp. zn.: 3Cdo/164/1996, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997;

príčom povinný v 2. rade na záver svojho podanie uvádza, že oprávnenému nič nebráni, aby si svoje práva uplatnil novým návrhom na výkon exekúcie, na základe už právoplatného exekučného titulu.

20. Čo sa týka samotného návrhu povinného v 3. rade na zastavenie exekúcie, tak v uvedenom návrhu povinný v 3. rade uvádza, že:

- má za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko po jeho podaní sa zrušila právoplatnosť rozsudku OS Pezinok 4C/95/2011-195;
- má za to, že túto procesnú chybu nie je možné dodatočne konvalidovať skutočnosťou, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Predmetný návrh na vykonanie exekúcie z tohto dôvodu má také vady, ktoré bránia v pokračovaní exekučného konania;
- vykonateľnosť a právoplatnosť rozhodnutia je základným predpokladom zákonnosti exekúcie, pričom povinný v 3. rade poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 203/2009 ako aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.01.1997, sp. zn.: 3Cdo/164/1996, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997;

príčom povinný v 3. rade na záver svojho podanie uvádza, že oprávnenému nič nebráni, aby si svoje práva uplatnil novým návrhom na výkon exekúcie, na základe už právoplatného exekučného titulu.

21. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného, v ktorom oprávnený uviedol, že trvá na svojom návrhu na vykonanie exekúcie a s návrhom povinného na jej zastavenie nesúhlasí, pričom uvádza, že:

- žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Bratislava II sa oprávnený domáhal voči povinným svojho nároku, pričom o tejto žalobe napokon rozhodol Okresný súd Pezinok Rozsudkom zo dňa 07.04.2016, sp. zn.: 4C/95/2011, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.10.2017, sp. zn.: 5Co/175/2017, pričom na uvedených rozsudkoch bola následne vyznačená právoplatnosť dňa 12.02.2018 a vykonateľnosť dňa 16.02.2018. Oprávnenému tak bol po viac než 11 rokoch právoplatne priznaný nárok, v zmysle čoho bezodkladne po doručení doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti oboch rozsudkov podal dňa 26.03.2018 na Okresnom súde Banská Bystrica predmetný návrh na vykonanie exekúcie. Následne dňa 04.04.2018, a teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie bolo oprávnenému doručené Oznámenie Okresného súdu Pezinok o zrušení právoplatnosti oboch uvedených rozsudkov z dôvodu, že Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 5Co/175/2017 bol stranám sporu doručený bez zaručeného elektronického podpisu, na základe čoho sa uvedený rozsudok stranám opätovne doručoval. Spolu s Oznámením bol zároveň oprávnenému doručený aj

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 5Co/175/2017 opatrený doložkou o autorizácii členov senátu zo dňa 07.12.2017, čím bola administratívno - technická chyba odstránená. V zmysle uvedeného Okresný súd Pezinok dňa 30.04.2018 opätovne vyznačil na predmetných rozsudkoch právoplatnosť (na deň 09.04.2018) a vykonateľnosť (na deň 13.04.2018). Aj napriek tejto skutočnosti povinný v 3. rade dňa 25.04.2018 zaslal exekučnému súdu oznámenie o zrušení právoplatnosti, na základe čoho bol predmetný návrh na vykonanie exekúcie Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.04.2018, sp. zn.: 61Ek/595/2018 zamietnutý. Exekučný súd následne svojim Uznesením zo dňa 17.07.2018, sp. zn.: 61Ek/595/2018 uznesenie o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie zrušil, a to z dôvodu odstránenia vady opätovným vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov;

- oprávnený má za to, že právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu nastáva ex lege a doložka právoplatnosti je len úradným osvedčením deklarujúcim túto skutočnosť. Ako takej jej svedčí prezumpcia správnosti a strana sporu nie je povinná skúmať, resp. overovať si, či takáto úrade osvedčená právna skutočnosť nastala;

- bolo by v rozpore s princípom právnej istoty, ak by malo byť oprávnenému zabránené vo vymáhaní jeho

judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola priznaná po viac než 11 rokoch, a to len z dôvodu administratívno

- technickej chyby, ktorá nebola spôsobená oprávneným a o ktorej sa v čase uplatnenia svojho nároku

návrhom na vykonanie exekúcie oprávnený nemohol objektívne dozvedieť a ktorá bola pred začatím

exekúcie relevantným spôsobom odstránená;

- postup, ktorý v závere svojho návrhu na zastavenie exekúcie oprávnenému navrhuje povinný, a teda,

že si má svoj právoplatne priznaný nárok uplatniť novým návrhom na vykonanie exekúcie, nemá podľa

názoru oprávneného v danej veci absolútne žiadne opodstatnenie, je v hrubom rozpore s princípom

hospodárnosti a jeho jediným výsledkom, o ktorý sa povinný svojím návrhom usiluje, by boli ďalšie

neprimerané prietahy a sťaženie možnosti oprávneného vymôcť svoju pohľadávku;

- podľa názoru oprávneného by tak bolo v rozpore s elementárnou spravodlivosťou, ak by malo

byť uvedené formálne (včas odstránené) pochybenie prvoinštančného súdu pripísané na jeho ťarchu

a má za to, že neexistuje žiadna prekážka, aby sa v predmetnej exekúcii pokračovalo, pričom je

nespochybniteľné, že:

a) exekučné tituly boli v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie právoplatné a vykonateľné,

b) po odstránení administratívno - technického nedostatku exekučných titulov bola vykonateľnosť

bezodkladne opäť vyznačená,

c) v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie boli exekučné tituly právoplatné a vykonateľné,

d) nie sú tu žiadne iné právne prekážky, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučných titulov;

- oprávnený zdôrazňuje, že formálna vykonateľnosť exekučných titulov, ktoré boli podkladom jeho návrhu

na vykonanie exekúcie je de facto aj de iure daná - oba dotknuté rozsudky boli účastníkom konania riadne

a preukázateľne doručené v súlade s právnymi predpismi, voči týmto rozsudkom nie je prípustný opravný

prostriedok a prípadné podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Predmetná exekúcia

je tak vedená na podklade exekučného titulu, ktorý je vykonateľný tak po stránke materiálnej ako aj

formálnej a neexistuje dôvod na jej zastavenie;

s poukazom na uvedené má oprávnený za to, že nie sú naplnené zákonné podmienky podľa ust. §61k

ods. 1 Exekučného poriadku na zastavenie predmetnej exekúcie, s návrhom na jej zastavenie z dôvodov

uvedených v tomto vyjadrení prirodzene nesúhlasí a konajúci súd žiada, aby po predložení návrhu

povinného na zastavenie exekúcie tento ako nedôvodný zamietol.

22. Ako už bolo uvedené v tomto rozhodnutí, tak súdu bolo doručené aj vyjadrenie súdneho exekútora, ktorý uviedol, že k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že informáciami o dôvodoch uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, pre ktoré bol tento návrh podaný disponuje oprávnený, pričom jemu ako súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie mu o nich nie sú známe žiadne informácie, a preto sa k podanému návrhu nemôže vyjadriť.

23. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

24. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

25. Podľa ust. §61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

26. Podľa ust. §61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

27. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

28. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku: „Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

29. Podľa ust. § 129 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“): „Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.“

30. Podľa ust. § 227 ods. 1 CSP: „Doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.“

31. Podľa ust. § 227 ods. 1 CSP: „Ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatné doručením.“

32. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

33. Súd sa bude zaoberať naraz dôvodom uvedeným vo všetkých troch návrhoch na zastavenie exekúcie, keďže sa jedná o rovnaký dôvod, a to je ten, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne, nakoľko po jeho podaní sa zrušila právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Pezinok so sp. zn.: 4C/95/2011-195 a že túto procesnú chybu nie je možné dodatočne konvalidovať skutočnosťou, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, teda predmetný návrh na vykonanie exekúcie z tohto dôvodu má také vady, ktoré bránia v pokračovaní exekučného konania

34. Tunajší súd uvádza, že predmetná otázka už bola riešená a aj vyriešená v rozhodnutí tunajšieho súdu, konkrétne v Uznesení zo dňa 17.07.2018.

35. Súd opätovne (ako už bolo v Uznesení zo dňa 17.07.2018) uvádza, že je nesporné, že oprávnený podal dňa 26.03.2018 návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal od povinných vymozenia judikovanej pohľadávky priznanej na základe exekučných titulov (rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 4C/95/2011-195 zo dňa 07.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 5Co/175/2017-231 zo dňa 24.10.2017), na ktorých bola Okresným súdom Pezinok dňa 12.03.2018 vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Z oznámenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.04.2018 doloženého do spisu povinným v 3. rade dňa 25.04.2018 súd zistil, že právoplatnosť exekučných titulov bola zrušená z dôvodu doručenia rozsudku Krajského súdu Bratislava nesprávne bez zaručeného elektronického podpisu.

36. Na druhej strane má však súd za to, že keď oprávnený prostredníctvom Sťažnosti zo dňa 12.05.2018 tunajšiemu súdu predložil nové doložky právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov vytvorené Okresným súdom Pezinok dňa 30.04.2018, z ktorých súd zistil, že exekučné tituly nadobudli právoplatnosť dňa 09.04.2018 a exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 4C/95/2011-195 zo dňa 07.04.2016 nadobudol vykonateľnosť dňa 13.04.2018, t. j. exekučné tituly boli právoplatné už v čase doručenia podania povinným v 3. rade, ktorým predložil oznámenie o zrušení právoplatnosti vyznačenej dňa 12.03.2018 a s poukazom na zásadu hospodárnosti je potrebné umožniť priechod súdnej ochrane oprávneného, nakoľko oprávneným sú už odstránené vady a neexistuje tu žiadna prekážka, aby sa nepokračovalo v exekučnom konaní.

37. K skutočnosti, že v priebehu exekučného konania bola zrušená právoplatnosť a dodatočne „na novo“ vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov, exekučný súd uvádza, že posúdenie právoplatnosti súdneho rozhodnutia nie je viazané na „rozhodnutie“ konajúceho súdu, preto ani nie je možné, aby právoplatnosť bola konajúcim súdom dodatočne „zrušená“, nakoľko nadobudnutie, resp. nenadobudnutie právoplatnosti súdneho rozhodnutia je viazané jedine na splnenie zákonných podmienok podľa § 227 CSP. Z uvedeného vyplýva, že súdne rozhodnutie (rozsudok) sa stáva právoplatným ex lege bez toho, aby o tom súd vydával rozhodnutie, ktoré by predstavovalo prekážku rozhodnutej veci a teda nepredstavuje ani prekážku, pre ktorú by relevantné okolnosti (t. j. spôsob doručenia exekučného titulu) nemohli byť posúdené exekučným súdom samostatne. Postup podľa § 63 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy znamená, že súd vyznačením dátumu právoplatnosti len deklaruje skutočnosť, ktorá bola hodnoverne preukázaná a ktorá môže byť prípadne spochybnená. Z uvedeného dôvodu preto exekučný súd otázku vyznačenia doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na exekučných tituloch posudzoval samostatne.

38. Exekučný súd zdôrazňuje, že dôvera v súdne rozhodnutie a reálna vynutiteľnosť práva patria medzi základné mimoprávne atribúty právneho štátu. Aj keď doložka právoplatnosti nie je právnou skutočnosťou, ktorá by zakladala, menila alebo rušila právne vzťahy, je úradným osvedčením o nadobudnutí právoplatnosti ňou označeného rozhodnutia. Ako takej jej svedčí prezumpcia správnosti a strana sporu nie je povinná skúmať, resp. overovať si, či takáto úradne osvedčená právna skutočnosť nastala. Prezumpcia správnosti súdnych rozhodnutí zahrňuje predpoklad, že rozhodnutie je vykonateľné. V tejto súvislosti súd poukazuje na nálezy Ústavného súdu Českej republiky IV. ÚS 2696/08 zo dňa 14.05.2009 a III. ÚS 2888/10 zo dňa 10.02.2011, ktoré sú plne akceptovateľné aj v tomto prípade a v zmysle ktorých „súd je tedy povinen mít vždy na zřeteli účel soudního řízení, tedy poskytování soudní ochrany právům (čl. 90 Ústavy), a v takovém kontextu je mezi zvažované skutečnosti třeba zahrnout i překážku vykonatelnosti exekučního titulu, která nebyla způsobena stěžovatelkou a o jejíž existenci se stěžovatelka neměla možnost dozvědět, protože orgánem veřejné moci (soudem) byl exekuční titul označen za vykonatelný. Z hlediska základního práva na spravedlivý proces není únosný stav, kdy je bez dalšího zdůvodnění opřené o konkrétní okolnosti daného případu dáváno stěžovatelce k tíži, že se rozhodla využít svých práv zaručených jí ústavním pořádkem a uplatnit svůj nárok u soudu. Ve svém postupu se přitom stěžovatelka spoléhala na správnost předchozího soudního rozhodnutí, včetně vyznačení doložky právní moci.“

39. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods. 1 Exekučného poriadku, keďže tvrdenie povinných v návrhoch na zastavenie exekúcie nepredstavuje pre tunajší súd skutočnosť, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; resp. exekučný titul nebol zrušený; resp. nie je tu dôvodu podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; resp. nie sú tu iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku všetky návrhy na zastavenie exekúcie zamietol.

41. Povinní si v návrhoch zastavenie exekúcie neuplatnili žiadne trovy, preto súd o trovách povinných v súvislosti s návrhmi na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

42. Oprávnený, resp. právny zástupca oprávneného si vo vyjadrení k návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách oprávneného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.